

## מ"ת 36265/10/14 - מדינת ישראל נגד ח'אלד דבאת

בית משפט השלום בעכו

04 נובמבר 2014

מ"ת 36265 מדינת ישראל נ' דבאת(עצי)  
36200-10-14

בפני כב' השופט שושנה פינסוד-כהן  
הمحكمة  
מדינת ישראל  
נגד  
ח'אלד דבאת  
המשיב

nocchim:

ב"כ המבקשת - מתמחה מר איאד

המשיב - הובא

הסניגור -עו"ד עדל דבאת

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות, אחיזת נשק שלא כדין ו אחיזת חלקים של נשק ותחמושת, הכל עבירות לפי סעיף 144 (א) לחוק העונשין רישא וסיפא, תשל"ז-1977.

2. עפ"י העבודות המפורטות בכתב האישום, ביום 13/10/2014 החזיק לכארה המשיב ברשותו רימון נפי'ך/רסס 26, אקדח חצי אוטומטי, 3 מחסניות התואמות לאותו אקדח ו- 50 כדורים ונשק בקוטר 9 מ"מ. עפ"י העבודות המפורטות בכתב האישום, באותו היום בשעות הבוקר, נערך על ידי המשטרה חיפוש בחצר הבית בו התגורר המשיב ונמצאו אותו פריטים. הפריטים נמצאו על פי כתב האישום עטופים ומוסלקיים במסלעה בחצר הבית.

3. המשיב חולק על קיומן של ראיות לכארה ולפיקר, גם על קיומה של עילת מעצר.

4. עיון בחומר החקירה מלמד כי נערכ חיפוש, בהתאם לצו חיפוש. מדווח הפעולה של השוטר סהר כהן עולה כי לאחר שעבר את חומת הבית ובمرחך של 4 מ' מהחומה מבית החשוד בקע אוויר, היזז סלע והבחן בשקיות כחולות ובדברים עטופים. חשו עלה. המשיב הובא למקום ונשאל למי זה שיר והוא השיב, "לא ידוע זה לא שלי". חבלן הגיע למקום והמציגים נלקחו מהמקום כמפורט בדוח. יש לציין כי עפ"י הדוח, האקדח היה בתוך גרביהם. אין תיאור של סוג הגרב.
5. גם מדווח החיפוש עולה כי שתי גרביהם עטפו את האקדח. אין תיאור של הגרב.
6. מדווח הפעולה שערך הבלש אליאור שפונגן מתברר כי חבית כדורי 9 מ"מ ושתי מחסניות ונילון כחול, היו בתוך גרב וכן שתי גרבים עטפו את האקדח. גם כאן אין ציון כיצד נראה כל גרב. בתיק החקירה קייםلوح צילומים ממנו עולה כי קיימת גרב אחת שחורה ושתיגרבים המתוארכות כגרבי צמר בצבע ורוד פסים. לא ניתן ללמידהஇzhו גרב שימושה ולאஇzhו מטרה.
7. נמצא ד.ג.א התואם את פרופיל הד.ג.א של המשיב על גרבו אחת הגרביהם. חוו"ד המומחה אשר בדקה דגימות ד.ג.א מן הפריטים השונים, העלתה כי בחומר שנdagם מהגרב (סעיף 2ב) התקבל פרופיל התואם את פרופיל הד.ג.א של המשיב. פירוט המציגים אשר באותה חוות"ד מצין כי מדובר בגרבים מתוך שקית מאובטחת חתומה 0067862. עיון בטופס הלואוי למציגים מצין כי הגרבים בשקיית זו הינם גרב עשויים צמר בצבע ורוד פסים וכן גרב שחורה אשר עטפו את האקדח.
8. מכאן ניתן להסיק שתי מסקנות. האחת, כי נמצא ד.ג.א של החשוד על גרב שעתפה את האקדח והמסקנה השנייה כי שתיים משלשות הגרבים הין גרבים בעלות איות, גרבים מפוספסות בפסים וורודים.
9. טוענת המבקרת כי קיימות ראיות לכואורה לאור שני דברים מרכזים.  
האחד, חזקת המקום. לשיטתה, לאחר ונמצאו הנשקים וחלקו הנשך והתחמושת בחצר ביתו של המשיב, הרי החזקה קובעת אחוריותו לכך והנטל להפריכה, מוטל על כתפיו.  
השני, קיומו של ד.ג.א. על גבי אחד הפריטים שנתפסו מתוך מכלול הפריטים אשר היו מוסלקיים ביחד.

באשר לחזקת המקום, טוען הסניגור כי החזקה זו מופרכת על ידי חומר החקירה עצמו. דומני כי מחד צודק הסניגור כי לא התקיימו תנאים לקיומה של חזקה אך מאידך, מסכימה אני עם התביעה כי גם בהעדר חזקה, עדין מיקום מציאת הפריטים פועל לחובתו של המשיב.

אפרט דברי. מדווחות הפעולה של השוטרים עצמן כפי שציטטתי לעיל עולה כי נדרש לעبور את חומת הבית על מנת להגיע למקום בו נמצאו הפריטים. הם עצמן מצינים יציאה מחצר הבית. לא הוזג בפניי כל חומר חקירה אחר הסותר זאת. לפיכך, ניתן לקבוע כי על פי חומר החקירה המונח בפניי, אזי,

הדברים נמצאו מן העבר השני של חומת הבית במרחיק לא גדול מן הבית עצמו או אפילו בסמוך לבית עצמו, מרחק 4 מ'. עוד יש לציין כי לא הובא בפניו כל חומרCHKירה באשר למי גר באותו בית, האם מדובר בבניין המכיל מס' דירות או שמה מדובר רק בדירתו של המשיב. לא הובא בפניו חומרCHKירה מיהם בני הבית הגרים עמו שכן ברוי הוא כי בכפוף למגבלות גיל, החזקה זהה ביחס לכלם.

לפיכך, אינני מוצאת כי חלה במקרה זה חזקת המקום אף יחד עם זאת, הממצאות הפריטים בסמוך לבתו, יכול לחזק חומרCHKירה נוספת הקשורות אליו.

10. באשר לגרביים. נמצא אם כן כי חומרCHKירה הראשי הקשור את המשיב לפריטים, הינו הממצאות ד.ב.א. שלו על אחת הגרביים אשר מצויות בו בתוך כל הפריטים בין אם כגרב העוטפת את האקדח ובין אם כגרב העוטפת את התחרמת והמחסנית. הממצאות ד.ב.א. הינה בבחינת ראייה שמשקלתה גבוהה, ראייה מדעית. יש לבחון האם יש הסבר סביר אחר, מדוע ימצא ד.ב.א. שלו על גבי הגרב אם לא ההסבר הוא זה אשר נגע בחפצים ולפיכך, הם שלו.

11. בחקירה הראשונה, CHKירה מיום 13/10/2014 בשעה 11:32 הוצגו לו תמונות של החפצים השונים וביניהם, הגרביים. הוא שאל אם כל זה שלו והשיב לא. ככלומר, שלל קשר לגרביים. בחקירה השנייה מיום 22/10/2014 הוצגו בפניו שוב תמונות צבע של הפריטים השונים. הוא שלל כי הרוכש שלו אף השיב כי הוא בטוח כי הוא לא שלו (שורות 11 עד 17). לאחר מכן שאל האם יוכל להיות כי נגע בפריטים השונים תוך ציון כל פריט וביניהם הגרביים. המשיב (שורות 19,20) התיחס לכל אחד מן הפריטים וציין כי הוא לא שלו. ביחס לגרביים השיב, "גרביים אני לא יכול להגיד שהוא לא שלי. אני לא אחראי עליהם". בענין זה יש לשוב ולהפנות לכך כי מדובר בגרביים בעלות אפיון מיוחד אשר גם אין שגרתיות לגברים. תשובה כי אינו יודע אם הربים שלו, ככלומר לא קבלת אחריות על הגברים או להבדיל שלילת כל קשר לגרביים אינה עולה בקנה אחד עם הגיונם הרגיל של הדברים.

12. לאחר שלילת כל ידיעה אם הגרביים קשורות אליו או לא, הוטח בפני המשיב כי נמצאה דגימת ד.ב.א. שלו על הגרביים ואז נתן הסברו בדבר סדרי הכביסה בבית אשר לשיטתו יכולים לגרום לכך כי כביסה השיכת לו, מתפזרת ברשות הרבים.

13. שאלת הכביסה. בחקירה הסביר כי יש להם כלבים וכן מגיעים כלבים נוספים ונונגים גברים ונעליהם התלוים על מתלה הכביסה בחוץ. הוטח בו כי בבדיקה שנערכה, הכביסה נתלית בתחום תחומי הבניין. הוא הכחיש זאת.

14. לכואורה מוצאת אני כי אכן נפל פגם בחקירה שלא נחקר הנשם בגין לשאלת מי עוסק בכביסה בבית ואותו גורם לא נחקר. אינני מוצאת כי עצם העבודה כי ביקש מילדה להוביל למקום תלית הכביסה, יש בו די בשלב זה. יכול והיה בכך כדי לסתור קיומן של ראיות לכואורה, אילו היה מדובר בגרביים שגרתיות, דוגמת גרכי ספרט אשר ניתן היה לקבל גרסתו של המשיב כי אינו יודע האם הגרביים

שלו אם לאו. אולם כשמדבר בגרביים בעלי סימני זיהוי ברורים, איןני יכולה לקבל, בשלב זה של הדיון כי יש בתשובתו והסבירו ביחס לכביסה כדי לשולק קיומן של ראיותلقואורה. שכן, נקשר הוא לגרב צמר עם פסים ורודים ואין הוא ידוע לומר אם שלו ואם לאו. לפיכך, לא סתר כי נגע בגרב העוטפת את האקדח וכן לא הציג הסבר הולם כלשהו להמצאות הד.ג.א שלו על גרב העוטפת את האקדח. לא מסר הוא כי הוא עוסק בכביסה בבית וזה יכול להיות ד.ג.א שלו גם על גרב שאינה שייכת לו ולא מסר הוא כי הגרב שלו שacz ניתן היה להציג על מחדל חקייתי לכואורה ביחס לסדרי הכביסה. טען כי אינו ידוע של מי הגרב אם שלו ואם לאו, על אף סימני הייחוד שבה.

.15

לפיכך, קובעת אני כי קיימות ראיות לכואורה להוכחת אשמתו של המשיב.

.16

קיימתUILת מעצר סטטוטורית וכן UILת מעצר בגין מסוכנות ספציפית לתיק זה לאור עברו העשיר של הנאשם הן בתחום הסמים והן בתחום הנשך. לעניין זה אפנה להרשעותיו האחרונות, הרשעה מלפני שנתיים בגין 10 תיקים מאוחדים שעוניים סמים בגין ריצה תקופה של שמונה חודשים מסר ואשר קדמה לכך הרשעה שלושה חדשים לפני כן בגין סמים. כמו כן, קיימת הרשעה מלפני שלוש שנים בגין צירוף שני תיקים. האחד, סמים והאחד, הפרעת הוראה חוקית כאשר היפר תנאי מעצר בבית. בעברו עבירות רבות נוספות יש לציין הרשעה מדצמבר 2007 בעבירות נשך וקשיית לפשע ורי מנשך באזרם מגורים. בגין עבירות אלו ריצה תקופה מסר של 6 חודשים ויש בהם כדי להציג על המסוכנות בהחזקת הנשך.

.17

על ביהם"ש לשקל כמצאות החוק חלופת מעצר. ראשית, יש לציין כי בעברו הפרת תנאי מעצר בית. בדיקה בהסכמה הצדדים העלה כי מדובר בהרשעה (בפני) בהפרת מעצר בית אשר נוצר עליו במסגרת מעצר ימים למשך 10 ימים כאשר ההפרה בוצעה לאחר חמישה ימים, לא מדובר אם כן באירוע הבנה. הדבר מקשה על מתן אמון בית המשפט במשיב.

.18

עוד לציין כי החלופה שהוצגה בפניי, הינה מעצר בית בביתו המוקם בו בוצעו העבירות לכואורה.

לפיכך, לא יכולה חלופה זו להוות חלופת מעצר שיש בה כדי להפחית באופן משמעותי מסוכנות.

.19

נוכח האמור לעיל, איןני מוצאת כי מונחת בפניי חלופת מעצר מעשית.

הנני מורה מעצרו של המשיב עד תום ההלכים המשפטיים כנגדו במסגרת ת.פ. 36200-10-14.

**ניתנה והודעה היום י"א חשוון תשע"ה, 04/11/2014 במעמד הנוכחים.**

שושנה פינטוד-כהן , שופטת