



מ"ת 36053/04/19 - מדינת ישראל נגד תאהני אל עפיפי - לא בעניינה, סועאד בלאלה, רסמיה אבו זיד - לא בעניינה

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 36053-04-19 מדינת ישראל נ' אל עפיפי ואח'

לפני	כבוד השופטת אילה אורן
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיבות	1. תאהני אל עפיפי - לא בעניינה
	2. סועאד בלאלה
	3. רסמיה אבו זיד - לא בעניינה



החלטה (בעניין משיבה 2)

לפני בקשה להארכת תנאים מבגילים החלים על משיבה 2 עד תום ההליכים המשפטיים נגדה. במסגרת הדיון נחלקו הצדדים בשאלת קיומן של ראיות לכאורה וכפועל יוצא גם בעניין המשך התנאים המגבילים.

תמצית האישומים המיוחסים למשיבה 2

נגד המשיבה 2 הוגש כתב אישום ביום 16.4.19, בנדרו הואשמה בצוואת אם שתי נאשמות אחרות במסכת עבירות קשירת קשר, גניבה והונאה בכרטיסי חיוב בצוואת, לפי סעיפים 384 ו-499(א)(2) יחד עם 29(א) לחוק העונשין, התשל"ו-1977, ולפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו-1986. בחלק ההללי של כתב האישום נטען כי משיבה 2 קשרה קשר יחד עם נאשמות 1 ו-3, בשיתופיות ועבורמה במטרה לגנוב ארנקים, מכשירים סלולריים ורכוש נוסף. במסגרת הקשר צילמו המשיבה 2 ושותפותיה הנאשמות 1 ו-3 את תממונתם של נפגעי עבירה, רובם קשישים (להלן: "המתלוננים"). המשיבה והנאשמות 1 ו-3 פנו אל המתלוננים באמתלה כלשהי, הסחית את דעתם, הסמו את דרכם, גנבו את רכושם ומלטו. המשיבה 2 והנאשמות 1 ו-3 השתמשו בכרטיסי החיוב שנגבו ומשכו באמצעותם כספים בחזומם בסכומים גבוהים שהסתכמו בעשרות רבות של אלפי ₪.

למשיבה 2 יוחסו תשעה אישומים והם: 1, 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14. על-פי עובדות כתב האישום ביצעה משיבה 2 את המיחס לה בצוואת אם מי מהנאשמות 1 ו-3 או עם שתיהן, במרביתם במהלך החודשים דצמבר 2018 ועד סוף ינואר 2019. ביום 16.4.19 עלה הגשת כתב האישום והבקשה להארכת התנאים המגבילים עד תום ההליכים הורתי על החלת התנאים המגבילים שנקבעו במסגרת שחרור המשיבה 2 בהליך מעצר הימים, ובהם מעצר בית מלא בפקיח אנושי, תוך שפיתנו לא שתתיים להתאוררות ויתומ בבוקר בשעות אחר הצהריים.

טענות הצדדים

לא הייתה מחלוקת בין הצדדים בדבר קיומן של ראיות לכאורה להוכחת הגניבות ועבירות ההונאה בכרטיסי חיוב כמפורט בכתב האישום, והמחלוקת היחידה נסובה על שאלת זיהויה של משיבה 2 כמבצעת העבירות המיוחסות לה. ב"כ המבקשת, המתמחה מר שלומי אלעד, הפנה לחומר הראיות ממנו עולה כי משיבה 2 והנאשמות 1 ו-3 זוהו בסרטוני אבטחה על-ידי שוטרים המכירים אותן מעובדתם, ולפיכך עתה להארכת התנאים המגבילים החלים על משיבה 2 עד תום ההליכים המשפטיים נגדה.

ב"כ המשיבה 2, עו"ד פאדי תמנדא, טען להעדר ראיות לכאורה להוכחת המיחס למשיבה 2.

נטען כי חומר הראיות הקושר לכאורה את משיבה 2 לביצוע העבירות נסמך על זיהויה בסרטוני אבטחה על-ידי שוטרים אשר טוענו ביהויה. לטענת ההגנה מחומר הראיות עולה כי אישה אחרת שנחקרה כחשודה (להלן: "החשודה האחרת") הביצוע חלק מהעבירות שושררה לאל תנאים ומבלי שהוגש נגדה כתב אישום, בחוץ פניה ובמבנה גופה. לתמיכה בטענות הגוש ב"כ משיבה 2 לעיון בית המשפט, במהלך הדיון, סרטון ממצלמות האבטחה מתוך תיק החקירה בהן הוגה החשודה האחרת, וממנו ניתן להבחין בקווי הדמיון בינה לבין משיבה 2. אשר על כן טען ב"כ משיבה 2 כי השוטרים שהיוו אותה בסרטוני האבטחה נתפסו לכלל טעות ויש להורות על ביטול התנאים המגבילים.

דיון והכרעה

לאחר שמעתי את טענות הצדדים, עייתי בחומר החקירה ובכלל זה צפייתי בהשקפות סרטונים במהלך הדיון ובשלשתי. מצאתי קיומן של ראיות לכאורה המקימות סיכוי סביר להרשעת המשיבה 2 במיחס לה בכתב האישום. כאן מתקום להדגיש ולציין כי הנאשמות 1 ו-3, אשר חומר הראיות בעניינם מתבסס על חשיפת ראיותיהן דומה, הסכימו להאמת את ראיות לכאורה ונקבע כי ישוה בחלופת מעצר בהתאם להחלטה מיום 16.4.19. ממשלת ראשיתן הן כי בבחינת קיומן של "ראיות לכאורה" נכון חומר הראיות "המלמי" בשאלה האם קיים סיכוי סביר להוכחת האשמה המיוחסת לנאשם - מבלי להירשע לשאלות מהימנות עדים ומשקל הראיות, אלא אם עסקין בפירוט מחותיות ולעיתים לעין (בש"פ 8087/95 **זאדה נ' מדינת ישראל**, פ"ד (2) 133 (1996)): בש"פ 6293/18 **אבו סרחאן נ' מדינת ישראל** (3.10.18)). אשר לבחינת זיהו האשמים נקבע בפסיקה בית המשפט העליון כי סוגית הזיהו נבחנת במבחן כפול של אמינות המזהו ומזהינתם הזיהו. ממילא מובן כי הדבר משרץ בהתרשמות מהעדים ומיכולתם לזהות - להתרשמות שנקימה במסגרת ההליך העיקרי (בש"פ 4253/13 **סוסן ואח' נ' מדינת ישראל** (27.6.13)); בש"פ 9087/17 **לאבר נ' מדינת ישראל** (17.12.17)).

מן הכלל אל הפרט

ההשקפה הראיתית נגד משיבה 2 מבוססת כאמור על זיהויה על-ידי שוטרים שלהם היא מוכרת מעובדתם. השוטרים זיהו את המשיבה ונאשמות 1 ו-3 על סמך צפייה בסרטוני האבטחה בין היתר באמצעות הקפאה תמונה ו/או הגדלתה. צפייה בסרטונים ועינית בדוחות השוטרים כדלקמן: אישום 1 - עותד כשיי סרטוני אבטחה ולרונטיים לצורך זיהויה של כספומט בבק לאומי. משיבה 2 זוהתה ע"י השוטר רס"ב שרן (מזכר מיום 8.4.19) וכן זוהתה עומה נאשמת 3. עיון בסרטונים בהחלט מצביע על זיהויה האפשרי של משיבה 2 כפי שכך התרשמותי מחזותה במהלך הדיון.

אישום 2 - עותד במספר סרטונים. סרטון שפורסם בפסיקוב בו עותדה נגיבת תיקה של הקשישה ברחוב ביום 28.1.19 בשעה 14:30. בהמשך, בשעה 14:38 תיעדו סרטוני אבטחה חיצוני ופנימי משיכת כספים באמצעות כרטיס החיוב של המתלוננת מכספומט, משך מספר דקות.

משיבה 2 יחד עם נאשמת 3 - זוהו ע"י רס"ב שרן בסרטון הפסיקוב המתעד את הגניבה, בו צפיתי והוא סרטון שבהלכין ניתן לראות בבירור את פניהן של החשודות באירוע (מזכר מיום 10.4.19)). המשיבה 2 זוהתה בסרטון זה גם על-ידי השוטר חנן אלוך, משרת בכלל בתחנת רמלה.

בהמשך זוהתה משיבה 2 ע"י רס"ב שרן (מזכר מיום 9.4.19), לרבות באמצעות הקפאת תמונות - בעת משיכת הכסף בכספומט, ועמה זוהתה נאשמת 3.

הקובעה כי משיבה 2 זוהתה בפני סרטונים שונים, בשתי זירות עבירה שבצונו בתכיפות זו לזו, כאשר בראשונה זוהתה על-ידי שוטרים, ובמשך זוהתה גם היא בסרטון הגניבה מבססת ראיות לכאורה טובות להוכחת אישום זה.

אישום 7 - אירוע נגיבת התיק תועד בסרטוני אבטחה, בבחירות גבוהה.

משיבה 2 זוהתה, ע"י רס"ב שרן (מזכר מיום 10.4.19), בין היתר לאחר הקפאת תמונה.

יחד עמה זוהו נאשמת 1 ע"י השוטר ניסים ברמי (מזכר מיום 16.1.19) ונאשמת 2 ע"י השוטרת אילונה קמינסקי (מזכר מיום 13.1.19).

צפייה בסרטון האבטחה 98635 בשעה 17:25 עד 17:28 תלמד על זיהו אפשרי בהחלט של משיבה 2, כפי שהתרשמותי אף אני מחזותה במהלך הדיון.

אישום 8 - אירוע גניבה של סלפון ידיו מתק של מתלוננת בעת שעמדה בסמוך למעמדת התשלום. האירוע מתועד בסרטון אבטחה, ומיד אחריה ביצאה מהקניין, בסרטונים שהבחיורתי שלהם גבוהה. משיבה 2 זוהתה בסרטון, בין היתר באמצעות הקפאת תמונות - ע"י רס"ב שרן (מזכר מיום 9.4.19). נאשמת 1 זוהתה בסרטון כמבצעת בצוואת, ע"י השוטר חנן אלוך (מזכר מיום 3.4.19).

צפייה בסרטוני האבטחה בהחלט מצביע על זיהו אפשרי בהחלט של משיבה 2, כפי שהתרשמותי אף אני מחזותה במהלך הדיון.

אישום 9 - אירוע מתועד במספר סרטונים, בקניון ובחנות ובהמשך בעת משיכת הכסף בכספומט. בעליתין במדרגות הגעות בקניון זוהתה משיבה 2 ע"י רס"מ אלכסיי פינסקר (מזכר מיום 3.1.19) נאשמת 1 זוהתה יחד עמה ע"י השוטרת אילונה קמינסקי (מזכר מיום 14.4.19). לטרוטן בבירות גבוהה, ובהחלט ניתן להתרשם מזיהוי אפשרי של משיבה 2 בסרטון.

דקות ספורות אחר כך ביצע משיבה 2 ונאשמות 1 ו-2 משיכות מזומן מכספומט בסכום כולל של 21,000 ₪. משיבה 2 זוהתה בסרטון הפנימי של מצלמת הכספומט ע"י רס"ב שרן (מזכר מיום 10.4.19). מדובר בסרטון בבחירות גבוהה ובצילום קרוב אשר מאפשר בהחלט את זיהויה של משיבה 2, כפי שגם אני התרשמותי מחזותה במהלך הדיון.

אישום 10 - מתועד באמצעות מספר סרטונים מתוך סופרמרקט בו נגנב התיק וכן ממצלמות הכספומט באמצעות נמשכו הכספים. משיבה 2 זוהתה יחד עם נאשמת 3 מושכת כסף מהכספומט, באמצעות סרטון פנימי של הכספומט ע"י רס"ב שרן (מזכר מיום 9.4.19).

נאשמות 1 ו-3 זוהו בכניסה אל הסופרמרקט ע"י השוטר חנן אלוך (מזכר מיום 7.4.19).

אישום 11 - אירוע גניבה בתחנת פוקס אשר תועד במספר מצלמות אבטחה. משיבה 2 זוהתה ע"י רס"ב שרן (מזכר מיום 15.4.19) וכן ע"י רס"ה גלודי ברוד (מזכר מיום 14.3.19) וע"י רס"מ אירנה אור (מזכר מיום 31.12.18).

אישום 12 - אירוע נגיבת תיק בתחנת תועד במספר סרטונים רובם בבחירות גבוהה. משיבה 2 זוהתה ע"י השוטר אלכסיי פינסקר (מזכר מיום 7.12.18). נאשמת 1 זוהתה עם משיבה 2 על-ידי השוטר חנן אלוך (מזכר מיום 9.12.18). סמוך אחר כך בעת משיכת המזומנים בכספומט, בסרטון מצלמה פנימית של הכספומט - זוהתה משיבה 2 ע"י רס"ב שרן (מזכר מיום 15.4.19).

אישום 14 - אירוע גניבה מחנות בקניון אשר תועד במספר סרטונים, חלקם בבחירות גבוהה, לפרק זמן ארוך כאשר משיבה 2 זוהתה במספר סרטונים (21-18-13-46 וסרטון 11-09-18-21).

משיבה 2 זוהתה ע"י רס"ב שרן כמבצעת את העבירה יחד עם נאשמת 1 (מזכר מיום 15.4.19). נאשמת 1 זוהתה בנוסף ע"י שני שוטרים נוספים (רס"ב אילונה קמינסקי ורס"ב חנן אלוך).

צפייה בסרטונים מלמדת כי זיהו משיב 2 אפשרי בהחלט, כפי שהתרשמותי אף אני מחזותה במהלך הדיון.

סיכום שאלת הראיות לכאורה

לאחר שפסקתי בעניינה רבות של סרטונים, ועינית בחומר החקירה אני סבורה כי ישנן ראיות לכאורה המקימות סיכוי סביר להרשעת משיבה 2 במיחס לה. כאמור, פסיקת בית המשפט העליון קבעה כי בחינת אמינות המזהה ומזהינתם זיהויה מחזותה בתיק העיקרי. מכשך, די בהיווה של משיבה 2 ע"י שוטרים בסרטוני אבטחה המתעדים את ביצוע העבירות, שאינו מוכחש, כדי להקים ראיות לכאורה נגדה. יתרה מכך, צפייה בסרטונים, שתלום תיעוד את פני החשודות בבחירות גבוהה מאוד, מחזקת את ההתרשמות אשר לזיהויה האפשרי של משיבה 2, כפי שהתרשמותי מחזותה במהלך הדיון. טענה ההגנה כי חלה טעות בזיהו המשיבה 2 עם חשודה אחרת שנחקרה בתיק, צריכה להתברר בתיק העיקרי לאחר מקירת העדים המתומם והצגת ראיות בדבר הדמיון ההיצוני בין השתיים. מטבע הדברים ראיות כאלו לא הוצגו די הצורך על-ידי ההגנה בעליל זה של הדיון, והגם בחומר החקירה קיים תיעוד של זוהתה של החשודה האחרת, וניתן להבחין בדמיון בין השתיים אין בכך כדי לשלול את קיומן של ראיות לכאורה נגד משיבה 2.

זאת ועוד, למשיבה 2 מיוחסים אישומים בצוואת עם נאשמות 1 ו-3. הנאשמות האחרונות הסכימו לקיומן של ראיות לכאורה נגדן, בעוד שהשתקפות הראייתיות בעניינם מבוססת על מסד ראיותי זהה. למעלה מזאת, זיהו משיבה 2 יחד עם נאשמות 1 ו-3, בהרכב כזה או אחר בביצוע האישומים המיוחסים, וזיהויה בתשעה אישומים בפני עצמם, יש בהם לחזק את הראיות נגדה בביצוע העבירות המיוחסות לה מפאת השתיות בביצוע העבירות והחזרותיות במספר אישומים שונים. לאור כל האמור לעיל מצאתי קיומן של ראיות לכאורה להוכחת המיחס למשיבה 2 במכלול העבירות בכתב האישום.

סוגית התנאים המגבילים

ב"כ משיבה 2 טען כי אף אם קיימות ראיות לכאורה יש להורות על ביטול התנאים המגבילים את חירותה של משיבה 2 בהיותה נעדרת עבר פלילי, אם לשישה ילדים ביי ועד 13 שנים. ביצוע העבירות המיוחסות למשיבה 2 בשיתופיות ובצוואת עם נאשמות 1 ו-3, במשך כחודשים, באירועים תכופים זה לזה, כשמרבית נפגעי העבירה היו קשישים, ונזכה הסכום המצטבר הגבוה של הגניבה וניטלת הכספים במרמה - מצביעים על קיומה של עילת מעצר מסוג מסוכסכות לפי סעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (מסביות איכפה - מעצרים), התשס"ו-1996.

עם זאת, צודק ב"כ משיבה 2 כי התנאים המגבילים את חירותה של נאשם להולם את עונשת הסיכון ממנו (בש"פ 5564/11 **פלוגי נ' מדינת ישראל** (8.9.11)). העדר עברה הפלילי של המשיבה 2 והיותה אם לשישה קטינים צעירים הם שיקולים רלוונטיים ובעלי משקל לקביעת התנאים המגבילים החלים עליה. לכן מצטרף חלף הזמן מאז שוחררה לראשונה משיבה 2 - כבר בהליכי מעצר המימם ולא נטען כי הפרה תנאי מהתנאים החלים עליה.

בסיביות אלו, אני סבורה כי יש מקום להקל בתנאים המגבילים החלים על משיבה 2 ומורה כי התנאים המגבילים שנקבעו ביום 16.4.19 יוחלו על המשיבה 2 עד תום ההליכים, וואולם היא תוכל לצאת ממקום "מעצר הבית" מדי יום בין השעות 07:00 עד 16:30, בליווי ופיקוח מי המפקחים עליה.

יתר התנאים יוחתרו בעינים.

חומר החקירה הוחזר לצניע המבקשת במהלך הדיון.

ניתנה היום, ה' אב תשע"ט, 06 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.