



מ"ת 36027/03/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 36027-03-21 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיב פלוני (עציר)

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של איומים, תקיפת בת זוג והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.
3. ב"כ המשיב טען כי אין ראיות לתקיפת בת זוג בטרם הגעת השוטרים, כי התקיפה המיוחסת למשיב בנוכחות השוטרים היא למעשה חיבוק של המתלוננת וניסיון לשכנעה להיכנס לניידת ביחד עם המשיב. ב"כ המשיב טען כי לא היתה הצדקה לשימוש בטייזר. לדבריו המשיב דרש לדעת את סיבת מעצרו ולא איים על השוטרים. המשיב ציין כי אשתו שתתה אלכוהול עם חברותיה והוא רצה שלא תנהג ברכב אלא תבוא עימו הביתה.
4. ב"כ המבקשת הפנה להתנהלותו של המשיב, לסרטונים המתעדים את התנהלותו כלפי בת זוגו, לאיומים כלפי השוטרים. לדבריו קיימת תשתית ראייתית מספקת, קיימת עילת מעצר סטטוטורית, ולמשיב עבר מכביד לרבות 2 מאסרים מותנים בני הפעלה שלא היה בהם כדי להרתיעו.
5. לאור טיעוני הצדדים עיינתי בתיק החקירה וצפיתי בסרטונים.
6. השוטרים הוזעקו למקום על ידי שכנה ששמעה צעקות, אותן פירשה כתקיפה. לא נגבתה עדות מאותה השכנה אך בדברים שמסרה לשוטר בשיחה הטלפונית (שיחה מוקלטת) ציינה ששמעה צעקות אך לא ראתה אם היתה אלימות פיזית. למשיב לא מיוחסת תקיפת בת זוג בכל הנוגע להתרחשות מול בת הזוג בטרם הגעת השוטרים. בת הזוג שוללת כל אלימות פיזית כלפיה, הגם שלא הכחישה ויכוח קולני על רקע רצונו של המשיב שהיא תחזור עימו הביתה ועל רקע סירובה לעשות כן. בת הזוג מתארת ויכוח קולני בין בני זוג, אך לא מעבר



לכך.

7. באשר לתקיפות בת הזוג המתוארות בעובדות 3-5 לכתב האישום, התשתית הראייתית מבוססת על סרטונים ממצלמות הגוף, כמו גם על דוחות פעולה של שוטרים שנכחו במקום. בעניין זה קיימת תשתית ראייתית לכאורית המספיקה לשלב זה של הדיון.

ניתן להבחין במגע פיזי בין המשיב לבת זוגו, בניסיונו לשכנעה להיכנס עימו לרכב, בין בחביקתה ובין במשיכת כף ידה לעבר הרכב, ואף ראשה של בת הזוג על פי הראיות נחבט במשקוף הניידת, בעת כניסתה לרכב.

הגם שנעשה שימוש במידה מסויימת של כח על מנת להכניס את הבת הזוג לרכב, והגם שמבחינה משפטית עסקינן בתקיפה, מדובר בתקיפה ברף אלימות נמוך, שספק בעיני אם מצדיקה, בנסיבות העניין, נקיטת הליכים פליליים כנגד המשיב, בוודאי בשים לב לטיב הויכוח בין השניים אשר נסב על פי גרסת המשיב על רצונו שבת זוגו אשר שתתה אלכוהול תחזור עימו הביתה ולא תנהג ברכב במצבה הנוכחי ובשים לב לעמדתה הנחרצת של בת הזוג שהאירוע הסתכם בויכוח קולני בלבד עקב סירובה לחזור עימו הביתה.

8. להתרשמותי האלימות שהפעיל המשיב כלפי בת זוגו באירוע הנ"ל אינה מלמדת על מסוכנות משמעותית כלפיה, לא מסוכנות המצדיקה את מעצרו, ואף להערכתי - לא מסוכנות המצדיקה הרחקתו ממנה.

9. הגם שלמשיב הרשעות בעבירות אלימות, אין לחובת המשיב הרשעות באלימות כלפי בת זוג.

10. נוכח האמור אני סבורה כי עבירות האלימות המיוחסות כלפי בת הזוג, אינן מצדיקות הארכת מעצרו.

11. באשר למתואר בעובדות 7-13 בכתב האישום, קרי העבירות שבוצעו כלפי השוטרים. התשתית הראייתית מבוססת על סרטונים ודוחות פעולה של השוטרים.

המשיב שולל הפרעה לשוטרים התנגדות למעצר או איומים הגם שמאשר כי קילל את השוטרים לדבריו - לאור התנהלותם כלפיו.

צפיה בסרטון מלמדת לכאורה שהמשיב שיתף פעולה ואף נכנס לניידת ללא התנגדות, אלא שבשלב מסוים בחר לצאת מהניידת, דחף את השוטר ובשלב זה, לאור התנהלותו נעשה כלפי המשיב שימוש בטייזר.

השאלה אם השימוש בטייזר היה מוצדק ועל פי הנהלים, תיבדק על ידי הגורמים המקצועיים הרלוונטים- דיון בשאלת המעצר אינו השלב לבחון עניין זה. חומר החקירה בעניין זה הועבר לבדיקת מח"ש.

בדוחות הפעולה מפורטת התנהלותו של המשיב כלפי השוטרים, כפי שמתוארת בכתב האישום.



12. הגם שאין להקל ראש בהתנהלותו של המשיב, עיון בתיק וצפייה בסרטונים מותיר רושם כי מידת האלימות אשר ננקטה על ידי המשיב אינה ברף הגבוה, וכי המסוכנות הנשקפת ממנו כפי שנלמדת מהאירוע הנוכחי - אינה ברף הגבוה.

13. מכלול הנתונים בפרשה שבפניי, הן התנהלותו כלפי בת הזוג והן התנהלותו כלפי השוטרים אינו מצביע על מסכנות ברמה גבוהה המצדיקה הותרתו במעצר.

זאת על אף המאסרים המותנים שתלויים ועומדים נגדו.

להערכתי די בשחרורו בהרחקה מהשוטרים שאויימו על ידו, וערבויות כספיות, כדי לאיין את מסוכנותו.

14. לאור כל האמור, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים כדלקמן:

א. המשיב יפקיד פקדון בסך 1500 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.

ב. המשיב ימציא ערבות עצמית על סך של 10,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור. ההתחייבות תימסר במעמד הדיון.

ג. המשיב יהיה זמין בטלפון שאת מספרו ימסור לפרוטוקול במעמד הדיון. המשיב יתייצב לכל הדיונים בעניינו.

ד. נאסר על המשיב ליצור קשר עם השוטרים, עדי התביעה בתיק זה, בכל צורה ודרך, במישורין או בעקיפין, בטלפון, ברשתות חברתיות, באינטרנט או בכל אמצעי תקשורת אחר. נאסר עליו להימצא במרחק שיפחת מ- 500 מטר מהם.

ה. מוסבר למשיב כי במידה ויפר תנאי מתנאי השחרור, יכול ויעצר עד לתום ההליכים נגדו.

15. בכפוף לקיום התנאים שנקבעו לעיל, ישוחרר המשיב ממעצרו.

16. קובעת דיון מקדמי בפניי ביום 22.6.21 בבית משפט השלום באשקלון. התייצבות חובה. תשומת לב המשיב כי לא יקבל הזמנה נוספת לדיון וכי החלטה זו מהווה הזמנה כדיון.



17. ההחלטה תוקרא למשיב על ידי כב' השופטת מיטל חלפון נזריאן

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, י"א ניסן תשפ"א, 24 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.