

מ"ת 35723/08 - דורון איכילוב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 21-08-35723 מדינת ישראל נ' איכילוב(עציר)
תיק חיזוני: 3345/21

בפני כבוד השופט סימי פלג קימלוב
מבקש דורון איכילוב
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

בקשה לעיון חוזר

רקע

1. לפניה בקשה לעיון חוזר לעיון חדש בהחלטת בית המשפט מיום 29.8.21 אשר הורתה על מעצרו של המבוקש בפיקוח אלקטרוני ולהתיר לmbksh ליצאת מידי יומם בין השעות 06:00 עד 18:30 לצורך השתלבותו בריצוי יתרת עבודות השירות למשך 21 ימים.

2. ביום 5.7.20 נוצר דין של המבוקש בבית המשפט השלום בקריות בת"פ 18893-12-19 בוטל עליו עונש מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות החל מיום 17.8.20.

3. ביום 13.8.21 הגיע כנגד המבוקש כתב אישום המיחס לו עבירות של תקיפת שוטר בנסיבות חמימות - עבירה לפי סעיף 1(274) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (**להלן: "חוק העונשין"**); תקיפה הגורמת חבלה ממשית - עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין; הפרעה לשוטר במילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

על פי עובדות כתב האישום, הנאשם מרtin (להלן: "מרטין") הם אחיהם המתגוררים בדירה הוריהם ברחווב שלום עליכם 6/14 בקריותバイליק. ביום 3.8.21 בסמוך לשעה 02:30 התקבל דיווח על קטטה וצעקות (**להלן: "האיוע"**) בקומת העמודים בבניין בו נמצא הדירה. בעקבות הדיווח הגיעו לבניין השוטר מקסים ושותפו הפקח אביהם. השניים הבחינו במרtin ובנאים בקומת העמודים של הבניין כשהנאים אוחז בבקבוק בירה בידו. השוטר מקסים, אשר חשד במעורבותם של הנאים ומרtin פנה אליהם, שאל אותם אם אפשר לפרש מעשיהם וביקש מהם להזדהות. הנאשם ומרtin החלו מתווכחים עם השוטר מקסים ולא מסרו את פרטיהם. בשלב זה הודיע השוטר מקסים לנאים ומרtin כי הם מעוכבים בחשד לתקיפה. אז, ובעוד השוטרים משוחחים עם מרטין, נמלט הנאשם ברכבת מהמקום והחל לעלות במדרגות הבניין. השוטר מקסים רץ בעקבותיו, בעוד הפקח אברם נותר עם מרטין. בהמשך למתחאר, תפס מקסים את

הנאשם בחגורת מכנסיו על מנת לעצרו, אך בעט בו הנאשם בכתפו והמשיך בבריחתו, עד אשר הגיע לקומת השלישית בבניין, בסמוך לדירתו הוריו. השוטר מكسرם הצליח להציג את הנאשם, אזוק אותו בידי הימנית, והוא עזז מעצרו וביקש מהנאשם להירגע. הנאשם בתגובה התנגד למעצרו, לא אפשר לשוטר מكسرם לאזוק אותו בידי שמאל והחל לצעק ולהתלהם. למשמעותו, אביהם של הנאשם ומרטין יצא מהדירה ובראותו את הנאשם אזוק בידיו, נעמד בין השוטר מكسرם לבין הנאשם וניסה להרגיעו את הנאשם.

באותה עת, מרtin דחף את הפוך אברהם ונמלט לעבר מדרגות הבניין, כשהפהקח אברהם בעקבותיו. מרtin הגיע לקומת השלישית ומהבחן בשוטר מكسرם ובנאשם, היכח את השוטר מكسرם וניסה לשחרר את הנאשם מאחיזתו. הפוך אברהם שהגיע אף הוא לקומת הרחיק את מרtin מהנאשם. בד בבד השוטר מكسرם הרחיק את האב ואזוק את הנאשם בידיו השנייה. בתגובה לכך, הנאשם החל לדחוף את מكسرם, התנגד למעצרו והפיל את השוטר לקרקע יחד עמו. באותו מועד מרtin היכח את אברהם באמצעות אגרופיו ואביהם בתגובה ריסס לכיוונו של מרtin גז פלפל על מנת להרגיעו.

במה שר לאמור, התרוממו השוטר מكسرם והנאשם מהקרקע והנאשם החל למשוך את השוטר מكسرם לעבר המדרגות, בתגובה וכדי להשתלט על הנאשם, השוטר מكسرם הפיל את הנאשם לקרקע והתיישב עליו. במקביל, מרtin התקרכב אל השוטר מكسرם ובעט באמצעות רגלו הימנית בפניו של מكسرם תוך שהוא פוגע בעינו השמאלית. במקביל לאמור, הנאשם ניסה להשתחרר מאחיזתו של השוטר מكسرם ותקף אותו בכף שנשך בעוצמה את ידו השמאלית של מكسرם. השוטר מكسرם היכח את הנאשם באמצעות אגרופו על מנת להתגונן מפני הנאשם תוך שהוא קורא לנאים לא לנשוך. במקביל לאמור, נשך מרtin את השוטר מكسرם בעוצמה גבוהה. הפוך אברהם הבחן במעשו של מרtin, משך אותו על מנת לנתקו מגבו של מكسرם ומשלא הצליח, ריסס שוב בגז פלפל לעברו של מרtin עד אשר מרtin שחרר את אחיזתו בשוטר מكسرם ונמלט מהדירה.

התוצאה ממעשיו של הנאשם נחבל השוטר מكسرם ברגלו הימנית וכן נגרמה לו חבלה של ממש בידיו השמאלית. כתוצאה ממעשיו של מרtin נגרמו לשוטר מكسرם שבר בארכות העין עם תזוזה קלה. לפוך אברהם נגרמו חבלה בראשו ובצווארו שפוחטים שטחיים בצוואר מימין ומשמאלי ובירדו.

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר עד לתום הליכים כנגד המבוקש .

ביום 10.8.21 במסגרת דיון שבבקשה להארצת מעצרו של המבוקש ומרtin טרם הגשת כתב אישום ולאחר שהוגשה הצהרת טובע, שוחררו המבוקש ומרtin על ידי כבוד השופט מוחמד עלי. בהחלטת השחרור בעניין מרtin הפנה כבוד השופט עלי לעיר מיום 6.8.21 ובו בית המשפט המחוזי אمنם דחה את העරר אך הוסיף וציין: "בשים לב לטיב החשדות והסיכוי המשמעותי כי גם פעולות זירה מסוימות לא הסתיימו בתוך פרק המעצר שנ��צב, ראוי לבחון הצעת חלופה שאיננה במקום הזירה אלא בהרחקה". דברים אלה נאמרו ביחס לשני המעורבים.

הוסיף והפנה כבוד השופט עלי להחלטת כבוד בית המשפט המחוזי בערר נוסף שהוגש והתקיים ביום 8.8.21 בעניינו של המבוקש . הערר אמן נדחה ואולם גובשה הסכמה כדלקמן: "אנחנו מקבלים את הצעת בית המשפט לפיה מבלי להודיעו בטענה כלשהי של מי מהצדדים, העורר שהוגש ידחה, מעצרו של העורר יוארך כפי שקבע בית המשפט קמא עד

ליום 10.8.21 ובמועד האמור יתקיים בפני בית המשפט קמא דין בחلوפת מעצר לעורר אלא אם כן תוגש עד אותה עת הצהרת טובע ולחילופין כתוב אישום בצירוף בקשה למעצר עד לתום הליכים". ציין כבוד השופט עלי בהחלטתו כי אין מקום לעשות הבדיקה בין שני החשודים שכן שניהם היו מעורבים בפרשה במידה שווה פחות או יותר. בית המשפט הורה על שחררו של מרtin לאחר שהזגה חלופת מעצר במושב חיננית.

כמו כן, שוחרר גם המבוקש שפנוי לאוותה חלופת מעצר, זאת לאחר שבית המשפט הנכבד קבע כי אין בהרשעתו הקודמות של המשיב כדי להביא לתוצאה שונה.

5. על החלטה זו הוגש עירר המדינה ביחס לשני הנאשםם . בהחלטתו קיבל כבוד השופט מנדלים את העරר באופן חלקי וזאת ביחס למבקש ולעומת זאת העירר נדחה באשר למרtin. בהחלטתו קבע בית המשפט הנכבד : "אני סבור כי ניתן לקבל את טענות העוררת מהן משתמע כי לנוכח חומרת המעשים המיוחסים למשישים אין מקום לשיקול במקרה שלפנינו חלופת מעצר". בעניין חלופת המעצר סבר בית המשפט כי יש לעורר אבחנה בין שני הנאשםם . העובדה כי בהתאם לעברו הפלילי של המבוקש חמישה רשותות קודמות כשהאחרונה מהן מיום 5.7.2020 ביצירוף נסיבות המעשים, יש בהם כדי ליצור מסוכנות ברמה זאת שהחלופה המוצעת מאיינת אותה ברמה המסתפקת אך ורק ביחס למרtin . ביחס למבקש קבע כבוד בית המשפט כי אין כדי לאין די את המסוכנות הנש��ת ממנו וכי "בהתאם אני סבור כי בשלב זה יש להשairo במעצר על מנת שאפשרות שחררו לחלופת מעצר תיבחן באופן יסודי בשלב הבקשה למעצר עד לתום הליכים".

6. בנוסף ואצין כי המבוקש לא השלים עם החלטה זו והגיש עירר ב"גלאול שלישי" לבית המשפט העליון (בש"פ 554/21 מיום 11.8.21). בהחלטתה דחתה כבוד השופט וילנر את העירר וקבעה כי לא מצאה שעוניו בא בגדיר הנسبות החrigות המצדיקות את התערבות בית המשפט. לעומת כבוד השופט, צינה כבוד השופט וילנר כי אין להתערב בקביעת בית המשפט באשר לשוני הרלוונטי בין עברם הפלילי של המשיב ושל אחיו, המצדיק במקרה זה הבדיקה בין השניים.

7. ביום 29.8.21 הורה בית המשפט על מעצרו של המבוקש בפיקוח אלקטרוני עד לתום הליכים. בהחלטתי ציינתי כי מתקיימות ראיות לכוארה להוכחת אשמתו של המבוקש. עוד ציינתי כי עיקרונות השווון בין נאשמים בפני הדין והאיסור להפלות הוא עיקרונו הכרחי לצורך שמירה על הлик הוגן שעה שאון בנסיבות הבדלים של ממש אף במקרה זה אני סבורה כי אין מקום להשווות בין מרtin והמבקש שבפני מבחינת עצמתUILת המעצר, הגם שambahינת ראייתית הרי שאון מקום להבנה ביניהם. אשר על כן, לאחר שהמפתחים נמצאו על ידי בית המשפט ראויים לשימוש כמפתחים בעניינו של מרtin ולא נתענה כל טענה כי לא עמדו בתפקידם זה הוריתי על מעצרו של המבוקש בפיקוח אלקטרוני ללא חלונות התאזרחות.

8. כת מנוחת לפניהם אמרו בקשר להטור לבקשת המבוקש לצאת ממקום הפיקוח על מנת לבצע את ריצויו יתרת עבודות השירות לתקופה של 21 ימים מידי יום בין השעות 06:00 ועד השעה 18:00 בדואר ישראל.

במסגרת הנימוקים טען המבוקש כי מדובר בתכילת ראייה והפנה לפסיקה רלוונטית לטעמו במקרה שלפנינו.

9. המשיבה בתגובהה מתנגדת לבקשת וטוונת כי קבלת הבקשה משמעה ביטול הפיקוח האלקטרוני וכי בית המשפט בחר את אפשרות שחרורו של המבוקש לחילופת מעצר ללא איזוק אלקטרוני ומוצא כי היא אינה מתאימה וזאת בשל המסוכנות הנשקפת מהմבוקש.

10. בדין שהתקיים בפני חזרו הצדדים הצדדים על טענותיהם תוך שכל אחד מהם מפנה לפסיקה רלוונטית התומכת בטענתו.

11. ביום 9.9.21 לבקשת בית המשפט הוגשה הودעה מטעם הממונה על עבודות השירות ובה צוין כי המבוקש החל לבצע את עבודות השירות ביום 19.8.20 ונכון להיום נותרו לו 21 ימים לסיום ריצוי עבודות השירות וכי כל עוד בית המשפט לא יפתח חלון לצורך סיום הריצוי לא יהיה מנوس מלבצע הפסקה מנהלית ולהחליט על ריצוי יתרת המאסר מאחורי סוגר ובריח.

דין והכרעה

12. לאחר שעינתי בבקשת ובתגובה המשיבה ולאחר ששמעתי טענות הצדדים שוכנعني כי דין הבקשה להידחות.

13. ככל אין לאפשר "חולנות" יצאה לעובדה לעזרה בפיקוח אלקטרוני. לעניין זה אפנה לבש"פ 966/16 **מוחמד זידאן נ' מדינת ישראל (16.2.28.2)**. המבוקש נעזר בפיקוח אלקטרוני ולפיכך הוא בגדר עזרה. חולנות התאזרחות מוגבלות לצרכים אישיים או רפואיים או שיקום ולתכלית ראייה. חרף זאת, גם אם קיימת סמכות לפטיחת חלון לצרכי עבודה הרי שגם תופעל במסורת ובמקרים יוצאי דופן. המקירה שלפני אינו נמנה על המקרים הללו. אין מחלוקת כי תכלית הבקשה שלפני אינה לצרכי פרנסה אלא על מנת למנוע הליך של הפסקה מנהלית של עבודות השירות בתיק אחר בו נגזר דיןו של המבוקש וזאת בעקבות העבירה בתיק מושא הבקשה בעודו אסיר עבודות שירות.

באשר לפסיקה אליה הפנה הסגנון בעניין יונתן (בש"פ 3449/14 יונתן מור נגד מדינת ישראל) הרי שגם איננה דומה לענייננו:

ראשית - בעניינו של יונתן בית המשפט קבע כי התאפשרה כבר בעבר יציאתו לחולנות התאזרחות שלא כפי שנקבע בענייננו.

שניית - בעניינו של יונתן התקבל תסקير של שירות המבחן אשר תמן בהסתדר הפיקוח האלקטרוני ובענייננו אין כל תסקיר.

שלישית - בעניינו של יונתן חלוף הזמן והפחיתה במסוכנות הנשקפת ממנו היו משקל של ממש.

לכך יש להוסיף כי יציאתו של המבוקש לריצוי עבודות שירות בדואר חיפה, היא יצאה ללא כל פיקוח משמעותי וראוי שיש בו כדי לאין את המסוכנות הנשקפת מהմבוקש והדבר אינו מתישב עם נסיבות התקין שבפני, עילת המעצר והמסוכנות

הנשכפת מהמשיב וקבעות בתי המשפט ביחס לבקשת.

14. באשר להסרת הפיקוח האלקטרוני לתקופה של 21 יום, לא מצאתי בעניינו של המבקש כל עילה או נימוק להסרת הפיקוח האלקטרוני ואוסיף כי בית המשפט הורה על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני ללא חלונות התאזרחות עד לתום הליכים.

אשר על כן ולאור כל האמור, הבקשה נדחת על כל חלקיה.

המציאות תמציא לצדדים וליחידת הפיקוח האלקטרוני וכן לממונה על עבודות השירות.

ניתנה היום, ז' חשוון תשפ"ב, 13 אוקטובר 2021, בהעדר
הצדדים.