



מ"ת 35603/03/21 - מדינת ישראל נגד נחמן טוביה, אהרון אביטבול, יצחק משה סבן

בית משפט השלום בקריית שמונה

מ"ת 35603-03-21 מדינת ישראל נ' טוביה (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 2639442021

בפני כב' השופט מורן מרגלית, סגן נשיא
המבקשת: מדינת ישראל
נגד
המשיבים:

1. נחמן טוביה (עציר)
2. אהרון אביטבול (עצור/אסיר בפיקוח)
3. יצחק משה סבן (עציר)

החלטה (בעניין המשיב 3)

לאחר שעיינתי בתסקיר המעצר אשר הוגש בעניינו של המשיב 3 ושמעתי את טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום לבחון את אפשרות איון מסוכנותו של המשיב 3 באמצעות חלופת המעצר המוצעת בבית שמש, תוך חיזוקה באמצעות פיקוח אלקטרוני ואנמק.

כבר בתחילה יצוין, כפי שצינתי במסגרת החלטתי מיום 21.3.21, כי המדובר באירוע חמור אשר בוצע בצוותא על ידי 3 המשיבים ואף לא נעלמה מעיני מעורבותו הקודמת של משיב זה בפלילים כפי שפירטתי במסגרת החלטתי דלעיל והעובדה כי ביצע את המיוחס לו בהיותו בצו מבחן לכאורה.

עם זאת, סבורני כי קיימים מספר שיקולים אשר יתכן ויש בהם כדי להטות את הכף אל עבר מעצרו של המשיב 3 בפיקוח אלקטרוני בחלופה המוצעת בבית שמש, **חלופה אשר הינה מרוחקת באופן משמעותי** ממוקם ביצוע העבירות וממרכז חייו הקודם של המשיב.

עסקינן במשיב צעיר בן 19 שנים אשר מתסקיר שירות המבחן עולה כי נסיבות חייו לא היו קלות וכי להתרשמות שירות המבחן אין המדובר במשיב בעל דפוסי התנהגות עברייניים מושרשים אלא כמי שסובל ממשקעים רגשיים משמעותיים וטראומות.

בנוסף, מן התסקיר עולה, כי לא עלה בידי שירות המבחן לקבל את עמדת המתלונן ומשכך, לא עלה בידי שירות המבחן לבצע הערכת סיכון להישנות התנהגות דומה כלפי המתלונן מצד המשיב דן.



סבורני, כי חסר זה במכלול שיקוליו של שירות המבחן בבואו להמליץ על אפשרות לאיין את המסוכנות הנשקפת מן המשיב דנן באמצעות חלופת מעצר כזו או אחרת, הינו חסר משמעותי אשר אין לזקוף אותו לחובת המשיב.

עוד יוער בהקשר זה, מתיאור עובדות האירוע נשוא תיק זה עולה כי חלקו של המשיב דנן בתקיפת המתלונן לא היה מרכזי, חרף העובדה כי המדובר בעבירות אשר בוצעו בצוותא, והמשיב אף נשאר עם המתלונן לאחר האירוע וסייע לו לחבוש את פצעיו וזאת, יש לזקוף לזכותו.

כאמור, שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרר את המשיב דנן לחלופת המעצר המוצעת בבית אוחותו בבית שמש תחת פיקוחה ותחת פיקוח אחיו וזאת, לאור החשש כי לנוכח הקרבה בגילם לגילו של המשיב, יתקשו המפקחים המוצעים לפקח כדבעי אחר המשיב 3 לאורך זמן.

סבורני כי במכלול השיקולים הצריכים לעניין, אין לקושי אותו זיהה שירות המבחן אצל המפקחים כדי למנוע אפשרות לאיין מסוכנותו של המשיב 3 באמצעות השמתו של המשיב במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני.

בהקשר זה יצוין, כי אחותו של המשיב לא נרתעה בעבר מלהתלונן כנגדו עקב התנהגות עוברת חוק בתחום התעבורה כפי שעולה מהתסקיר.

לא זו אף זו, מן התסקיר עולה כי אף הוריו של המשיב עתידים ליטול חלק במלאכת הפיקוח ועשויים לחזק את המפקחים המוצעים ובכל אופן, סבורני כי נדמה שיש בתנאי פיקוח אלקטרוני כדי להפיג את החשש מטיב הפיקוח על ידי שני אחיו של המשיב דנן.

בשולי הדברים אעיר, כי אף לאור עקרון האחידות יש מקום להורות כאמור לעיל וזאת, לאור העובדה כי המבקשת הסכימה בעניינו של המשיב 2, אשר חלקו באירוע הינו גדול יותר מחלקו של המשיב דנן והוא אף עשה שימוש בנשק קר במהלך האירוע, להעברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני בחלופה מרוחקת וזאת למרות שגם בעניינו התסקיר שהוגש לא המליץ באופן חד משמעי על שחרורו מן המעצר.

סוף דבר:

לאור כל האמור לעיל, הנני מורה על עריכת חוות דעת בדבר היתכנות ביצוע פיקוח אלקטרוני בכתובת מעצר הבית המוצעת בבית אוחותו של המשיב דנן בבית שמש.



בנסיבות אלה, הדיון הקבוע למחר 4.5.21 בעניין המשיב 3 מבוטל.

נקבע לקבלת חוו"ד מנהלת הפקא"ל והמשך דיון בבקשה ליום 6.5.21 שעה 09:00.

להודיע בדחיפות לצדדים, לשב"ס ולמנהלת הפקא"ל.

ניתנה היום, כ"א אייר תשפ"א, 03 מאי 2021, בהעדר הצדדים.