

## מ"ת 35557/11 - מדינת ישראל נגד יחיאל יוספוב, טימורז גיאורגזה

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 21-11-35557 מדינת ישראל נ' יוספוב(עוצר) ואח'  
מ"ת 21-09-6250 מדינת ישראל נ' יוספוב(עוצר)  
לפני כבוד השופט שמואל מלמד  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד ריכטנברג  
בקשת  
נגד

1. יחיאל יוספוב  
עו"י ב"כ עו"ד שביט  
2. טימורז גיאורגזה  
עו"י ב"כ עו"ד עמוסי ועו"ד סעדון

### החלטה

#### בעניינים של המשיבים 1-2

1. ההחלטה ענינה שאלת החלופה בעניינים של המשיבים 1 ו- 2. ההחלטה זו מתייחסת למשיב 1 בהקשר של האישום בתיק הנוכחי ובהתיחס לכתב האישום במ"ת 21-09-6250 (להלן: "תיק הנשך") לגבי המשיב 2 האישום 2 ואישום 3 בתיק הנוכחי.

#### האישומים המוחסנים למשיבים

2. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המיחס להם באישום השני - כי בתקופה הרלוונטית הייתה היכרות בין הנאים, אשר התגוררו בבניין מגורים והחזיקו בצוותא חד אקדמי בקורס 9 מ"מ (להלן: "האקדח"). ובתאריך 9.8.21 סמוך לשעה 19:35 לערך, שעה שנאשם 4 הרכיב את נאשם 2 על גבי אופנוו טימקס הבהירו השניים בקשר, סמוך לכיר בצמת הרחובות יצחק שדה והنبיאים בבת ים. בליו של נאשם 4 גמלה ההחלטה להוציא אל הפועל לאלאר את תוכניתו המקורית לגרום למותו של נשן. ולשם ביצוע התוכנית נסעו נאים 2 ו- 4 אל הבניין, נכנסו אליו סמוך לשעה 19:40 ועצרו עם האופנוו בחניון בקומת מינוס 6. אותה עת נאשם 3 הסיע את נאשם 5 ברכב סקודה במטרה לפגוש את נאשם 1. במהלך הנסיעה, יצר נאשם 4 קשר עם נאשם 5 ונאשם 5 שלח הודעה קולית לנאשם 1, באמצעות אפליקציית וצאפ כדלקמן: "רגע לנסוע ל... פלייז אחי דקה אני חזר, אל תרד למיטה שלא סתם זה..."

סמוך לשעה 19:47 הגיעו נאים 3 ו- 5 לבניין ופגשו את נאים 2 ו- 4 בקומת החניון.

בהתום בקומת החניון ובשעה שנאשם 3 יש ברכב הסקודה ונאשם 1 צפה במרתחש מרחוק באמצעות מצלמת אבטחה, קשרו הנאים קשר לפיו נאשם 5 יספק אקדח לנאשם 4 על דעת נאשם 1 ובידיעת נאשם 2, באמצעות נאים 4 יגרום למותו של נשן. כמו כן סוכם כי נאשם 3 יסייע את הנאים 2 ו- 5 ברכב הסקודה, על מנת לסייע

עמוד 1

בידי נאשם 4 ככל הנדרש על מנת לוודא שהתוכנית תצא אל הפועל.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, מסר נאשם 5 את האקדח לנאשם 4, על דעת נאשם 1 ובידיעת נאשם 2.

במסגרת הקשר ולשם קידומו בשעה 19:56 לערך, יצא נאשם 4 מהבניין לכיוון הכביש שבו רוכב על אופניו ונושא עימו את האקדח. ונסע נגד כיוון. ובสมוך לכך יצאו נאים 2,3 ו - 5 מהבניין ברכבת סקודה לכיוון האזרוח וחנו באופן שנייתן לראות את המתרחש. ובשעה 20:10 לערך הגיעו נאים 4 לאזרוח והבחין בנשן כשהוא עומד על המדרוכה.

אותה עת נגעה עדי פרץ ברכב יונדי עם ביתה הקטינה בת ה 4, אשר ישבה במושב האחורי של הרכב. ומשהבחן נאשם 4 בנשן ובשעה שעדי פרץ מתקרבת לאזרוח, שלף נאשם 4 את האקדח וירה שישה כדורים לכיוונו של נשן, מתוך כוונה להמיתו. ונאים 4 ביצעו את הירי בהיותו מודע לתנועת כל הרכב ובני האדם שהיו באותו מקום, ומודיע לאפשרות הקרובה לוודאי כי הם עשויים להיפגע מהיר.

כתוצאה מהיר, פגעו שלושה כדורים ברכב היונדי, אחד הקליעים חדר אל הרכב, חלף סמוך לקטינה וחדר לראשה של עדי פרץ. כתוצאה מהפגיעה נגרמו לעדי פרץ שבירים בסינוס, בארובת העין דימום נרחב.

עדי פרץ כתוצאה מהפגיעה איבדה שליטה על רכבבה ובהמשך פונטה לב"ח, שם הורדמה והונשמה. ושובררה מבית החולים רק כעבור 57 ימים.

כתוצאה מהיר, פגע אחד הקליעים ברגלו השמאלית של נשן, נגרמה לו חבלה חמורה והוא אשפוץ לב"ח לפחות 5 ימים.

מיד לאחר היר, נמלטו נאים 2,3 ו - 5 מהמקום בנסיעה ברכבת הסקודה ונאים 4 נמלט מהמקום באמצעות האופניו, כשהוא נושא את האקדח שלא כדי.

3. לגבי המשיב 2 באישום השלישי המיחס לו כי ביום 18.10.2018 בשעה 06:30 לערך הגיעו שוטרים לכתובת מגוריו לצורך ביצוע צו המעצר נשוא האישום השני. משפטיב נאים 2 לפתח את דלת הדירה נכנסו השוטרים. ומשהבחן נאים 2 בשוטר, הוא שלף לעברו אקדח דו קני בצורת מחזיק מפתחות אשר היה טוען בצד, אותו נשא ללא רשות ואיים באמצעותו על שוטר.

בתגובה השוטר דרך את נשקו והורה לנאים 2 שלא לוזז ולהניח את האקדח. ונאים 2 בתגובה זרק את האקדח דרך חלון הדירה, על מנת להעלים ראיות.

4. למшиб 1 במספר 6250-09-21 מוחס למшиб 1 כי ביום 21.8.2014 בשעה 21:40 או בסמוך לכך, נаг הנאים ברכבת סקודה. באותה עת נаг בסמוך לרכבו נידת משטרת שחורהה לנאים לעזר את רכבו בצד הדרק. הנאים לא שעה להנחתת השוטר אף על פי שהשוטר גם כרע והורה לו לעזר.

בנסיבות לאחר מכן, הצטרפה נידת משטרת נוספת למרדף אחר הנאים והנאים עצר את רכבו בסמוך למחלף יוספטל על כביש 20 לכיוון צפון.

בנסיבות לעיל נשא עימו הנאים אקדח דו קני בצורת מחזיק מפתחות אשר היה טוען בשני כדורים וזאת ללא רשות על פי דין להחזיקו. ובנוסף החזיק הנאים בדירתו 5 כדורים.

**תקסיך שירות המבחן**

5. בתסקירו שירות המבחן לגבי המשיב 1 מצין שירות המבחן בתסקיריו מיום 22.3.22 כי מדובר במשיב כבן 32, ליד ברית המועצות. עליה עם משפחתו בהיותו בן שנה. המשיב מסר כי כולם הוא מאורס ותכנן להתחנן במאי 2021. מסר גם כי עבד ברכזיות בעבודות מטבח במסעדות שונות החל מגיל 12. במקביל עסק בספרות מגיל עיר בתחום ההייאבקות. ולדבריו בין אימונים נפצע וסבל מכאבים כרוניים. בשל כך קיבל היתר לקאנביס רפואי. ולדבריו במעטך הפסיק עם השימוש ומתמודד בלבד עם הכאב. כמו כן מסר המשיב כי נדחה גיוסו לצבא על רקע מעורבות פלילתית ובמה שרש גויס וריצה שני מסרים בפועל בכלא הצבאי.

משיב 1 פירט בפניו שירות מבחן אודות משפחתיות מוצאו וכן מצבו הנוכחי ותפקודו ותנאיו במעטך. ושירות מבחן בבחן את הערצת מצבו והסיכון שבו נמצא, ולהערכתם משיב 1 התקשה עד כה לעמוד בדרישות של מסגרת ובהתבסס על כל הנתונים, שירות מבחן העיריך כי רמת הסיכון להtanegot אלימה הינה ביןונית וחומרת התanegot האליםמה במידה ותשנה גם תהיה ברמה ביןונית.

שירות מבחן בבחן את הפיקוח המוצע והתרשומות משפחתיות מלוקדת המבוישות ממעצרו של המשיב. וכן המשיב בעל אלמנטים של הסתרה, מצב שיקשה להעיר את יכולתו לאכוף תנאים מגבלים במידה וווטלו עליו לארוך זמן. לפיקר שירות מבחן לא המליך על שחרורו ממעצר.

ובתסקיר משלים מיום 15.5.22 צור שירות מבחן על התרשומות החייבות מהמפקחים ומנגד אלמנט ההסתירה של המשיב שמקשה על הערצת מצבו. ועל כן שירות מבחן המליך על עיבוי גורם הפיקוח ע"י פיקוח אלקטרוני.

6. בתסקירו שירות המבחן לגבי המשיב 2 מצין שירות המבחן בתסקיריו מיום 27.4.22 כי המשיב 2 כבן 35, נשוי ואב לילדה בת 6, טרם מעטרו התגorder לבדו ועסק באופן עצמאי במכירת בגדים ואביזרי סלולר. מסר כי אשם בותו שוות ברוסיה מזה שנה וחצי וכי אשםו מסרבת לחזור כל עוד הוא עצה.

משיב 2 שיתף את שירות מבחן אודות משפחתיות מוצאו והסתבכוו בפלילים שעלה רקע זה לא גויס לצבא. ומסר כי ערך שינוי בחיו על אף מעורבותו בפלילים קקטין. וכן שיתף את שירות מבחן במצבו הרפואי, תפקודו ותנאיו מעצרו. ושירות מבחן ציין התרשומות ממשיב שmagala קשיי הסתגלות למסגרות מגיל צער, נעדר גורמי תמיכה יציבים ומגלה התחברות שולית ומעורבת בעברינות כולל עברות אלימות. ובשילוב הפרמטרים שנבחנו, שירות מבחן הגיע למסקנה כי רמת הסיכון למעורבות חוזרת בהtanegot אלימה הינה ביןונית וכי במידה וינגן באליםות זאת חומרת תוכאותיה של האליםות צפואה להיות בדרגת פגעה ביןונית גם כן.

שירות מבחן בבחן את המקום והמסגרת פיקוח מוצעת. והתרשומות כי המפקחים המוצעים מגוננים על המשיב ונוטים לצמצם קשיים אפשריים במהלך הפיקוח ומצמצמים מוקדי סיכון במצבו וمتקשים להתיחס לעברו הפליל ולקשריו העבריינים. לפיקר המלצה שירות מבחן הינה אי שחרורו של המשיב.

ובתסקיר משלים בעניינו שנערך ביום 6.6.22 השירות מבחן ציין כי במהלך תקופת הדחיה הם בחנו מפקח נסף שהוצע והתרשומות ממנו כי מודיע לחומרת העבירות וכי מבטא מתנגדות להtanegot השולית של המשיב. ושירות מבחן התרשם ממפקח חייבי אך לצד זאת ציינו כי הקשר שלו עם המשיב הינו חברי ועל כן ספקנים באשר ליכולתו להtanegot מול המשיב באופן סמכותי ומצויב גובל. ועל כן שירות מבחן ציין כי הערכתם שהפיקוח האנושי המוצע אינו מספק ובհיעדר חלופה מרוחקת מעיר מגוריו וממוקד הסכ索ר עמה התרועע, תנאי הפקאה"ל בפני עצמן אינם מספקים הגנה מסויקן הכרוך במצבו.

7. טען ב"כ המבוקשת לעניין העבירות בהן הכריע בית המשפט בעניין הראיות לכוארו. הפנה למסרם הפלילי של המשיבים. לעניין הتسקיר נטען לגבי המשיב 1, שירות המבחן לא נותן בו אמון ומתרשם כי למשיב 1 אלמנטים של הסתירה, הן כלפי השירות והן כלפי בני משפחתו שմבקשים לשמש מפקחים עבורו. השירות מצין שהמשיב 1 מרחק עצמו מההעברות המיוחסות לו, מתקשה להתייחס לדפוסים אלימים בהתנגדותו באופן שמעלה את הסיכון. בתסקיר המשלים מצין השירות כי התנהלותו זו של המשיב 1 מקשה עליהם להעיר את יכולתו לאכוף את התנאים המגבילים במידה וויטלו עליו ולאורך זמן. יחד עם זאת, שירות המבחן מצין כי התרשם לטובה מהמפעקים המוציאים. המבוקשת סבורה כי תמונה המסוכנות ברורה ומשמעותית. ב"כ המבוקשת הפנה לכך שהמפעקים נמצאו מתאימים לפיקוח. אולם הכשל במצבת חלופה אינה קשור במפעקים כי אם במשיב עצמו הפנה לבש"פ 1903/18 בעניין מרואני. נוכח המסוכנות הרבה שטמונה במשיב 1 ובשים לב להתרומות השירות המבחן ממנו, עתר למעצרו עד לתום ההליכים נגדו. בעניינו של המשיב 2, הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן ציין שהוא נעדר גורמי תמיכה, הוא מחובר לחברה שלולית וערביינית לרבות בעבירות אלימות, מתקשה להבין את נסיבות מעצרו והסיכון הטמון בו. נוכח מסוכנות ביקש להוותר אותו מאחריו סורג ובריח.

8. טען ב"כ המשיב 1 כי בעניינו של המשיב 1 התקבל תסקיר הממליץ על מעצרו של המשיב 1 לomez באיזוקALKTRONI. לדבריו המדינה כופרת באמור בתסקיר ומנסה לומר כי למרות האמור בו כי שירות המבחן אינו נותן אמון במשיב ובמפעקים בניגוד לאמור בתסקיר. טען ב"כ המשיב 1 כי המדינה הסכימה לשחררו של המשיב 3 למורת שאמור במסרם הפלילי שלו זהה של המשיב 1. כאשר טען המשיב 1 לאפילה בטיעון. גם לעניין התסקיר, תסקירו של המשיב 3 הוא תסקיר שלילי לדעת ב"כ המשיב 1 ולמרות השחרור לomez בית המדינה לא הגיע ערב. גם לעניין האירוע עצמו סבור כי חלקו של המשיב 3 גדול מחלוקתו של המשיב 1 שעיה שהמשיב 3 נטל חלק בפגיעה בחניון מינוס 6 וראה את העברת הנשק, המשיך לאירועו הירוי ונכח בזירת הירוי שם לשיטת המדינה היו שני ניסיונות רצח ולמרות האמור המאשימה בחרה להאשימו בסיווע. המשיב 1 בזמן האירוע ישב בכתבות אחרת ומחכה לנסיעה למקום אחר לגמרי, לא קשור לאירוע, וכשmagu אליו המשיב 3 בבית בו הוא נמצא, ואומר לו הזעיקו אותנו למקום אחר, הכל כשהמשיב 1 נמצא בכתבות אחרת. מדובר לטענת ב"כ המשיב 1 באפילה שעשתה המבוקשת בין המשיבים. שעיה שהמשיב 3 משוחרר לomez בית מיום 13.1.2022. עוד נטען כי המדינה הסכימה לשחררו של המשיב בתיק האחר שלו והוא משתחרר לomez בית. לשאלת האם ניתן להורות על שחררו של המשיב בתנאים? שירות המבחן התחשב בעובדה שהמשיב עוזר כבר 9 חודשים בתיק שעניינו ראיות נסיבתיות והעברת חומר החקירה לא הושלמו. לטענת ב"כ המשיב 1 בתיק الآخر של המשיב 1 בעברת הנשק קיימם Cirrosom בראיות. המדינה מסרבת להבהיר חומרים הקשורים לתיק החקירה. אין מהמשיב בתיק מסוכנות עברו הפלילי מסתכם בעבירה של החזקת סכין. לעניין הפיקוח - שירות המבחן מצא את המפעקים כמתאים למלאכת הפיקוח מבנים את שיטות הפיקוח ומגנה את העבירות המיוחסות. המשיב שוחררו בתיק הנשק למשך שבוע לomez בית שמר על התנאים ولكن יש לתת אמון במשיב. ביקש להורות על העברתו לאיזוק ALKTRONI.

9. טען ב"כ המשיב 2 והתייחס להחלטת בית המשפט בראיות וחילקו השווה של המשיב 2 ו- 3 כאשר בניגוד למשיב 2 המשיב 3 היה הנג הרכב, השליטה הייתה בידיו. לעומת זאת, המבוקשת אמנה ייחסה למשיב 3 את עבירות הסיווע אך מהחלטת בית המשפט אין שוני עובדתי בין המשיב 3 למשיב 2. שניהם נכחו בחניון בעת מסירת הנשק. אותה גישה מקרה שננקטה כלפי המשיב 3 צריכה הייתה להיות גם כלפי המשיב 2. אחרת התוצאה תהיה אף לא בין המשיבים. ביקש לקבוע שבחינה עובדתית חלקם של המשיבים 2-3 זהה. הפנה לפסיקה התומכת בטענותיו. עברו של המשיב 2 אינם מכבדים בכך שאינו אפשר שחררו. שירות המבחן מצין שאנו פוטנציאלי הפגיעה,

המסוכנות מהמשיב 2, בינוונית, כפי שנקבע גם בעניין המשיב 1 והמשיב 3 וצוין כי הוא מעורב בחבורה אלימה. לא ברור למשיב 2 על מה בסיס שירות המבחן את הערכתו. ביקש שבית המשפט יתייחס בהחלטתו ל专家组 העברת חומריה החקירה. באמצע הטיעון לראיות הפסיק בית המשפט את טיעון המבחן זהה נדחה. כתוב האשם הוגש בנובמבר 2021 ואין התקדמות בתיק העיקרי. זהו מעצרו הראשן של המשיב 2. לעניין תסוקיר שירות המבחן - מדובר בתסוקיר מסתיג ומפנה לתסוקיר המשלים בשורה האחרונה שלו, שם שירות המבחן מעירך שהפיקוח האנושי לא מספק גבולות והחלופה המרוחקת היא מהעיר בת ים ותנאי הפיקוח האלקטרוני אינם מספיקים. מזכיר כי המשיב 3 במעצר בית ים. אנו הצענו חלופה ברמת גן והם סברו שזה לא מספיק מרוחק. מעצר בפיקוח אלקטרוני מאיין את המסוכנות. המפקחים של המשיב 2 נמצאו כלא מתאימים כאשר הבסיס לקביעה זו אינו ברור לדעת ב"כ המשיב 2. הערכת שירות המבחן נוגדת את הפסיכה בבית המשפט העליון. הפנה לבש"פ 7418/14 ב"כ המשיב טען כי אין המלצה של שירות המבחן לשחרור המשיב לחלופה נוכח העובדה כי המשיב אינו מודה ביצוע העבירות המיוחסות לו. לדעת המשיב 2 אין אפשרות להישנות עבירות שעיה שהמשיב ישאה בחלופת מעצר. נוכח העובדה כי תיק זה יתנהל זמן רב. ביקש להורות על מעצרו של המשיב 2 באיזוק אלקטרוני.

#### דין והכרעה

10. ב"כ המשיבים טענו מספר טענות הטענות בירור, שהעיקרית שבהם היא ההשוואה בין המשיבים 1,2 למשיב 3 שוחרר בתנאים מגבלים בהםם מעצר בית. בנוסף טענו ב"כ המשיבים כי ניתן לאין מסוכנות המשיבים במסגרת מעצר באיזוק אלקטרוני. בסביבות אלו התבקש בית המשפט להורות על מעצרם של המשיבים באיזוק אלקטרוני. בעודם המבחן ביקשה להוותיר את המשיבים 1,2 במעצר ממש.

11. טענת האפלה - טענה זו הסתמכה על חלקם השווה של המשיבים 1,2 לחלקו של המשיב 3. זהות במרשם הפלילי של המשיבים והאמור בתסוקיר שירות המבחן. בית המשפט לאחר עיון בכלל המסמכים שעדמו לנגד עיניו סבור כי המשיב 3 אינו דומה למשיבים 1,2 באף פרמטר. לעניין כתבי האישום. בית המשפט ציין, כי מלבד העובדה שהמשיבים 1,2 מואשמים בעבירות שונות גם חלקם באירוע הוא שונה. בית המשפט זה נתן החלטה בריאות לכואורה של המשיבים. באירוע העיקרי, המשיב 3 הגיע לאירוע בחלק מאוחר שלו כאמור בסעיף 5 לכתב האישום, בעוד המשיבים 1,2 מעורבותם גדולה בהרבה באירוע כתוב האישום, כפי שפורט בהחלטה בעניין הריאות. מעבר לכך יאמר כי טענת המשיב 1 כי לא היה לו חלק פיזי באירוע, אין לה שום משמעות. המשיב 1 היה קשור בהספקת כל הנקש לביצוע העבירה. מעבר לכך, עיון מדויק בראיות ניתן לראות כי רוחם של המשיבים 2,1 היוותה חלקמשמעותי מביצוע העבירה בוגיגוד לחלקו של המשיב 3 שיותר נראה כי ה策רף לאירוע, אשר כוונתו והגעתו למקום בתחילת היותה במטרה לגmary אחרית (נסעה למפגש חברתי בעיר אחרת). איינו סביר כי ניתן לקבוע על פי הראיות לכואורה כי מדובר במשיבים שחלקו זהה בכתב האישום והחלטת המדינה להאשים את המשיב 3 בסיווע נתועה בחומר הריאיות. מעבר לכך המשיבים 1,2 מתעלמים בוגיגוד כי בוגיגוד למשיב 3 שנגדו תלי ועומד כתוב אישום זה בלבד כנגד כל אחד מהמשיבים תלוי ושומד אישום נוסף שעוניינו עבירת נשק. כנגד המשיב 1 הוגשה בקשה מעצר במ"ת 21-09-6250 שעוניינה נשיאת נשק ללא רשות כדין והחזקת תחמושת שלא כדין. בית משפט זה נתן החלטה בריאות וקבע כי יש כרսום בריאות התבעה. אולם הכרסום לא קשור בנסיבות הנשק. אלא בהליך החקירה והתנהלות המשפט. עניינים שיש לבירר בהליך העיקרי. לגבי המשיב 2 גם כנגדו תלי ועומד אישום של עבירת נשק באישום השלישי שעיה שהמשיב אימע על שוטר באמצעות אקדח. טענת המשיבים כי ענייניהם של המשיבים דומה למצבו של המשיב 3 אין לה על מה

לסמן. מדובר למי שהוגש נגדם כתוב אישום חמור הרבה יותר, מערכותם גדולה הרבה יותר, ובעיקר הם אוחזים אישום נוסף שעוניינו עבירה נשק של משיב 3 אין כתוב אישום תלוי ועומד בעבירה צו ובקר סגי.

.12. לגבי הטענה כי המרשם הפלילי של המשיב 3 זהה למרשם הפלילי שמשיבים 1,2 אין סבור כי יש מקום להשחתת מילים על טענה זו. עובדתית טענה זו אינה נכון ואם ההבדל היחיד בין המשיבים 1,2 למשיב 3 היהמצו במרשם הפלילי, הרי שטענה זו הייתה מתאפשרת שכן מקום להפנות את המשיבים 1,2 על רקע המרשם בלבד.

.13. תסקרי שירות המבחן. אין סבור כי אין מקום שבית המשפט ישווה בין תסקיריו של המשיב 3 למשיבים 1,2 וזאת מטעמים של שמירה על פרטיות המשיב 3 והעובדת כי תסוקיר המשיב 3 חסוי מפני המשיבים 1,2 ואין מקום לפרט את נתוני של המשיב 3 במסגרת ההחלטה ולמעשה לפגוע בפרטיותו. בית המשפט יאמיר רק כי השירות המבחן בעניין המשיב 3 מצא כי רמת המסוכנות להישנות עבירות היא ברמה ביןונית ואולם המלצתה היא להורות על חלופת מעצר בדמות מעצר בית, זאת בשל העדר דפוסים אלימים או שלדים מושרים. בנגדוד לאמור בתסוקרי שירות המבחן של המשיבים מהם עולה תמונה של משיבים המתкосים לייצר גבולות ברורים תוך התקשורת עם חברה שולית, דבר המעלה את סיכון המשיבים. בנסיבות אלו בית המשפט סבור כי יש לדון בהערכת שירות המבחן לגבי אפשרות לאין מסוכנות המשיבים.

.14. בעניינו של המשיב 1 התקבלו שני תסוקרים מהם עולה כי המשיב מוכר לשירות המבחן. בהפניות הקודמות של המשיב שירות המבחן התרשם מהעדר בשלוות, דפוסי חשיבה בעיתים, נוקשות מחשבתיות והתנהגות אימפולסיבית זאת לצד קשרים שלולים וחיפוש אחר ריגושים. המשיב 1 עמד לבחן למשך שנה אולם התקשה לשתף פעולה עם שירות המבחן. שירות המבחן ציין כי נוכח יחסו לאישומים כנגדו, חומרת העבירות, והפער להציג תמונה תפקודית לשירות המבחן שירות המבחן מתcosa להבין את גורמי הסיכון. שירות המבחן מעריך כי גורמי הסיכון להתנהגות אליו הוא ביןוני. שירות המבחן במסגרת המלצתה סבור כי למשיב משפחה תומכת ומתפקדת, אולם נוכח קושי להתייחס לדפוסים אלימים בחשיבותו והתנהגותו. קושי בהתייחסות לנטייה להיגרנות את קשרים לחברה שולית. שירות המבחן התרשם מאלמנטים של הסטרה כלפי שירות המבחן ומשפחתו בסיבותן אלו שירות המבחן לא בא בהמלצתה להורות על שחררו לחלופה. בתסוקיר המשלים שירות המבחן חזר על אותם דברים בדיק וקבע כי נוכח הסיכון במצבו, יש צורך בעיבוי הגורם המפרק.

.15. בעניין המשיב 2 התקבלו שני תסוקרים גם כן, מהם עולה כי שלל מערכותם בסכוכים, שלל עיסוק בנשק, והתקשה להסביר מערכותם בהליך המתןאל. שירות המבחן התיחס לעברו בעבירות אלימות כגורם מעלה סיכון, התבצרות בעמדה קורבטנית, ניהול קשרים שלולים ועבריינים פעילים. כמו גם התנהלותו המלמדת על עדמות ותפיסות המאשרות שימוש באלים וקושי בויסות מצב חיים מלחיצים. רמת הסיכון להישנות עבירות הינה ברמה ביןונית. שירות המבחן לא בא בהמלצתה להורות על שחררו של המשיב בהעדר חלופת פיקוח ראייה. במסגרת תסוקיר משלים שירות המבחן בוחן מפקח נוסף שנמצא בשל העדר פניות יכול להוות מפקח שני בלבד. בנסיבות אלו שירות המבחן לא בא בהמלצתה להורות על חלופת מעצר.

.16. בשקלול הכלל הנתונים של המשיבים 2, אני סבור כי יש להורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים נגדם. ראשית, אני מוצא לדוחות את טענת האפליה בהתייחס לשני הטיעונים גם השווין במעשים. כאשר מותב זה נתן את החלטה בריאות ברור כי לא מדובר בחלוקת שווים. גם באישום הנוסף שאינו תלוי ועומד כנגד המשיב 3 בהתייחס לעבירות הנשאך. שהלכה יצאה לפניה בית המשפט העליון לפיה מי שמעורב בעבירות נשאך דין זה הייעזר ונדרשות נסיבות חריגות כדי לקבוע חلوפת מעצר ראו דברי כב' הש' אלרון ב文书 22/968 שادي ח'וויס נ' מדינת ישראל.

"בית משפט זה הדגיש לא אחת כי עבירות נשאך מלמדות על מסוכנות אינהרנטית לשalom הציבור - מסוכנות אשר לא ניתן לאינה באמצעות חלופת מעצר אלא בנסיבות חריגות"

לא מצאת לי מתקיימות נסיבות חריגות בעניינו, מעבר לכך ההגנה לא הצבעה על נסיבות חריגות.

.17. תסקרי שירות המבחן מצבעים אמנים על מסוכנות ברמת חומרה ביןונית מהמשיבים. אולם בית המשפט אינו יכול להתעלם מחומרת מעשייהם של המשיבים. באישום השני בכתב האישום לפיו המשיבים נטו חלק בניסיון רצח, בטבורה של עיר שתוצאתו הן חמורות מאד שעלה שנפגעה אישת צעירה שאינה קשורה בשום צורה לסכום האמור בכתב האישום. דבר המעיד על העדר גבולות, העדר יכולת ריסון עצמי. הכל מותר בדרך להשגת המטרה, דבר המעיד חוסר גבולות, ועל רמת סיכון ממשית. מעבר לכך לכל אחד מהמשיבים תלוי ועומד אישום שענינו עברת נשאך. הקלות הבלתי נסבלת של הגישה של המשיבים לכל נשאך קטלני יש בה גם כן להעיד על מסוכנות המשיבים. דבר שאין לו מענה בחלוקת המוצעות. בטרם סיים אציג כי ב"כ המשיב 1 טוען כי המשיב 1 כלל לא נכח באירוע. לדעת בית המשפט דבר זה מעמיד את הסיכון ממשיב זה. גם אם הוא ישב במקום מעצר באיזוק אלקטרוני דבר לא ימנע ממנו לבצע עבירות ולהעביר נשאים כפי שניתן ללמידה מהאישומים נגדו בתיק זה.

.18. סוף דבר אני סבור כי לנוכח מסוכנות המשיבים, חומרת המעשים, העדר גבולות של העושם יש מקום להורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים נגדם וכך אני מורה.

ניתנה היום, י"ז סיון תשפ"ב, 16 יוני 2022, בנסיבות הצדדים.