

מ"ת 35557/11/21 - מדינת ישראל נגד ודים לפולר

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

מ"ת 21-11-35557 מדינת ישראל נ' יוסופוב(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט שמואל מלמד
ה המבקש מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ריכטנברג
נגד
3. ודים לפולר
ע"י ב"כ עו"ד שקלאר
המשיב

החלטה בעניינו של משיב 3

1. לפני בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרם), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים") למעצרו של המשיב 3 עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו במסגרת תיק פלילי 35851-11-21.

כתב האישום

2. ביום 15.11.21 הוגש נגד המשיב 3 יחד עם ארבעה נאשמים נוספים כתב אישום. כתב האישום אוחז חמישה אישומים, אשר השני בהם מיוחס לנאים כולם וביניהם המשיב 3.

הعبירות המיוחסת למשיב 3 הן אלה:

קשיית קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין");

שתי עבירות של **סיווע לניסיון רצח** לפי סעיף 305 יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין;

שתי עבירות של **סיווע לחבלה חמורה בגיןיבות חמירות** לפי סעיפים 333 ו- 335(א)(1) ו- (2) יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין.

3. עבודות האישום השני (הכוללות את עבודות האישום הראשון) הן כדלקמן:

ביום 20.7.20, במהלך אירוע תקיפה אשר התרחש ברחוב בלפור בנתניה, נזכר משיב 4 בצווארו ובזהה

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

ונגרמו לו שברים בסינוס ובארובת העין והוא פונה לבית החולים (להלן: "אירוע התקיפה"). בעקבות אירוע התקיפה נפתחה חקירה משטרתית, בה נחקרו האחים נשן ואובייק אבדליאן (להלן בהתאם: "האחים", "נשן" ו- "אובייק") בחשד כי הם אלה שתקפו את מшиб 4. החשד האמור הובא לידיוטו של מшиб 4 ובליבו גמלה ההחלטה לגרום למותם של האחים.

ביום 6.10.20 החליט מшиб 4 להוציא את תוכניתו אל הפועל. לשם כך הוציא בפקודת בקורת של 9 מ"מ. בסמוך לשעה 22:20, עת שבו האחים ליד בית עסק בו עבדה אימם ברחווב בלפור בבית ים, הגיע מшиб 4 למקום, כשהוא נושא על גופו את האקדח שלו כדין, ומשהבוחין בהם ירה לעברם חמשה כדורים, במטרה לגרום למותם. מיד לאחר הירוי, נמלא מшиб 4 בריצה מהמקום כשהוא נושא עמו את האקדח. כתוצאה מהירוי, נחבלו האחים חבילות חמורות ופונו לטיפול בבית חולים.

עובדות אלה מהוות את האיסום הראשון ובגין יוחסו למשיב 4 עבירות של ניסיון רצח, גרימת חבלה חמורה בנסיבות חמירות ונשיות נשך.

במועד הרלוונטי לאישום השני הייתה היכרות בין המשיבים. מшибים 1 ו-5 התגورو באותו בנין מגורים ברחווב הנביים 37 בבית ים (להלן: "הבנייה") והחזיקו בצוותא חדא בפקודת בקורת של 9 מ"מ.

ביום 9.8.21, סמוך לשעה 19:35 לערך, בעת שמשיב 4 הרכיב את מшиб 2 על גבי אופנו טימקס נשוא לוחית זיהוי 70-032-48 (להלן: "האופנו") הבחינו השניים בנשן סמוך לכיכר בצומת הרחובות יצחק שדה והנבאים בבית ים (להלן: "הכיכר"). בלביו של מшиб 4 גמלה החלטה להוציא אל הפועל את תוכניתו המקורית לגרום למותו של נשן.

שם ביצוע התוכנית, נסעו מшибים 2 ו-4 אל הבניין, נכנסו אליו סמוך לשעה 19:40 ועצרו את האופנו בחניון בקומת 6- (להלן בהתאם: "החניון" ו- "קומת החניון").

באותה העת, מшиб 3 הסיע את מшиб 5 ברכב סקודה נשוא לוחית זיהוי 51-000-38 (להלן: "רכב הסקודה"), במטרה לפגוש את מшиб 1. במהלך הנסיעה, יצר מшиб 4 קשר עם מшиб 5 ומшиб 5 שלח הודעה קולית אל מшиб 1 באמצעות אפליקציית WhatsApp כלהלן: "רגע לנטווע ל... פלייז אחי דקה אני חוזר, אל תרד למיטה שלא סתם זה".

סמוך לשעה 19:47 הגיעו מшибים 3 ו-5 לבניין ופגשו את מшибים 2 ו-4 בקומת החניון. בהיותם בקומת החניון ובשעה שמשיב 3 ישב ברכב הסקודה ומшиб 1 צפה במתරחש מרוחק באמצעות מצלמת אבטחה, קשוו המшибים קשר לפיו מшиб 5 יספק אקדח למшиб 4, על דעת מшиб 1 ובירית מшиб 2, באמצעותו מшиб 4 גורם למותו של נשן. כמו כן סוכם כי מшиб 3 יסיע את הנאים 2 ו-5 ברכב הסקודה, על מנת לסיעו בידי מшиб 4 ככל הנדרש ולזוזה שהתוכנית תצא אל הפועל.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, מסר מшиб 5 את האקדח למшиб 4, על דעת מшиб 1 ובירית מшиб 2.

בשעה 19:56 לערך, יצא מшиб 4 מהבניין לכיוון הכיכר כשהוא רוכב על האופנו ונושא עמו את האקדח שלא כדין, עם יציאתו מהבניין, מшиб 4 פנה שמאליה לרחוב קינמון בכיוון דרום חרף קיומו של תמרור האסור נסיעה לכיוון זה והמשיך בנסיעה לכיוון הכיכר.

בשעה 19:56 או בסמוך לכך, מיד לאחר יציאת משיב 4 מהבניין, יצאו אף משיבים 2, 3 ו- 5 מהבניין, ברכבת הסקודה, אל עבר הרכבת. עם יציאתם מהבניין, פנו משיבים 2, 3 ו-5 ימינה לרחוב קינמון בכיוון צפון והמשיכו בנסעה לכיוון הרכבת.

משיב 4 נהג באופניו עד לשטח חניה ברחוב הארגנים בנת ים, שם החנה את האופניו סמוך לשעה 19:57 וצעד לכיוון הרכבת, כשהוא נושא על גבו את האקדח שלא כדין.

באותה העת, סמוך לשעה 20:09, הגיעו משיבים 2, 3 ו-5 עם רכב הסקודה לרחוב גנרל קניג וחנו ליד תחנת אוטובוס בסמוך לרכבת, באופן שנייתן לראות את המתרחש.

בשעה 20:10 Uhr, הגיע משיב 4 לאזור הרכבת והבחן בנשן כשהוא עומד על המדרכה.

באותה העת, נהגה עדי פרץ ברכב מסווג יונדי (להלן: "רכב היונדי") עם בתה הקטינה בת 4, אשר ישבה במושב האחורי של הרכב. עדי פרץ נהגה ברחוב הנביים בכיכר במטרה לפנות שמאליה ומערבה לכיוון רחוב יצחק שדה.

משהבחן משיב 4 בנשן ובשעה שעדי פרץ מתקרבת עם היונדי אל הרכבת, שלף משיב 4 את האקדח וירה 6 כדורים לכיוונו של נושא מתחם כוונה להמיתו. משיב 4 ביצע את הירי בהיותו מודע לתנועת כל הרכב ובני האדם שהיו באותו מקום ולאפשרות קרובתו לוודאי כי הם עלולים להיפגע מהירוי.

כתוצאה מהירוי, פגעו 3 קליעים ברכב היונדי. אחד הקליעים חדר אל הרכבת דרך הדלת اليمنית האחוריית, חלף סמוך לקטינה וחדר לראש של עדי פרץ. כתוצאה מהפגיעה, נגרמו לעדי פרץ, בין היתר, שבירים בסינוס, בארובת העין ודימום נרחב. פגעת הcador בעדי פרץ גרמה לה לאבד שליטה על הרכבת והרכב נעצר על גבי מדרכה סמוכה. עדי פרץ פונתה לטיפול רפואי בבית החולים, שם הורדמה והונשמה, בהמשך נותחה, אושפזה ושוחררה לאחר 57 ימים.

כתוצאה מהירוי, פגע אחד הקליעים ברגלו השמאלית של נשן, נגרמה לו חבלה חמורה והוא אושפז לטיפול בבית החולים במשך 5 ימים.

מיד לאחר הירוי, נמלטו משיבים 2, 3 ו-5 מהמקום בנסעה ברכבת הסקודה. משיב 4 נמלט מהמקום באמצעות האופניו כשהוא נושא את האקדח שלא כדין.

במעשיו האמורים לעיל, קשר משיב 3 לרצוח את נשן וסייע למשיבים בביצוע ניסיונות הרצח של נשן ועוד.

טייעוני בא כוח המבקשה

4. בבדיקה עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה להורות על מעצרו של המשיב 3 עד לתום ההליכים. במסגרת הבקשה נטען כי בידי המבashtra קיימות ראיותلقואורה להוכחת אשמתו של המשיב 3 בעבירות המียวחות לו

בכתב האישום ולקייםה של עילת מעצר משומח חזקת מסוכנות לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק המעצרים. בתוך כך נטען כי התשתית הראיתית מורכבת מалаה: עדות נפגעי האירוע נשן ועדוי פרץ; תיעוד רפואי בעניין החבלות שנגרמו להם; דו"חות מז"פ; עדויות עדוי ראייה; סרטונים ותמונה המתעדים את מшибים 5-2 בחלקים שונים מהתרחשות לרבות סרטון תיעוד אירוע הירי; דו"חות משטרת בעניין זיהוי מшибים 5-2 בסרטונים השונים; הודעות סולריות (טקס וקול) שהחליפו ביניהם מшибים 1-5 על אודוט האירוע; הודעות סולריות (טקסט) שהחליפו ביניהם מшибים 1-4 על אודוט האירוע, לרבות הودעה שליח מшиб 4 למשב 1 כ- 6 דקות לאחר הירי: "אני אחריו"; אימרות מפלילות שמסרו מшибים 2 ו-3 במהלך חקירתם, לרבות טענת אליבי שטען מшиб 3 ואשר הופרכה.

5. בטיעוני בכתב, הציג בא כוח המבקשת את הריאות המבוססות את מעורבותו של המשב 3 בתכנית הקשר באירוע הירי כפי המייחס לו. ראיות אלה יפורטו בהמשך, ובמציאות יאמר כי לשיטת המבקשת יש בהן למד שהמשב 3 הכיר את יתר המшибים, נסע עם המשב 5 ביום האירוע והשניים היו אמרו לאסוף את המשב 1 ולנסוע לאשקלון. בשלב שבו המשב 4 זיהה את הקורבן, שינו המшибים 1, 3 ו-5 תכניות המקורית, נסעו לחניון הבניין של המшибים 1 ו-5, אליו הגיע גם המשב 4, שם בנווכחות מшибים 3 ו-2, מסר מшиб 5 למשב 4 אקחת, בידיעתו ובהסכמה של מшиб 1. מיד לאחר מכן, נסע מшиб 4 עם האקחת לזירה כדי לירות בקורבן. המשב 3 הסיע את מшибים 2 ו-5 ברכב לזירה ולאחר הירי נמלטו השלושה מהמקום. נטען כי במהלך חקירה נרשמה ראשית הודה מפיו של המשב 3 בעקבות אמרה מסובכת של מшиб 2 וכן הופרף האליבי שמסר המשב 3 אשר בהמשך שמר על זכות השתקה.

טייעוני בא כוח המשב 3

6. בא כוח המשב 3 טען כי אין בתשתית הראיתית שבידי המבקשת לבסס קיומן של ראיות לכואורה הקשורות את המשב 3 למיחס לו בכתב האישום, לסכשו עם קורבן הירי, להיכרות עמו ולונוכחות בזירה בכלל וכגורם מסיע למבצע העיקרי בפרט. לטענת הסניגור, כתוב האישום אינו מפרט את פעולת הטסיע לרצח המייחסת למשב 3. לטענתו, חלקו הנטען של המשב 3 הוא בכך שהסיע את המשב 5 אל המשב 1, אולם לא מייחסת לו כוונה או מודעות לתכנית הרצח ולא מיחסתו לו קשר להודעות טקסט שהחלפו בין מшибים 4 ו-5. כמו כן נטען, כי אין ראיות המלמדות על מעורבותו של המשב 3 בקשרת הקשר, כאשר על פי הנטען בכתב האישום, בזמן העברת הנשק ישב המשב 3 בתוך רכב הסקודה ולא היה בזיקה לעיללה הפלילית. גם לאחר מכן, נצפה רכב הסקודה פונה ימינה בעודו שהאפנוו עלייו רכב המשב 4 פונה שמאליה. נטען כי במהלך זה, אין כל ראיות שהמשב 3 נהג ברכב הסקודה כאשר אין כל זיהוי שלו בתוך רכב זה בעת שיצא מהחניון הבניין ואין ראיות על כך שאותו רכב סקודה הוא הרכב הנצפה בסמוך לזרת האירוע. נטען כי בשעה 20:05acon מקשר הפלפון של המשב 3 סמוך לקולוני ביז' ובשעה 20:15acon סמוך ליציאה מאילון. על סמך כך נטען כי 5 דקות לפני הירע היה המשב 3 במרחק של קילומטר מהאירוע כאשר חמיש דקות לאחר הירע אוקן מקום אחר. נטען כי אין כל ראייה או עדות ישירה הקשורת את המשב 3 לתקנית הפלילית ולסיע לרצח. נטען כי האמרות המפלילות שענין במסורת אליבי שהתגללה כלל נכון ובדברים שהטיח מшиб 3 במשב 2 אין מספיקות על מנת לקשר את המשב 3 למיחס לו ולהצדיק את מעצרו. נטען כי אמרותיו המפלילות של המשב 3 למשב 2 הם קריית ייאוש של אדם חף מפשע ואין בהם להוות ראשית הודה. נטען כי חקירתו של המשב 3 הייתה "חקירת תרמית" וכי מאחר שלא נמסר בראשיתה דבר למשב 3, טעה הוא במסורת האליבי.

נטען כי מושם הייתה של החקירה בלתי הוגנת, בהמלכה לא יוחס למשיב 3 כל מעשה ספציפי, בחר המשיב 3 לנקיות בשתייה. שתיקתו של המשיב 3, כך לטענת בא כוחו, אינה יכולה לסייע לראיות שאין קיימות.

דין והכרעה

.7. בהתאם לסעיף 21 לחוק המעצרים, מעצרו של נאשם עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו בהליך העיקרי תלו依 בהתקיימותם של שלושה תנאים ואלה הם: קיומן של ראיותلقואורה להוכחת האשמה; קיומה של עילית מעצר; והיעדר חלופה אשר הולמת את מטרת המעצר תוך פגיעה פחותה בנאשם. במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצרו של הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני, או לבחון חלופות מעצר אחרות.

ענינה של החלטה זו הוא בשאלת קיומן של ראיותلقואורה ובחינתם קיומו של סיכוי סביר להרשותה על בסיס הערכת הראיות והמכלול הראיתי שלו.

.8. לאחר זמן גובשו בפסקת בית המשפט העליון אמות מידת בוחינת קיומן של ראיותلقואורה בהליך מעצר. בהקשר זה אפנה לדברי בית המשפט העליון בבש"פ 8554/19 **סובח נ' מדינת ישראל** (31.12.19):

"בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק המעצרים, בשלב בו מתבקש מעצר נאשם עד לתום ההליכים נגדו, יבדוק בית המשפט האם הראיות הגולמיות שבידי התביעה מקומות סביר להוכחת אשמו לאחר קיום הлик הוכחות. בשלב המעצר נדרש בית המשפט לבחון האם יש בראיות פוטנציאלי להרשות הנאשם בתום הליך המשפטי (בש"פ 8087/95 זאהה נ' מדינת ישראל, פ"ד (2) 133, 145 (1996)). בית המשפט אינו נדרש בשלב זה לעמוד על משקלן של הראיות ומהימנות העדים, בחינה השמורה להליך העיקרי, אלא עליו לבחון האם קיימים סיכוי סביר שעיבודן של הראיות הגולמיות במהלך המשפט יוביל לביסוס אשמת הנאשם מעל לספק סביר (בש"פ 8311/13 אברמוב נ' מדינת ישראל, פסקאות 20-21 (20.12.2013)). אף ראיות נסיבותיות, נפסק, עשויות לבסס תשתיית לכואורת למעצר עד תום ההליכים, מקום שהן מצטברות כדי מסכת ראייתית רצופה שיש בה פוטנציאלי להרשותה, ושהסביר הנאשם אינם מחייבים את "התרכיש המפליל" העולה ממנה (בש"פ 3484/14 מדינת ישראל נ' חיימוב (22.5.2014); בש"פ 898/15 עדיז נ' מדינת ישראל (19.2.2015)).

בצד זאת נפסק, כי מקום בו קיימים קריטריונים של ממש בפוטנציאלי הראיתי הגולמי בראיות בשלב הלאורי, על בית המשפט לשקו אם להימנע כליל ממעצר או להסתפק בשחרור הנאשם לחלופת מעצר (בש"פ 2607/10 פיניאן נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (18.4.2010); בש"פ 352/11 ברוי נ' מדינת ישראל, פסקאות 7 ו-9 (25.1.2011))."

9. אסקור תחילת את עיקרי התשתית הראיתית הלאורית לכתב האישום שהוצעו לפני:

קשר בין מшиб 3 למשיבים האחרים - עובר לאירוע:

9.1 מדו"ח צפיה בתייעוד שנקלט במצולמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב נסנបאים 37 בבת ים (נערכ על ידי רס"ב טל סוחו ביום 10.10.21) עולה כי ביום 3.8.21 בשעה 15:39 נצפה המшиб 3 יצא אחרון ממעלית ממנה יצאו לפניו משיבים 2, 4 ו-5. הארבעה מתועדים יוצאים החוצה מהבניין לאחור רחבה בין הבניינים. משיבים 3 ו-5 עוזבים את המקום ונכנסים חזרה לבניין. בשעה 16:15 מגיע לרחבה רכב מסווג אודו מתוכו יוצאים שלושה: מшиб 5 אלו ניגש משיב 4, משיב 1 ומшиб 3 שיצא ממושב הנהג. בהמשך מתועד מшиб 4 ואדם נוסף החובש כובע קסקט נכנסים לרכב ונוסעים. במקביל מתועדים משיבים 1, 2, 3 ו-5 עומדים ברחבה ולאחר שרכב האודו עוזב את המקום, נכנסים הם לבניין.

9.2 מדו"ח מצאי סריקת מכשיר הפלפון שנתפס בראותו של מшиб 5 (נערכ על ידי רס"ר טל אורן ביום 21.9.9.21) עולה כדלקמן:

- מספר מנוי בשימושו של מшиб 3 נשמר במכשיר שבשימוש מшиб 5 תחת השם: "ודים" וכי איש הקשר כאמור נוצר ביום 3.8.21.
- באותו יום בשעה 14:46-14:48 נשלחו שני תМОנות מספר מנוי המשויך למшиб 3 אל מכשיר הפלפון שבשימוש מшиб 5.
- ביום 6.8.21 נשלחה הודעה טקסט מנוי שבשימוש מшиб 5 אל מנוי שבשימוש מшиб 3: "שמעו יש מצב תביאו כמה בירות לגימה", "דימה", "כפраה עליר", ובשעה 01:00 נשלחה הודעה: "איפה אתם", "עוד לא יצאתם". בתגובה נשלחת הודעה מנוי של מшиб 3: "עוד לא אח"י".

שימוש ברכב הסקוודה על ידי מшиб 3 וקשר שקיים עם המשיבים - ביום האירוע:

9.3 מדו"ח מצאי סריקת מכשיר הפלפון שנתפס בראותו של מшиб 1 (נערכ על ידי רס"ר טל אורן ביום 5.9.21), מדו"ח מצאי סריקת מכשיר הפלפון שנתפס בראותו של מшиб 5 (נערכ על ידי רס"ר טל אורן ביום 9.9.21) ומדו"ח צפיה בתייעוד שנקלט במצולמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב נסנបאים 37 בבת ים (נערכ על ידי רס"ב טל סוחו ביום 11.10.21) עולה כדלקמן:

- מנוי המשויך למшиб 3 שמור במכשיר הפלפון שבשימושו של מшиб 1 תחת השם: "ודים", "Boss".
- בשעה 10:56 התקיימה שיחה בין מנוי שבשימושו של מшиб 1 לבין מנוי בשימושו של מшиб 3. ממנוו של

משיב 3 נשלחת למינויו של משיב 1 תמונה של הרכב הסקוודה כשהוא מורם על "ליופט". ממינוו של משיב 1 נשלחות למינויו של משיב 3 הודיעות טקסט אלה: "תבדוק אותה גם", "שלא שמו משׁו אטמול", "על הליפט".

- החל מהשעה 13:13 הוחלפו הודיעות טקסט בין מינויו של משיב 3 לבין מינויו של משיב 5. בשעה 13:13 נשלחה ממינוו של משיב 3 למינויו של משיב 5 הודיעת טקסט: "אתה בא אחיך?". מינויו של משיב 5 השיב: "ב00:14 ככה". מינויו של משיב 3 נשלחת הודעה קולית: "از תקשאר אלֵי לפנִי שאתָה רצַח ליצאת נבוֹא נאסוּפֶא אוטְרֶךְ".

- בשעה 14:04 נשלחת למינויו של משיב 3 הודעה קולית נוספת: "אונור יש מלא מנאייק מתחת לבית אל תצא מהבית ואל תפתח את הדלת לאף אחד אחיך, אל תצא מהבית אחיך למה יש מלא מנאייק מתחת לביתך. ממינוו של משיב 5 נשלחת הודעה: "הם עולים?". בשעה 14:05 נכנסת שיחת למינויו של משיב 3 למינויו של משיב 5 ולא נענית. לאחריה נשלחת הודעה קולית למינויו של משיב 3: "אונור תקשאר אלֵי רגע אחיך".

- בשעה 15:27 מתועד הרכב הסקוודה יוצא מהחניון כשהוא נושא על יدي המשיב 3 ולידו יושב משיב 1.

- בשעה 16:18 נשלחת למינויו של משיב 3 למינויו של משיב 1 הודיעת טקסט כדלקמן: "אני הולך לקחת את אונור אחיך", ובתגובה נשלחת למינויו של משיב 1 ההודעה: "טוב אחשליך".

נסיעת המשיב 3 והמשיב 5 ברכב הסקוודה בשעות הערב ושינוי יעד נסיעתם לאחר שימוש המשיב 4 זיהה את הקורבן:

9.4 מדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלפון שנתפס ברשותו של משיב 5 (נערכן על ידי רס"ר טל אורן ביום 9.9.21), מדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלפון שנתפס ברשותו של משיב 1 (נערכן על ידי רס"ר טל אורן ביום 5.9.21), מדו"ח צפיה בתיעוד שנקלט במצולמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב ניסנបאים 37 בביום (נערכן על ידי רס"ב טל סוחו ביום 11.10.21) ומדו"ח צפיה במצולמות אבטחה שנתפסו בזירות שונות ורלוונטיות (נערכן על ידי רס"מ אנדרי חלבטובסקי ביום 10.11.21):

- בשעה 18:20 נשלחת למינויו של משיב 3 הודעה טקסט למינויו של משיב 5: "אני פה". מינויו של משיב 5 משיב: "שתי דק יורד". מינויו של משיב 3 משיב בהודעה: "LOBI".

- בשעה 18:31 מתועד משיב 5 נכנס לרכב סקוודה שהמתין לו מול הכניסה לבניין. הרכב נראה נוסע על רחוב ניסנបאים לכיוון דרום.

- בשעה 18:41 מאוכן משיב 3 ברחוב ניסנបאים.

- בין השעות 19:35-19:33 מתכתבים מшиб 1 ומшиб 5. מшиб 1 אומר למשב 5 כי יצטרכו לנסוע "נראה לי אשקלון".

- בשעה 19:40 מתועד קטעו מגיע מכיוון דרום על רחוב הקינמון ועליו שני רוכבים. הנהג בעל קעקוע ביד שמאל וביד ימין, חובש קסדה לבנה, מתועד אוחז במכשיר פלאפון דולק והנוסע מתועד אוחז בשני מכים פלאפון. נהג הקטעו מזוזה לפি צורת גופו, הקעקועים וקמיצה קטומה ביד שמאל כמשיב 4. הנוסע המורכב חובש קסדה שחורה.

- בשעה 19:40 שלוח מшиб 5 הודעה קולית למשיב 1: "רגע לנסוע ל... פלייז אחי דקה אני חוזר, אל תרד למיטה שלא סתם זה...". במכשיר הפלאפון של מшиб 1 נשמר מספר טלפון מסווג פרופייד ללא בעליים רשום על השם "דימה פלייז".

- בשעה 19:42 מתועד נשן פונה לרחוב גנרל KING ובהמשך נכנס למספירה.

פגישת המשיבים 2,3,4 ו-5 בחניון הבניין:

9.5 9.5.9.21 מדו"ח מצאי סריקת מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו של מшиб 1 (נערכן על ידי רס"ר טל אורן ביום 11.10.21) ומדו"ח צפיה בתייעוד שנקלט בצלמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב ניסנបאים 37 בבת ים (נערכן על ידי רס"ב טל סוחו ביום 11.10.21), עולה כדלקמן:

- בשעה 19:41 מתועדים שני רוכבים על קטעו נכנסים לחניון. הנוסע המורכב זזה כמשיב 2 והנהג זזה, למפורט לעיל, כמשיב 4.

- בשעה 19:44 נשלחת הודעת טקסט ממנוו של מшиб 1 אל מנויו של מшиб 5 כדלקמן: "שומע", "תגידי להם שיצאו מהצלמות במינוס", "דימה וטעמו", "וטמו", " הם עומדים שם ומור וליעד בדרך לשם", "וכולם רואים אותם", "שיזוזו מהמינוס". מתוך זו"ח תשאול של המשיב 2 (נערכן על ידי רס"ר ולדימיר סבשינסקי ביום 28.10.21) עולה כי "טאומו" הוא כינויו של מшиб 2.

- בשעה 19:45 נשלחת הודעת טקסט ממנוו של מшиб 5 למנוו של מшиб 1 כדלקמן: "קרה משה", "אני בדרך לשם". בתגובה נשלחות ממנוו של מшиб 1 למנוו של מшиб 5 הודעות כדלקמן: "לא", " הם נראים לא טוב שם", "תעיף אותם שם". ממנוו של מшиб 5 נשלחת הודעה למנוו של מшиб 1 כדלקמן: "אני אומר לך קרה משה", "מטומטם אתה לא מקשיב". ממנוו של מшиб 1 נשלחות בתגובה הודעות על פיין מבקש הוא ממשיב 5 שיבוא ויקח אותו.

- בשעה 19:47 מתועד רכב הסקודה נכנס לחניון. נהג הרכב מזוזה כמשיב 3.

- בשעה 19:50 מתועד מшиб 5 בכניסה למעלית בבניין.

מסירת הנשק ממשיב 5 למשיב 4:

9.6 מדו"ח סריקת מכשיר הפלאפון של המשיב 1 בו נמצאו תמונות מתוך קומה "מינוס 6" של החניון ביום

9.8.21 שעה 19:53 (שנערך על ידי רס"ב יורי שכתמן ביום 12.0.21) ומדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלפון
שנתפס ברשותו של מшиб 1 (נערך על ידי רס"ר טל אoron ביום 5.9.21), עולה כדלקמן:
- בשעה 19:53 מתועדים מшиб 2 ומшиб 5 בקומה "מינוס 6" בחניון עומדים ליד רכב הסקודה לצד הנושא
כאשר הנהג ישוב במושב הנהג.

- בשעה 19:54 נשלחות ממוני של מшиб 1 הודעות טקסט למינוי של מшиб 5: "עכשו בוא תגיד לי איך
אתה עושה את זה???", "בליל להגיד לי אחי?", "ואם עכשו צריך את זה לפגישה", "???", "איך אונור?",
"אתה לא אומר כלום לא מתייעץ לא בדבר מה אחיה?", "ואם עכשו אומר לך יש תקלת צריך את זה
דוחוף לפגישה מה עושים", **"מחפשים מאיפה להביא נ"**, "???", "תגיד דבר אחיה", "אתה לא מדובר
אחיו לא כלום מה אני אמר לו נחש מה קרה".

- בשעה 19:56 נשלחות הודעות טקסט ממוני של מшиб 5 למינוי של מшиб 1: "הכל טוב", **"הבאתי רפלייז תקען"**, "זהה".

- בשעה 19:57 נשלחות הודעות טקסט ממוני של מшиб 5 למינוי של מшиб 1: "אחיו הוא קרה לי בלחץ
לא אני ולא אתה צריכים לבוא לשם", "זה הסיפור עם הארמנים", "שייחח את העניין ועשה מה
שבאלו", **"הוא גם ככה בפלוס"**.

ניסיון הרצח:

9.7 מדו"ח צפיה בתיעוד שנקלט במצלמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב ניסנបאים 37 בבת ים (נערך על
ידי רס"ב טל סוכו ביום 11.10.21), מדו"ח צפיה במצלמות אבטחה שנתפסו בזירות שונות ורלוונטיות (נערך על
ידי רס"מ אנדרי' חלבטובסקי ביום 10.11.21, מנתוני מחת"ק למיכיר הפלפון ששימושו של מшиб 3 (צורף
לחקירתו מיום 3.11.21) ומסרטון ערוץ של האירוע, עולה כדלקמן:

- בשעה 19:55 מתועד האופנוו עם רוכב יחיד יוצא מהחניון ולאחריו רכב הסקודה עם שני נוסעים בחלקו
הקדמי.

- בשעה 19:59 מתועד רכב הסקודה נושא על רחוב יצחק שדה לכיוון מערב, טילת בת ים, אזור מלון קולוני
ביז'.

- בשעה 20:00-19:59 נשלחו ממוני של מшиб 1 למינוי של מшиб 4 הודעות טקסט: "דימה", "צריך עזרה",
"אניפה תמייד".

- בשעה 20:01-20:02 מאוקן מшиб 3 באזורי מלון קולוני ביז'.

- בשעה 20:09:53 ובשעה 20:10:20 מתועד רכב סקודה, התואם בתיאורו את רכב הסקודה שנצפה קודם לכן
כנס לחניון מגדים ברחוב ניסנបאים 37 בשעה 19:47, נושא על רחוב גנרל קניג ועובד סמוך לתחנת
אוטובוסס בספק הנגדי לרחוב הנביים 53, מול המספרה ממנה יצא נשן.

- בשעה 20:10:03 מתועד נשן יוצא מספירה והולך לכיוון כיכר הבנים שמחברת בין הרחובות הנביים,
יצחק שדה וגןral קניג.

- בשעה 20:10:11 מתועד נשן הולך בסמוך לכיכר הבנים.

- בשעה 20:10:16 מתועד רכבת של עדי פרץ נכנס לכיכר הבנים.

- בשעה 20:20:10 מתועד נשן מסתכל לכיוון המעבר האחורי של רחוב הנביים 53 ובמקביל נצפות מאוות

כיוון שתי ידיים מושתות נושאות באקדח שירוה לעברו של נשן. במקביל נראה רשותם של נשן ורכבה של עדי פרץ נצפה נסוע בכיכר במקביל לנשן.

- בשעה 20:10:20 מתועד נשן נמלט לכיוון מעבר החזיה כשהוא מתחילה לצלוע ומפנה מבטים לאחור לכיוון

המקום ממנו בוצע הירוי. במקביל נראה רשותם הפוגע בכביש בין נשן לרכב של עדי פרץ. רכבת של עדי פרץ בולם, ממשיך בנסיעה ועולה על מדרוכה סמוכה.

- בשעה 20:10:23 מתועד גבר רץ מכיוון אחר המعبر מאחוריו רחוב הנביים 53, בהמשך מזוהה הגבר כבעל סימנים התואמים את מшиб 4, כשהוא אוחז בדבר מה דומה בצורתו לאקדח, מגיע לקטנווע בחניון האורגים, חובש קסדה לבנה ונושא לכיוון צפון.

- בשעה 20:13 מאוקן מшиб 3 באחור איצטדיון בת ים/ דרך מנחם בגין ביתם.

- בשעה 20:16 נשלחת ממוני של מшиб 4 למינוי של מшиб 1 הודעת טקסט: "כבר אחרי". ממוני של מшиб 1 נשלחת הודעתה למינוי של מшиб 4: "טוב תשמר על עצמן".

- בשעה 20:22 מאוקן מшиб 3 ברחוב דב הוז בחולון.

- בשעה 20:54 נשלחות ממוני של מшиб 1 אל מינוי של מшиб 4 חמיש הודעות המכילות סיקור של אירועי הירוי.

- בשעה 20:22 מאוקן מшиб 3 ברחוב שמחה בתל אביב.

- בשעה 20:50 מאוקן מшиб 3 ברחוב ניסנបאום ביתם.

שיחות בין מшиб 3 לבין מшиб 5 - לאחר האירוע:

9.8 מדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלפון שנתפס ברשותו של מшиб 5 (נערכ על ידי רס"ר טל אורן

ביום 9.9.21) עולה כדלקמן:

ביום 11.8.21 נשלחות ממוני של מшиб 5 למינוי של מшиб 3 הודעות טקסט אלה: "איפה אתה?", "תהייה פה עם מהה עיניים אחי דורך", "זה אזכור מסוכן", "הבעלים מכיר את המsoccer שלנו". ממוני של מшиб 3 נשלחות ממוני של מшиб 5 הודעות טקסט כדלקמן: "הכל טוב", "אני יושב רואה הכל ואוטי לא רואים אחי הכל טוב", "תסתכל שמאליה מאחור".

בהמשך נשלחות ממוני של מшиб 5 הודעות טקסט למינוי של מшиб 3 כדלקמן: "שב שיראו אותך", "זה מרתקיע", "עדיף".

גרסת המшиб 3 וטענת האליבי:

9.9 בחקירה הראשונה ביום מעצרו بتاريخ 18.10.21 מסר המшиб 3 כי שמע על אירוע הירוי בשעה 20:00 לערך בחדשות שפורסמו באינטרנט, בהם צפה במכשיר הפלפון שלו, ובעת שהמתין מחוץ למסעדת "צ'אפו" אנטריקוט- טורטייה בטילת ביתם לשם הגיעו באופןם בבעלותם, לאחר שהה באחור המצבה בחנות

"ספקטים משקאות" השיכת לחברו בשם "רוני". כשנשאל מה עשה באותו היום משעות הבוקר עד ששמע על אירוע הירי בחדשות, השיב שאינו יודע ואינו זוכר. המשיב 3 מסר כי המתין מוחץ למסעדה, סמוך לאופנו באמציאותו הגע, עישן סיגירה, והזמן מנת טורטיה. לדבריו, התישב על ספסל בגינה קטנה סמוכה ואכל. לדבריו, אינו זוכר מה עשה לאחר מכן ונראה לו שנסע לכיוון ביתו. בהמשך מסר כי לאחר שפגש בחבבו רוני נסע עם אשתו לאכול שווארמה "אצל ערבים" בט"ל. המשיב 3 מסר כי ביום האירוע 9.8.21 לא נסע באזרח רחוב הנביים ואני מכיר את כיכר הבנים. המשיב 3 השיב בשילולו כשנשאל האם במהלך האמור הגיע לבניין ברחוב ניסנបאים 37 בבת ים. המשיב 3 מסר כי מכיר את מшиб 1 אך לטענותו אינו יודע היכן הוא גור. כמו כן מסר כי שמע את שמו של מшиб 5 אך לטענותו לא זכור לו האםפגש בו. כשנשאל האם מכיר אדם בשם של מшиб 2 ובכינויו "טאומו" השיב בשילולו. המשיב 3 ענה בשילולו גם כשנשאל האם מכיר אדם בשם של מшиб 4 ובכינויו "פליז". המשיב 3 טען כי אינו מכיר את נשן ולא שמע עד כה את שמו.

9.10 בחקרותיו ביום 31.10.21, 21.10.21, 27.10.21 טען המשיב 3 כי הוא חף מפשע ושמר על זכות השתייה.

הקלחת שיחה של מшиб 2 עם אשתו:

9.11 מדו"ח תשאלות של המשיב 2 (שנערך על ידי רס"ר ולדימיר סבשינסקי מיום 28.10.21) עולה כי במהלך התשאלות בוצעה שיחת וידאו עם אשתו של המשיב 2, במהלךה אמר המשיב 2 לאשתו: "אני לא מבין (לא ברור) אם אני הייתי צריך לראות שלא יקרה להם שום דבר ובסוף אני בתחת". אשתו של מшиб השיבה בתגובה שלפני שעושים משהו צריך לחשב.

תמליל השיחה בין מшиб 3 לבין מшиб 2:

9.12 מתמליל שיחה בין מшиб 3 לבין מшиб 2 בעת שהו יחד בחדר המתנה לאחר חקירותיהם ביום 3.11.21, הוחלפו בין השניים דברים כדלקמן:

משיב 3: "למה לעזאזל אישרת שמה אנחנו מה...".

משיב 2: "מי אמר לך את זה?".

משיב 3: " אחי, חוקרים, מי אמר?".

משיב 2: "אבל אני סירובי, אמרתי ששיתרתי".

משיב 3: "נו זהו, זה הסוף. זה כבר לא משנה, חזרת בך או לא חזרת. זה, זה הכל היה מצוין, הכל היה מושלם. לא ראיתי שם מספר הרכב, לא רואים פנים, לא רואים כלום".

משיב 2: "אני אמרתי היום שאתה...".

משיב 3: "נו פשוט עכשו צריך להוכיח. זה "פיזצ'" (הurret החוקר- מדובר בקהלת שימושה "אכלנו

אותה"). זה הסוף, זה פיזדה נאחוּי (הurette החקיר- מדובר בביטוי "אכלנו זין")."

...

משיב 3: "אחוי, מה אני קשורפה? מי נתן לי מה? אנחנופה נכנס ל- 3 שנים באهلן אהילן. "נאחוּיה?"
(הurette החקיר- מדובר בקהלת "למה?") מי יתן מה למי?".

משיב 2: "עוד מישחו יודע?".

משיב 3: "כולם יודעים על זה".

...

משיב 3: "שאיישרת, שני דברים אמרת, שאתה אישרת שאחינו הגענו לשם לראות שלא יקרה שום דבר. لأن הגענו? ואתה אמרת שם זה שירה יקח הכל על עצמוו אז אותנו ישחררו, נו "בלאט" (הurette החקיר- מדובר בקהלת כסימן של אכזבה).

משיב 2: "מה אתה יבאנטוי?" (הurette החקיר- מדובר בקהלת "מטומטם")....".

משיב 3: "נו זו עדות, מתועדת אצלם".

משיב 2: "אני ידוע שעוזו עדות שלי. אתה לא אמרת על זה כלום".

משיב 3: "כלום, ממני הם לא שמעו מילה...".

משיב 3: "גם ממני לא שמעו".

...

משיב 2: "עדויות שלי שאחינו מה?".

משיב 3: "שהגענו לשם בנסעה, עצרנו בתחנת אוטובוס. ייחיאל "בליאט נאחוּי" (הurette החקיר- מדובר בקהלת שמשמעותה "למה לעזאזל") צילם את הכל. מצלם הכל בטלפון. זה, זה ממש פיזדה (הurette החקיר- מדובר בקהלת שמשמעותה "דף אותו").

משיב 2: לוחש "אני אמרתי ש (לא ברור) באננו ברכב לראות ש...".

משיב 3: "שלא יקרה שום דבר רע. מה זה משנה? העובדה שאישרת שאחינו לאוותה תחנת אוטובוס. אין שם פרצופים. לא רואים כלום".

משיב 2: "לי הראו".

משיב 3: "מה הראו לך?".

משיב 2: "פרצופים".

משיב 3: "של מי? בתחנת אוטובוס? מאיפה? שם לא רואים... אפילו מהרכב שעובר לא רואים כלום. זו שראינו שצלימה את כל זה. הדבר היחיד שהם נתפסו עליו זה שפנס לא עבד, זה חוויניה (isureת הchure החקיר- מדובר בקהלת שמשמעותה "חרטה"). את זה אפשר להעיף לעזאזל".

...

משיב 2: "מה הם אמרו לך על? שאני אמרתי משה?".

משיב 3: "שאתה אישרת שאחינו בנסעה לתחנה".

משיב 2: " איך שאני הגעת לשם?".

...

משיב 3: "שאתה אישרת שכbicول בשבייל לראות שלא יקרה שום דבר".

משיב 2: "טוב, נראה. כי אני לא אישרתי זהה דבר".

ממצאי בדיקת טענת האלibi שהעלתה המשיב 3 בחקירותו הראשונה:

9.13 מדו"ח פעולה מיום 19.10.21 שערך רס"ב יורי שכטמן עליה כדלקמן:

- בתשאול שנערך לרומי בן שבתאי העובד בוחנות "ספקטור משקאות" מסר כי אולי הוא מכיר אדם בשם של המשיב 3, כי פניו של משיב 3 מתוך תמונה שהוצאה לו אך אינו מכיר את האדם ומסר כי לא עבד בחנותו.
 - בתשאול שנערך לヨוסי קורן, בעלייה של מסעדת "צ'אפו", מסר כי יש לוcko קבוע בשם "ודים", אשר היה מעורב באירוע אלים עם אדם אחר בתוך המסעדה לפני שבועיים ומaz נמלט לאשדוד. לדרכו, "ודים" התגorer בעבר בבניין בו נמצא המשיב 3, כשהוצאה לפניו תמונה של משיב 3, מסר כי לא מדובר ב"ודים" עליו סיפר וכי אינו מכיר את משיב 3.
10. התשתית הראיתית מורכבת, לפחות בעיקר, מראיות בדמות תיעוד שנקלט בצלמות אבטחה וננתנו מחקר תקשורת, ולאחר בחינתה אני מוצא כי יש בה לבסס לכואורה ובמידה הנדרשת למעצר עד תום ההליכים, את מעורבותו של המשיב 3 בקשר לביצוע רצח ובסיוו לנישון רצח ולגרימת חבלה חמורה בנסיבות חמירות. לתשתיות זו קיים חיזוק ראייתי הן באמרות מפלילות מפי המשיב 3, הן בראיות המפריכות טענות אליבי שטען המשיב 3 בחיקרתו הראשונה והן בשתיקתו לאורך חקירותיו בהמשך. כפי שאפרט להלן, אני סבור כי הראיות שהוצגו לפני מקומות סיכוי סביר להרשעת המשיב 3 בעבירות המוחשות לו.
- התמונה הראיתית הלאורית מלמדת כי בנגד לטענת המשיב 3 בחיקרתו הראשונה בה מסר כי אינו מכיר את משיבים 2, 4, ו-5, קיימות ראיות המבוססות קיומו של קשר בין המשיב 3 לבין כל יתר ארבעת המשיבים עבור אירוע היר. ראיות אלה בדמות צילומים של בצלמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב נסנבעו 37 בתבז'ם מtexutes את המשיב 3, כבר ביום 3.8.21, שבועיים לפני אירוע היר, יחד עם משיבים 2, 4 ו-5,清澈 הארבעה נמצאים מחוץ לבניין לאחר שייצאו מהם ייחודי. בהמשך אותו היום מתועד המשיב 3 מגיע רחוב הבניין עם הרכב בו ניגר יחד עם משיבים 1 ו-5. השלושה יוצאים מהרכב והמשיב 4 נכנס לרכב יחד עם אדם נוסף. כמו כן קיימות ראיות המלמדות על קשר טלפוני בין המשיב 3 למשיב 5, כאשר השניים מכנים האחד את الآخر בכוון חיבה: "כפרה עליך", "אחיך" והמשיב 5 מבקש מהמשיב 3 להביא למפגש בירות ל- "דימה" שהוא שם הפרט של המשיב 4.

הראיות שהוצגו מבססות זיקה בין המשיב 3 לבין הרכב הסקודה, כניגר הרכב- שנצפה מאוחר יותר ביום האירוע הן בשלב מסירת הנשק והן סמוך לזרת היר- כבר משעות הבוקר ביום האירוע **עוד כ- 23 דקות בלבד לפני אירוע היר.**

בשעה 10:56 בבוקר יום האירוע נשלחת ממנוו של המשיב 3 תמונה של הרכב הסקודה כשהוא במושך אל מנוו של המשיב 1 אשר מנעה את המשיב 3 לבדוק שלא הוושם דבר כלשהו ברכב. כשעתים לאחר מכן, תאים המשיב 3 עם המשיב 5 את המועד בו יבוא לאסוף אותו. בשעה 14:00 עדכן המשיב 3 את המשיב 5 כי יש "מלא מנאייך" מחוץ לבית ומנהה אותו שלא יצא. לאחר כשעה וחצי, מתועד המשיב 3 ניגר ברכב הסקודה כשלצדו נושא המשיב 1 והשניים יוצאים מהבניין. בשעה 18:13 הודיע המשיב 3 למשיב 1 שהוא הולך לקחת את המשיב 5. בשעה 18:31 ולאחר התכתבות ביניהם מתועד המשיב 5 נכנס לרכב הסקודה שהמתין מול הכניסה לבניין. כעشر דקות לאחר מכן מארון המשיב 3 ברחוב נסנבעו, דהיינו בסמוך לבניין.

בשעה 19:47 מתועד המשיב 3 נוהג את רכב הסקודה בכניסה לחניון, סמוך לאחר שנכנסו אליו המשיבים 2 ו-4 רכובים על הקטנו. בסמוך לאחר מכן מתועדים המשיבים 2 ו-5 מתוגדים בסמוך לרכב. חילופי ההודעות בין המשיבים 1 ו-5 מלמדים על דבר מה "קטן" שהועבר למשיב 4 באותו עמד בקשר לסיפור עם "הארמנים".

הקטנו ורכב הסקודה מתועדים יוצאים מהחניון בשעה 19:55. אירע הירוי מtbody, צוכר, כ-15 דקות לאחר מכן וכ- 23 דקות לאחר שהמשיב 3 זזה נוהג ברכב הסקודה בכניסה לחניון, כאשר בזמן האירוע מתועד רכב סקודה - בעל מאפיינים דומים לרכב הסקודה בו נוהג המשיב 3 בכניסה לחניון - סמוך לתחנת אוטובוס בזירת הירוי מול המספרה ממנו יצא הקורבן נשן.

בשעה 20:20 נורות עברו של נשן יריות אשר פגעו גם בעדי פרץ שבאותה עת נסעה ברכבה בכיכר. המשיב 4 מזוהה לאחר מכן רץ על רחוב הנביים, מגיע לקטנו בחניון האורגים ונושא מהמקום.

כש שניות לאחר הירוי, הודיע המשיב 4 למשיב 1 כי הוא "כבר אחראי". וארבעים דקות לאחר מכן שולח המשיב 1 למשיב 4 הודעה המכילה סיקור של אירוע הירוי.

המכלול הריאיתי הלכורי מבסס, אפוא, את חלקו של המשיב 3 באירוע הירוי כנהג ברכב הסקודה ששימש כחוליה המאבטחת את החוליה המבצעת של הירוי.

אמירות מפלילות, שמסר המשיב 2 בשיחה שקיים עם אשתו לאחר שנעצר ושמסר המשיב 3 בשיחה שקיים עם המשיב 2 בחדר המתנה בין חקירותיהם, מחזקות את המסקנה הלכורתית לפיה תפקידו של רכב הסקודה, בו נוהג המשיב 3, היה לאבטח את המבצע של הירוי. משיב 2 הגידר את תפקидו כדי שדאג "שלא יקרה להם שום דבר". משיב 3 מתועד מביע כעס על המשיב 2 משומ שאישר כי הם נכוו בזירת הירוי ייחדיו, ובדברים שהטיח במשיב 2 הוסיף כי הגיעו ברכב ועצרו בתחנת אוטובוס סמוכה.

אמירות מפלילות נוספות בעלות משמעות ריאיתית מחזקת נמצאות גם בדבריו המשיב 3 למשיב 2 כי "הכל היה מצין, הכל היה מושלם", כי במקום בו עצר רכב הסקודה בתחנת האוטובוס לא ניתן לראות מספר רכב ופנים של יושבי הרכב, כי ברכב היה פנס שלא עבד וכן בכעס שהפנה כלפי המשיב 1 אשר "צילם את הכל".

האלibi שמסר המשיב 3, אשר גם לשיטת בא כוחו (וראו בעניין זה סעיף 15 לבקשת למתן החלטה שהוגשה ביום 21.11.21) וגם על פי הראיות שהוצעו נמצא מופרך, כמו גם בחירותו של המשיב 3 לשטוק לאור כל חקירותיו לאחר מסירת האלibi המופרך, מחזקים את התשתיית הריאיתית הלכורתית המבוססת, כאמור, את מעורבותו של המשיב 3 הן בקשרת הקשר לביצוע הפשע, הן בשלב מסירת הנשך מיידי המשיב 5 לידי המשיב 4, הן בסיום לביצוע הירוי כנהג ברכב המאבטח את היורה והן במידות מהזירה, כפי המתואר והנטען בכתב האישום.

11. עינתי היבט בטיעוני הסניגור ולא מצאתי כי יש בהם לערער את המסקנה הלכורתית בדבר קיומו של פוטנציאלי ריאיתי להרשעתו של המשיב 3 במיחס לו בכתב האישום, כאמור וכמפורט לעיל.

בנוגוד לטענת הסניגור כי כתוב האישום אינו מפרט באופן קונקרטי את הפעולות המוחסות למשיב 3 כמשמעותו הרצתה הררי שדי יהיה להפנותו בין היתר אף במיוחד בסעיפים 7 ו-18 לכתב האישום.

טענת הסניגור כי אין בראיות לבסס קיומו של יסוד נפשי למשיב 3 כשותף לקשר וכמשמעותו הפשע מתעלמת מהמסקנה הראיתית העולה בהקשר זה מה楙ול הראייתי הלאורי שלו ומהאמורת המפלילות המוחסות למשיב 3 אותן מסר בשתי ההזדמנויות שונות אשר יש בהן ללמוד כי היה מודע לתפקידיו כשותף בתכנית הפלילית ובמעשה הפלילי.

ישיבתו של המשיב 3 ברכב הסקודה כנהג בזמן מסירת הנשק מיד המשיב 5 לידי המשיב 4 אינה פותרת את המשיב 3 אחראיותו ממשיער אלא דווקא מצביעה על כן.

נתוני האיכון שצין הסניגור בטיעונו כלפי המלמדים כי המשיב 3 אוכן במרחך של קילומטר מזמןaira או ראיון הירוי כחמש דקות לפני התרחשותו ולאחריו, אינה מעוררת את נכחותו של המשיב 3 ברכב הסקודה במסור לזרת האירוע בזמן התרחשותו ואת מעורבותו ממשיער.

הסניגור טען כי אין לייחס כל משמעות ראייתית מחזקת לעובדה שהאליבי שמסר המשיב 3 היה מופרך ולכך שבחר לשטוק בחקירותיו לאחר שמסר את טענת האליבי, משום הוותה של החקירה "חקירת תרמית" בלתי הוגנת. טענה זו לא פורטה כדבוי ומכל מקום עיון בחקירותו של המשיב 3, לכל אורכו, מלמד כי אין כל יסוד לטעון זה ודומה כי נוצר על מנת להתמודד עם המשמעות הראייתית המסבכת של אליבי מופרך ושתייה בחקירה.

סוף דבר

12. אני קובע כי קיימות ראיות לכואורה במידה ובעוצמה מספקת המבוססות סיכי סביר להרשעתו של המשיב 3 בעבירות המוחסות לו בכתב האישום. תוכן ההחלטה תשלח לצדים. המשר הדין בעניינו של המשיב 3 יתקיים ביום 09.12.21 ساعה 09.00.

ניתנה היום, כ"א כסלו תשפ"ב, 25 נובמבר 2021, בהעדך
הצדדים.