



מ"ת 35557/11/21 - מדינת ישראל נגד ודים לפלר

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 35557-11-21 מדינת ישראל נ' יוסופוב(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט שמואל מלמד
המבקשת מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ריכטנברג
נגד המשיב
3. ודים לפלר
ע"י ב"כ עו"ד שקלאר

החלטה בעניינו של משיב 3

1. לפני בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "**חוק המעצרים**") למעצרו של המשיב 3 עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו במסגרת תיק פלילי 35851-11-21.

כתב האישום

2. ביום 15.11.21 הוגש נגד המשיב 3 יחד עם ארבעה נאשמים נוספים כתב אישום. כתב האישום אוחד חמישה אישומים, אשר השני בהם מיוחס לנאשמים כולם וביניהם המשיב 3.

העבירות המיוחסות למשיב 3 הן אלה:

קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**");

שתי עבירות של **סיוע לניסיון רצח** לפי סעיף 305 יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין;

שתי עבירות של **סיוע לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות** לפי סעיפים 333 ו- 335(א)(1) ו- (2) יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין.

3. עובדות האישום השני (הכוללות את עובדות האישום הראשון) הן כדלקמן:

ביום 23.7.20, במהלך אירוע תקיפה אשר התרחש ברחוב בלפור בבת ים, נדקר משיב 4 בצווארו ובחזה



ונגרמו לו שברים בסינוס ובארובת העין והוא פונה לבית החולים (להלן: "אירוע התקיפה"). בעקבות אירוע התקיפה נפתחה חקירה משטרתית, בה נחקרו האחים נשן ואוביק אבדליאן (להלן בהתאמה: "האחים", "נשן" ו-"אוביק") בחשד כי הם אלה שתקפו את משיב 4. החשד האמור הובא לידיעתו של משיב 4 ובלבו גמלה ההחלטה לגרום למותם של האחים.

ביום 6.10.20 החליט משיב 4 להוציא את תוכניתו אל הפועל. לשם כך הצטייד באקדח בקוטר של 9 מ"מ. בסמוך לשעה 22:20, עת שהו האחים ליד בית עסק בו עבדה אימם ברחוב בלפור בבת ים, הגיע משיב 4 למקום, כשהוא נושא על גופו את האקדח שלא כדין, ומשהבחין בהם ירה לעברם חמישה כדורים, במטרה לגרום למותם. מיד לאחר הירי, נמלא משיב 4 בריצה מהמקום כשהוא נושא עמו את האקדח. כתוצאה מהירי, נחבלו האחים חבלות חמורות ופונו לטיפול בבית חולים.

עובדות אלה מהוות את האישום הראשון ובגינן יוחסו למשיב 4 עבירות של ניסיון רצח, גרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ונשיאת נשק.

במועד הרלוונטי לאישום השני הייתה היכרות בין המשיבים. משיבים 1 ו-5 התגוררו באותו בניין מגורים ברחוב הנביאים 37 בבת ים (להלן: "הבניין") והחזיקו בצוותא חדא באקדח בקוטר של 9 מ"מ.

ביום 9.8.21, סמוך לשעה 19:35 לערך, בעת שמשיב 4 הרכיב את משיב 2 על גבי אופנוע טימקס נושא לוחית זיהוי 48-032-70 (להלן: "האופנוע") הבחינו השניים בנשן סמוך לכיכר בצומת הרחובות יצחק שדה והנביאים בבת ים (להלן: "הכיכר"). בליבו של משיב 4 גמלה ההחלטה להוציא אל הפועל את תוכניתו המקורית לגרום למותו של נשן.

לשם ביצוע התוכנית, נסעו משיבים 2 ו-4 אל הבניין, נכנסו אליו סמוך לשעה 19:40 ועצרו את האופנוע בחניון בקומה 6- (להלן בהתאמה: "החניון" ו-"קומת החניון").

באותה העת, משיב 3 הסיע את משיב 5 ברכב סקודה נושא לוחית זיהוי 51-000-38 (להלן: "רכב הסקודה"), במטרה לפגוש את משיב 1. במהלך הנסיעה, יצר משיב 4 קשר עם משיב 5 ומשיב 5 שלח הודעה קולית אל משיב 1 באמצעות אפליקציית WhatsApp כדלקמן: "רגע לנסוע ל... פליץ אחי דקה אני חוזר, אל תרד למטה שלא סתם זה".

סמוך לשעה 19:47 הגיעו משיבים 3 ו-5 לבניין ופגשו את משיבים 2 ו-4 בקומת החניון. בהיותם בקומת החניון ובשעה שמשיב 3 ישב ברכב הסקודה ומשיב 1 צפה במתרחש מרחוק באמצעות מצלמת אבטחה, קשרו המשיבים קשר לפיו משיב 5 יספק אקדח למשיב 4, על דעת משיב 1 ובידיעת משיב 2, באמצעותו משיב 4 יגרום למותו של נשן. כמו כן סוכם כי משיב 3 יסיע את הנאשמים 2 ו-5 ברכב הסקודה, על מנת לסייע בידי משיב 4 ככל הנדרש ולוודא שהתוכנית תצא אל הפועל.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, מסר משיב 5 את האקדח למשיב 4, על דעת משיב 1 ובידיעת משיב 2.

בשעה 19:56 לערך, יצא משיב 4 מהבניין לכיוון הכיכר כשהוא רוכב על האופנוע ונושא עמו את האקדח שלא כדין. עם יציאתו מהבניין, משיב 4 פנה שמאלה לרחוב קינמון בכיוון דרום חרף קיומו של תמרור האוסר נסיעה לכיוון זה והמשיך בנסיעה לכיוון הכיכר.



בשעה 19:56 או בסמוך לכך, מיד לאחר יציאת משיב 4 מהבנין, יצאו אף משיבים 2, 3 ו- 5 מהבנין, ברכב הסקודה, אל עבר הכיכר. עם יציאתם מהבנין, פנו משיבים 2, 3 ו- 5 ימינה לרחוב קינמון בכיוון צפון והמשיכו בנסיעה לכיוון הכיכר.

משיב 4 נהג באופנוע עד לשטח חנייה ברחוב האורגים בבת ים, שם החנה את האופנוע סמוך לשעה 19:57 וצעד לכיוון הכיכר, כשהוא נושא על גופו את האקדח שלא כדין.

באותה העת, סמוך לשעה 20:09, הגיעו משיבים 2, 3 ו- 5 עם רכב הסקודה לרחוב גנרל קניג וחנו ליד תחנת אוטובוס בסמוך לכיכר, באופן שניתן לראות את המתרחש.

בשעה 20:10 לערך, הגיע משיב 4 לאזור הכיכר והבחין בנשן כשהוא עומד על המדרכה.

באותה העת, נהגה עדי פרץ ברכב מסוג יונדאי (להלן: "רכב היונדאי") עם בתה הקטינה בת 4, אשר ישבה במושב האחורי של הרכב. עדי פרץ נהגה ברחוב הנביאים בכיכר במטרה לפנות שמאלה ומערבה לכיוון רחוב יצחק שדה.

משהבחין משיב 4 בנשן ובשעה שעדי פרץ מתקרבת עם היונדאי אל הכיכר, שלף משיב 4 את האקדח וירה 6 כדורים לכיוונו של נשן מתוך כוונה להמיתו. משיב 4 ביצע את הירי בהיותו מודע לתנועת כלי הרכב ובני האדם שהיו במקום ולאפשרות קרובה לוודאי כי הם עלולים להיפגע מהירי.

כתוצאה מהירי, פגעו 3 קליעים ברכב היונדאי. אחד הקליעים חדר אל הרכב דרך הדלת הימנית האחורית, חלף סמוך לקטינה וחדר לראש של עדי פרץ. כתוצאה מהפגיעה, נגרמו לעדי פרץ, בין היתר, שברים בסינוס, בארובת העין ודימום נרחב. פגיעת הכדור בעדי פרץ גרמה לה לאבד שליטה על הרכב והרכב נעצר על גבי מדרכה סמוכה. עדי פרץ פונתה לטיפול רפואי בבית חולים, שם הורדמה והונשמה, בהמשך נותחה, אושפזה ושחררה לאחר 57 ימים.

כתוצאה מהירי, פגע אחד הקליעים ברגלו השמאלית של נשן, נגרמה לו חבלה חמורה והוא אושפז וטופל בבית חולים במשך 5 ימים.

מיד לאחר הירי, נמלטו משיבים 2, 3 ו- 5 מהמקום בנסיעה ברכב הסקודה. משיב 4 נמלט מהמקום באמצעות האופנוע כשהוא נושא את האקדח שלא כדין.

במעשיו האמורים לעיל, קשר משיב 3 קשר לרצוח את נשן וסייע למשיבים בביצוע ניסיונות הרצח של נשן ועדי.

טיעוני בא כוח המבקשת

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה להורות על מעצרו של המשיב 3 עד לתום ההליכים. במסגרת הבקשה נטען כי בידי המבקשת קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב 3 בעבירות המיוחסות לו



בכתב האישום ולקיומה של עילת מעצר משום חזקת מסוכנות לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק המעצרים. בתוך כך נטען כי התשתית הראייתית מורכבת מאלה: עדויות נפגעי האירוע נשן ועדי פרץ; תיעוד רפואי בעניין החבלות שנגרמו להם; דו"חות מז"פ; עדויות עדי ראיה; סרטונים ותמונות המתעדים את משיבים 2-5 בחלקים שונים מההתרחשות לרבות סרטון תיעוד אירוע הירי; דו"חות משטרה בעניין זיהוי משיבים 2-5 בסרטונים השונים; הודעות סלולריות (טקס וקול) שהחליפו ביניהם משיבים 1 ו-5 על אודות האירוע; הודעות סלולריות (טקסט) שהחליפו ביניהם משיבים 1 ו-4 על אודות האירוע, לרבות הודעה ששלח משיב 4 למשיב 1 כ- 6 דקות לאחר הירי: "אני אחרי"; אימרות מפלילות שמסרו משיבים 2 ו-3 במהלך חקירתם, לרבות טענת אליבי שטען משיב 3 ואשר הופרכה.

5. בטיעוניו בכתב, הציג בא כוח המבקשת את הראיות המבססות את מעורבותו של המשיב 3 בתכנית הקשר ובאירוע הירי כפי המיוחס לו. ראיות אלה יפורטו בהמשך, ובתמצית יאמר כי לשיטת המבקשת יש בהן ללמד שהמשיב 3 הכיר את יתר המשיבים, נסע עם המשיב 5 ביום האירוע והשניים היו אמורים לאסוף את המשיב 1 ולנסוע לאשקלון. בשלב שבו המשיב 4 זיהה את הקורבן, שינו המשיבים 1, 3 ו-5 תכניתם המקורית, נסעו לחניון הבניין של המשיבים 1 ו-5, אליו הגיע גם המשיב 4, שם בנוכחות משיבים 3 ו-2, מסר משיב 5 למשיב 4 אקדח, בידיעתו ובהסכמתו של משיב 1. מיד לאחר מכן, נסע משיב 4 עם האקדח לזירה כדי לירות בקורבן. המשיב 3 הסיע את משיבים 2 ו-5 ברכב לזירה ולאחר הירי נמלטו השלושה מהמקום. נטען כי במהלך החקירה נרשמה ראשית הודיה מפיו של המשיב 3 בעקבות אמירה מסבכת של משיב 2 וכן הופרך האליבי שמסר המשיב 3 אשר בהמשך שמר על זכות השתיקה.

טיעוני בא כוח המשיב 3

6. בא כוח המשיב 3 טען כי אין בתשתית הראייתית שבידי המבקשת לבסס קיומן של ראיות לכאורה הקושרות את המשיב 3 למיוחס לו בכתב האישום, לסכסוך עם קורבן הירי, להיכרות עמו ולנוכחות בזירה בכלל וכגורם מסייע למבצע העיקרי בפרט. לטענת הסניגור, כתב האישום אינו מפרט את פעולת הסיוע לרצח המיוחסת למשיב 3. לטענתו, חלקו הנטען של המשיב 3 הוא בכך שהסיע את המשיב 5 אל המשיב 1, אולם לא מיוחסת לו כוונה או מודעות לתכנית הרצח ולא מיוחס לו קשר להודעות טקסט שהוחלפו בין משיבים 4 ו-5. כמו כן נטען, כי אין ראיות המלמדות על מעורבותו של המשיב 3 בקשירת הקשר, כאשר על פי הנטען בכתב האישום, בזמן העברת הנשק ישב המשיב 3 בתוך רכב הסקודה ולא היה בזיקה לעלילה הפלילית. גם לאחר מכן, נצפה רכב הסקודה פונה ימינה בעוד שהאופנוע עליו רכב המשיב 4 פונה שמאלה. נטען כי בשלב זה, אין כל ראיות שהמשיב 3 נהג ברכב הסקודה כאשר אין כל זיהוי שלו בתוך רכב זה בעת שיצא מחניון הבניין ואין ראיות על כך שאותו רכב סקודה הוא הרכב הנצפה בסמוך לזירת האירוע. נטען כי בשעה 20:05 אוכן מכשיר הפלאפון של המשיב 3 סמוך לקולוני ביץ' ובשעה 20:15 אוכן סמוך ליציאה מאילון. על סמך כך נטען כי 5 דקות לפני האירוע היה המשיב 3 במרחק של קילומטר מהאירוע כאשר חמש דקות לאחר האירוע אוכן במקום אחר. נטען כי אין כל ראיה או עדות ישירה הקושרת את המשיב 3 לתכנית הפלילית ולסיוע לרצח. נטען כי האמרות המפלילות שעניינן במסירת אליבי שהתגלה כלא נכון ובדברים שהטיח משיב 3 במשיב 2 אינן מספיקות על מנת לקשור את המשיב 3 למיוחס לו ולהצדיק את מעצרו. נטען כי אמירותיו המפלילות של המשיב 3 למשיב 2 הם קריאת ייאוש של אדם חף מפשע ואין בהם להוות ראשית הודאה. נטען כי חקירתו של המשיב 3 הייתה "חקירת תרמית" וכי מאחר שלא נמסר בראשיתה דבר למשיב 3, טעה הוא במסירת האליבי.



נטען כי משום היותה של החקירה בלתי הוגנת, במהלכה לא יוחס למשיב 3 כל מעשה ספציפי, בחר המשיב 3 לנקוט בשתיקה. שתיקתו של המשיב 3, כך לטענת בא כוחו, אינה יכולה לסייע לראיות שאינן קיימות.

דין והכרעה

7. בהתאם לסעיף 21 לחוק המעצרים, מעצרו של נאשם עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו בהליך העיקרי תלוי בהתקיימותם של שלושה תנאים ואלה הם: קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה; קיומה של עילת מעצר; והיעדר חלופה אשר הולמת את מטרת המעצר תוך פגיעה פחותה בנאשם. במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצרו של הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני, או לבחון חלופות מעצר אחרות.

עניינה של החלטה זו הוא בשאלת קיומן של ראיות לכאורה ובבחינת קיומו של סיכוי סביר להרשעה על בסיס הערכת הראיות והמכלול הראייתי כולו.

8. לאורך הזמן גובשו בפסיקת בית המשפט העליון אמות מידה לבחינת קיומן של ראיות לכאורה בהליך מעצר. בהקשר זה אפנה לדברי בית המשפט העליון בבש"פ 8554/19 סובח נ' מדינת ישראל (31.12.19):

"בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק המעצרים, בשלב בו מתבקש מעצר נאשם עד לתום ההליכים נגדו, יבדוק בית המשפט האם הראיות הגולמיות שבידי התביעה מקימות סיכוי סביר להוכחת אשמתו לאחר קיום הליך הוכחות. בשלב המעצר נדרש בית המשפט לבחון האם יש בראיות פוטנציאל להרשעת הנאשם בתום ההליך המשפטי (בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133, 145 (1996)). בית המשפט אינו נדרש בשלב זה לעמוד על משקלן של הראיות ומהימנות העדים, בחינה השמורה להליך העיקרי, אלא עליו לבחון האם קיים סיכוי סביר שעיבודן של הראיות הגולמיות במהלך המשפט יוביל לביסוס אשמת הנאשם מעל לספק סביר (בש"פ 8311/13 אברמוב נ' מדינת ישראל, פסקאות 20-21 (19.12.2013)). אף ראיות נסיבתיות, נפסק, עשויות לבסס תשתית לכאורית למעצר עד תום ההליכים, מקום שהן מצטברות לכדי מסכת ראייתית רצופה שיש בה פוטנציאל להרשעה, ושהסברי הנאשם אינם מחלישים את "התרחיש המפליל" העולה ממנה (בש"פ 3484/14 מדינת ישראל נ' חיימוב (22.5.2014); בש"פ 898/15 עזיז נ' מדינת ישראל (19.2.2015)).

בצד זאת נפסק, כי מקום בו קיים כרסום של ממש בפוטנציאל הראייתי הגלום בראיות בשלב הלכאורי, על בית המשפט לשקול אם להימנע כליל ממעצר או להסתפק בשחרור הנאשם לחלופת מעצר (בש"פ 2607/10 פיניאן נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (18.4.2010); בש"פ 352/11 ברי נ' מדינת ישראל, פסקאות 7 ו-9 (25.1.2011))."



9. אסקור תחילה את עיקרי התשתית הראייתית הלכאורית לכתב האישום שהוצגו לפני:

קשר בין משיב 3 למשיבים האחרים- עובר לאירוע:

9.1 מדו"ח צפייה בתיעוד שנקלט במצלמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב ניסנבאום 37 בבת ים (נערך על ידי רס"ב טל סוחו ביום 10.10.21) עולה כי ביום 3.8.21 בשעה 15:39 נצפה המשיב 3 יוצא אחרון ממעלית ממנה יצאו לפניו משיבים 2, 4 ו-5. הארבעה מתועדים יוצאים החוצה מהבניין לאזור רחבה בין הבניינים. משיבים 3 ו-5 עוזבים את המקום ונכנסים חזרה לבניין. בשעה 16:15 מגיע לרחבה רכב מסוג אאודי מתוכו יוצאים שלושה: משיב 5 אליו ניגש משיב 4, משיב 1 ומשיב 3 שיצא ממושב הנהג. בהמשך מתועד משיב 4 ואדם נוסף החובש כובע קסקט נכנסים לרכב ונוסעים. במקביל מתועדים משיבים 1, 2, 3 ו-5 עומדים ברחבה ולאחר שרכב האאודי עוזב את המקום, נכנסים הם לבניין.

9.2 מדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו של משיב 5 (נערך על ידי רס"ר טל אורן

ביום 9.9.21) עולה כדלקמן:

- מספר מנוי בשימושו של משיב 3 נשמר במכשיר שבשימוש משיב 5 תחת השם: "ודים" וכי איש הקשר כאמור נוצר ביום 3.8.21.

- באותו יום בשעה 14:46-14:48 נשלחו שתי תמונות ממספר מנוי המשוך למשיב 3 אל מכשיר הפלאפון שבשימוש משיב 5.

- ביום 6.8.21 נשלחה הודעת טקסט ממנוי שבשימוש משיב 5 אל מנוי שבשימוש משיב 3: "שומע יש מצב תביאו כמה בירות לגימה", "דימה", "כפרה עליך", ובשעה 01:00 נשלחה הודעה: "איפה אתם", "עוד לא יצאתם". בתגובה נשלחת הודעה ממנוי של משיב 3: "עוד לא אחי".

שימוש ברכב הסקודה על ידי משיב 3 וקשר שקיים עם המשיבים- ביום האירוע:

9.3 מדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו של משיב 1 (נערך על ידי רס"ר טל אורן ביום 5.9.21), מדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו של משיב 5 (נערך על ידי רס"ר טל אורן ביום 9.9.21) ומדו"ח צפייה בתיעוד שנקלט במצלמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב ניסנבאום 37 בבת ים (נערך על ידי רס"ב טל סוחו ביום 11.10.21) עולה כדלקמן:

- מנוי המשוך למשיב 3 שמור במכשיר הפלאפון שבשימושו של משיב 1 תחת השם: "ודים", "Boss".

- בשעה 10:56 התקיימה שיחה בין מנוי שבשימושו של משיב 1 לבין מנוי בשימושו של משיב 3. ממנוי של



משיב 3 נשלחת למנויו של משיב 1 תמונה של רכב הסקודה כשהוא מורם על "ליפט". ממנויו של משיב 1 נשלחות למנויו של משיב 3 הודעות טקסט אלה: "תבדוק אותה גם", "שלא שמו משו אתמול", "על הליפט".

- החל מהשעה 13:13 הוחלפו הודעות טקסט בין מנויו של משיב 3 לבין מנויו של משיב 5. בשעה 13:13 נשלחה ממנויו של משיב 3 למנויו של משיב 5 הודעת טקסט: "אתה בא אחי?". מנויו של משיב 5 השיב: "ב14:00 ככה". ממנויו של משיב 3 נשלחת הודעה קולית: "אז תקשר אלי לפני שאתה רוצה לצאת נבוא נאסוף אותך".

- בשעה 14:04 נשלחת ממנויו של משיב 3 הודעה קולית נוספת: "אונור יש מלא מנאייק מתחת לבית אל תצא מהבית ואל תפתח את הדלת לאף אחד אחי, אל תצא מהבית אחי למה יש מלא מלא מנאייק מתחת לבית. ממנויו של משיב 5 נשלחת הודעה: "הם עולים?". בשעה 14:05 נכנסת שיחה ממנויו של משיב 3 למנויו של משיב 5 ולא נענית. לאחריה נשלחת הודעה קולית ממנויו של משיב 3: "אונור תקשר אלי רגע אחי".

- בשעה 15:27 מתועד רכב הסקודה יוצא מהחניון כשהוא נהוג על ידי המשיב 3 ולידו יושב משיב 1.

- בשעה 18:13 נשלחת ממנויו של משיב 3 למנויו של משיב 1 הודעת טקסט כדלקמן: "אני הולך לקחת את אונור אחי", ובתגובה נשלחת ממנויו של משיב 1 ההודעה: "טוב אחשלי".

נסיעת המשיב 3 והמשיב 5 ברכב הסקודה בשעות הערב ושינוי יעד נסיעתם לאחר שמשיב 4 זיהה את הקורבן:

9.4 מדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו של משיב 5 (נערך על ידי רס"ר טל אורן ביום 9.9.21), מדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו של משיב 1 (נערך על ידי רס"ר טל אורן ביום 5.9.21), מדו"ח צפייה בתיעוד שנקלט במצלמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב ניסנבאום 37 בבת ים (נערך על ידי רס"ר טל סוחו ביום 11.10.21) ומדו"ח צפייה במצלמות אבטחה שנתפסו בזירות שונות ורלוונטיות (נערך על ידי רס"ר מ' אנדר"י חלבטובסקי ביום 10.11.21):

- בשעה 18:20 נשלחת ממנויו של משיב 3 הודעת טקסט למנויו של משיב 5: "אני פה". מנויו של משיב 5 משיב: "שתי דק יורד". מנויו של משיב 3 משיב בהודעה: "לובי".

- בשעה 18:31 מתועד משיב 5 נכנס לרכב סקודה שהמתין לו מול הכניסה לבניין. הרכב נראה נוסע על רחוב ניסנבאום לכיוון דרום.

- בשעה 18:41 מאוכן משיב 3 ברחוב ניסנבאום.

עמוד 7



- בין השעות 19:33-19:35 מתכתבים משיב 1 ומשיב 5. משיב 1 אומר למשיב 5 כי יצטרכו לנסוע "נראה לי אשקלון".

- בשעה 19:40 מתועד קטנוע מגיע מכיוון דרום על רחוב הקינמון ועליו שני רוכבים. הנהג בעל קעקוע ביד שמאל וביד ימין, חובש קסדה לבנה, מתועד אוחז במכשיר פלאפון דולק והנוסע מתועד אוחז בשני מכשירי פלאפון. נהג הקטנוע מזהה לפי צורת גופו, הקעקועים וקמיצה קטומה ביד שמאל כמשיב 4. הנוסע המורכב חובש קסדה שחורה.

- בשעה 19:40 שולח משיב 5 הודעה קולית למשיב 1: "רגע לנסוע ל... פליץ אחי דקה אני חוזר, אל תרד למטה שלא סתם זה...". במכשיר הפלאפון של משיב 1 נשמר מספר טלפון מסוג פריפייד ללא בעלים רשום על השם "דימה פליץ".

- בשעה 19:42 מתועד נשן פונה לרחוב גנרל קניג ובהמשך נכנס למספרה.

פגישת המשיבים 2,3,4 ו-5 בחניון הבניין:

9.5 מדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו של משיב 1 (נערך על ידי רס"ר טל אורן ביום 5.9.21) ומדו"ח צפייה בתיעוד שנקלט במצלמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב ניסנבאום 37 בבת ים (נערך על ידי רס"ב טל סוחו ביום 11.10.21), עולה כדלקמן:

- בשעה 19:41 מתועדים שני רוכבים על קטנוע נכנסים לחניון. הנוסע המורכב זוהה כמשיב 2 והנהג זוהה, כמפורט לעיל, כמשיב 4.

- בשעה 19:44 נשלחת הודעת טקסט ממנוי של משיב 1 אל מנוי של משיב 5 כדלקמן: "שומע", "תגיד להם שיצאו מהמצלמות במינוס", "דימה וטעמו", "וטמו", "הם עומדים שם ומור וליעד בדרך לשם", "וכולם רואים אותם", "שיזוזו מהמינוס". מתוך דו"ח תשאול של המשיב 2 (נערך על ידי רס"ר ולדימיר סבשינסקי ביום 28.10.21) עולה כי "טאמו" הוא כינוי של משיב 2.

- בשעה 19:45 נשלחת הודעת טקסט ממנוי של משיב 5 למנוי של משיב 1 כדלקמן: "קרה משהו", "אני בדרך לשם". בתגובה נשלחות ממנוי של משיב 1 למנוי של משיב 5 הודעות כדלקמן: "לא", "הם נראים לא טוב שם", "תעיף אותם משם". ממנוי של משיב 5 נשלחת הודעה למנוי של משיב 1 כדלקמן: "אני אומר לך קרה משהו", "מטומטם אתה לא מקשיב". ממנוי של משיב 1 נשלחות בתגובה הודעות על פיהן מבקש הוא ממשיב 5 שיבוא וייקח אותו.

- בשעה 19:47 מתועד רכב הסקודה נכנס לחניון. נהג הרכב מזהה כמשיב 3.

- בשעה 19:50 מתועד משיב 5 בכניסה למעלית בבניין.

מסירת הנשק ממשיב 5 למשיב 4:

9.6 מדו"ח סריקת מכשיר הפלאפון של המשיב 1 בו נמצאו תמונות מתוך קומה "מינוס 6" של החניון ביום



9.8.21 שעה 19:53 (שנערך על ידי רס"ב יורי שכטמן ביום 12.0.21) ומדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו של משיב 1 (נערך על ידי רס"ר טל אורן ביום 5.9.21), עולה כדלקמן:
- בשעה 19:53 מתועדים משיב 2 ומשיב 5 בקומה "מינוס 6" בחניון עומדים ליד רכב הסקודה בצד הנוסע כאשר הנהג ישוב במושב הנהג.

- בשעה 19:54 נשלחות ממנויו של משיב 1 הודעות טקסט למנויו של משיב 5: "עכשיו בוא תגיד לי איך אתה עושה את זה??", "בלי להגיד לי אחי?", "ואם עכשיו צריך את זה לפגישה", "???", "איך אונור?", "אתה לא אומר כלום לא מתייעץ לא מדבר מה אחי?", "ואם עכשיו אומר לך יש תקלה צריך את זה דחוף לפגישה מה עושים", "**מחפשים מאיפה להביא נ**", "???", "תגיד תדבר אחי", "אתה לא מדבר אחי לא כלום מה אני אמור לנחש מה קרה".

- בשעה 19:56 נשלחות הודעות טקסט ממנויו של משיב 5 למנויו של משיב 1: "הכל טוב", "**הבאתי רפליץ תקטן**", "וזהו".

- בשעה 19:57 נשלחות הודעות טקסט ממנויו של משיב 5 למנויו של משיב 1: "אחי הוא קרה לי בלחץ לא אני ולא אתה צריכים לבוא לשם", "זה הסיפור עם **הארמנים**", "שיקח את העניין ויעשה מה שבאלו", "**הוא גם ככה בפלוס**".

ניסיון הרצח:

- 9.7 מדו"ח צפייה בתיקוד שנקלט במצלמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב ניסנבאום 37 בבת ים (נערך על ידי רס"ב טל סוחו ביום 11.10.21), מדו"ח צפייה במצלמות אבטחה שנתפסו בזירות שונות ורלוונטיות (נערך על ידי רס"מ אנדריי חלבטובסקי ביום 10.11.21, מנתוני מחת"ק למכשיר הפלאפון שבשימושו של משיב 3 (צורף לחקירתו מיום 3.11.21) ומסרטון ערוך של האירוע, עולה כדלקמן:
- בשעה 19:55 מתועד האופנוע עם רוכב יחיד יוצא מהחניון ולאחריו רכב הסקודה עם שני נוסעים בחלקו הקדמי.
 - בשעה 19:59 מתועד רכב הסקודה נוסע על רחוב יצחק שדה לכיוון מערב, טיילת בת ים, אזור מלון קולוני ביץ'.
 - בשעה 19:59-20:00 נשלחו ממנויו של משיב 1 למנויו של משיב 4 הודעות טקסט: "דימה", "צריך עזרה", "אני פה תמיד".
 - בשעה 20:01-20:02 מאוכן משיב 3 באזור מלון קולוני ביץ'.
 - בשעה 20:09:53 ובשעה 20:10 מתועד רכב סקודה, התואם בתיאורו את רכב הסקודה שנצפה קודם לכן נכנס לחניון מגדלים ברחוב ניסנבאום 37 בשעה 19:47, נוסע על רחוב גנרל קניג ועוצר סמוך לתחנת אוטובוס בספך הנגדי לרחוב הנביאים 53, מול המספרה ממנה יצא נשן.
 - בשעה 20:10:03 מתועד נשן יוצא ממספרה והולך לכיוון כיכר הבנים שמחברת בין הרחובות הנביאים, יצחק שדה וגנרל קניג.
 - בשעה 20:10:11 מתועד נשן הולך בסמוך לכיכר הבנים.
 - בשעה 20:10:16 מתועד רכבה של עדי פרץ נכנס לכיכר הבנים.
 - בשעה 20:10:20 מתועד נשן מסתכל לכיוון המעבר האחורי של רחוב הנביאים 53 ובמקביל נצפות מאותו



כיוון שתי ידיים מושטות נושאות באקדח שיוורה לעברו של נשן. במקביל נראה רשף לעברו של נשן ורכבה של עדי פרץ נצפה נוסע בכיכר במקביל לנשן.

- בשעה 20:10:21 מתועד נשן נמלט לכיוון מעבר החציה כשהוא מתחיל לצלוע ומפנה מבטים לאחור לכיוון המקום ממנו בוצע הירי. במקביל נראה רשף הפוגע בכביש בין נשן לרכב של עדי פרץ. רכבה של עדי פרץ בולם, ממשיך בנסיעה ועולה על מדרכה סמוכה.
- בשעה 20:10:23 מתועד גבר רץ מכיוון אזור המעבר מאחורי רחוב הנביאים 53, בהמשך מזוהה הגבר כבעל סימנים התואמים את משיב 4, כשהוא אוחז בדבר מה דומה בצורתו לאקדח, מגיע לקטנוע בחניון האורגים, חובש קסדה לבנה ונוסע לכיוון צפון.
- בשעה 20:13 מאוכן משיב 3 באזור איצטדיון בת ים/ דרך מנחם בגין בבת ים.
- בשעה 20:16 נשלחת ממנויו של משיב 4 למנויו של משיב 1 הודעת טקסט: "כבר אחרי". ממנויו של משיב 1 נשלחת הודעה למנויו של משיב 4: "טוב תשמור על עצמך".
- בשעה 20:22 מאוכן משיב 3 ברחוב דב הוז בחולון.
- בשעה 20:54 נשלחות ממנויו של משיב 1 אל מנויו של משיב 4 חמש הודעות המכילות סיקור של אירוע הירי.
- בשעה 22:12 מאוכן משיב 3 ברחוב שמחה בתל אביב.
- בשעה 20:50 מאוכן משיב 3 ברחוב ניסנבאום בבת ים.

שיחות בין משיב 3 לבין משיב 5 - לאחר האירוע:

9.8 מדו"ח ממצאי סריקת מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו של משיב 5 (נערך על ידי רס"ר טל אורן

ביום 9.9.21) עולה כדלקמן:

ביום 11.8.21 נשלחות ממנויו של משיב 5 למנויו של משיב 3 הודעות טקסט אלה: "איפה אתה?", "תהיה פה עם מאה עיניים אחי דרוך", "זה אזור מסוכן", "הבעלים מכיר את המסוכסך שלנו". ממנויו של משיב 3 נשלחות למנויו של משיב 5 הודעות טקסט כדלקמן: "הכל טוב", "אני יושב רואה הכל ואותי לא רואים אחי הכל טוב", "תסתכל שמאלה מאחור".

בהמשך נשלחות ממנויו של משיב 5 הודעות טקסט למנויו של משיב 3 כדלקמן: "שב שיראו אותך", "זה מרתיע", "עדיף".

גרסת המשיב 3 וטענת האליבי:

9.9 בחקירתו הראשונה ביום מעצרו בתאריך 18.10.21 מסר המשיב 3 כי שמע על אירוע הירי בשעה 20:00 לערך בחדשות שפורסמו באינטרנט, בהם צפה במכשיר הפלאפון שלו, ובעת שהמתין מחוץ למסעדת "צ'אפו" אנטריקוט- טורטייה בטיילת בבת ים לשם הגיע באופנוע בבעלותו, לאחר ששהה באזור המצבה בחנות



"ספקטרום משקאות" השייכת לחברו בשם "רוני". כשנשאל מה עשה באותו היום משעות הבוקר עד ששמע על אירוע הירי בחדשות, השיב שאינו יודע ואינו זוכר. המשיב 3 מסר כי המתין מחוץ למסעדה, סמוך לאופנוע באמצעותו הגיע, עישן סיגריה, והזמין מנת טורטייה. לדבריו, התיישב על ספסל בגינה קטנה סמוכה ואכל. לדבריו, אינו זוכר מה עשה לאחר מכן ונראה לו שנסע לכיוון ביתו. בהמשך מסר כי לאחר שפגש בחברו רוני נסע עם אשתו לאכול שווארמה "אצל ערבים" בטיילת. המשיב 3 מסר כי ביום האירוע 9.8.21 לא נסע באזור רחוב הנביאים ואינו מכיר את כיכר הבנים. המשיב 3 השיב בשלילה כשנשאל האם במהלך חודש אוגוסט 2021 נהג או נסע ברכב מסוג סקודה סופרב. המשיב 3 השיב בשלילה גם כשנשאל האם במועד האמור הגיע לבנין ברחוב ניסנבאום 37 בבת ים. המשיב 3 מסר כי מכיר את משיב 1 אך לטענתו אינו יודע היכן הוא גר. כמו כן מסר כי שמע את שמו של משיב 5 אך לטענתו לא זכור לו האם פגש בו. כשנשאל האם מכיר אדם בשם של המשיב 2 ובכינויו "טאמו" השיב בשלילה. המשיב 3 ענה בשלילה גם כשנשאל האם מכיר אדם בשמו של משיב 4 ובכינויו "פליץ". המשיב 3 טען כי אינו מכיר את נשן ולא שמע עד כה את שמו.

9.10 בחקירותיו ביום 21.10.21, 27.10.21, 31.10.21 טען המשיב 3 כי הוא חף מפשע ושומר על זכות השתיקה.

הקלטת שיחה של משיב 2 עם אשתו:

9.11 מדו"ח תשאול של המשיב 2 (שנערך על ידי רס"ר ולדימיר סבשינסקי מיום 28.10.21) עולה כי במהלך התשאול בוצעה שיחת וידאו עם אשתו של המשיב 2, במהלכה אמר המשיב 2 לאשתו: "אני לא מבין (לא ברור) אם אני הייתי צריך לראות שלא יקרה להם שום דבר ובסוף אני בתחת". אשתו של משיב השיבה בתגובה שלפני שעושים משהו צריך לחשוב.

תמליל השיחה בין משיב 3 לבין משיב 2:

9.12 מתמליל שיחה בין משיב 3 לבין משיב 2 בעת ששהו יחד בחדר המתנה לאחר חקירותיהם ביום 3.11.21, הוחלפו בין השניים דברים כדלקמן:

משיב 3: "למה לעזאזל אישרת שמה אנחנו מה...".

משיב 2: "מי אמר לך את זה?".

משיב 3: "אחי, חוקרים, מי אמר?".

משיב 2: "אבל אני סירבתי, אמרתי ששיקרתי".

משיב 3: "נו זהו, זה הסוף. זה כבר לא משנה, חזרת בך או לא חזרת. זה, זה הכי חשוב. הכל היה מצוין, הכל היה מושלם. לא רואים שם מספר רכב, לא רואים פנים, לא רואים כלום".

משיב 2: "אני אמרתי היום שאני...".

משיב 3: "נו פשוט עכשיו צריך להוכיח. זה "פיזדץ" (הערת החוקר- מדובר בקללה שמשמעה "אכלנו



אותה"). זה הסוף, זה פיזדה נאחוי (הערת החוקר- מדובר בביטוי "אכלנו זין").

...

משיב 3: "אחי, מה אני קשור פה? מי נתן לי מה? אנחנו פה ניכנס ל- 3 שנים באהלן אהלן. "נאחוייה?" (הערת החוקר- מדובר בקללה "למה?") מי יתן מה למי?".

משיב 2: "עוד משהו יודע?".

משיב 3: "כולם יודעים על זה".

...

משיב 3: "שאישרת, שני דברים אמרת, שאתה אישרת שאנחנו הגענו לשם לראות שלא יקרה שום דבר. לאן הגענו? ואתה אמרת שאם זה שירה יקח הכל על עצמו אז אותנו ישחררו, נו "בלאט" (הערת החוקר- מדובר בקללה כסימן של אכזבה).

משיב 2: "מה אתה יבאנוטי?" (הערת החוקר- מדובר בקללה "מטומטם")...

משיב 3: "נו זו עדות, מתועדת אצלם".

משיב 2: "אני יודע שזו עדות שלי. אתה לא אמרת על זה כלום".

משיב 3: "כלום, ממני הם לא שמעו מילה..."

משיב 3: "גם ממני לא שמעו".

...

משיב 2: "עדויות שלי שאנחנו מה?".

משיב 3: "שהגענו לשם בנסיעה, עצרנו בתחנת אוטובוס. יחיאל "בליאט נאחוי" (הערת החוקר- מדובר בקללה שמשמעה "למה לעזאזל") צילם את הכל. מצלם הכל בטלפון. זה, זה ממש פיזדה (הערת החוקר- מדובר בקללה שמשמעה "דפק אותנו")...

משיב 2: "לוחש "אני אמרתי ש (לא ברור) באנו ברכב לראות ש..."

משיב 3: "שלא יקרה שום דבר רע. מה זה משנה? העובדה שאישרת שהגענו לאותה תחנת אוטובוס. אין שם פרצופים. לא רואים כלום".

משיב 2: "לי הראו".

משיב 3: "מה הראו לך".

משיב 2: "פרצופים".

משיב 3: "של מי? בתחנת אוטובוס? מאיפה? שם לא רואים... אפילו מהרכב שעובר לא רואים כלום. זו שראינו שצילמה את כל זה. הדבר היחיד שהם נתפסו עליו זה שפנס לא עבד, זה חויניה (הערת החוקר- מדובר בקללה שמשמעה "חארטה"). את זה אפשר להעיף לעזאזל".

...

משיב 2: "מה הם אמרו לך עלי? שאני אמרתי משהו?".

משיב 3: "שאתה אישרת שהגענו בנסיעה לתחנה".

משיב 2: "איך שאני הגעתי לשם?".

...

משיב 3: "שאתה אישרת שכביכול בשביל לראות שלא יקרה שום דבר".

משיב 2: "טוב, נראה. כי אני לא אישרתי כזה דבר".

ממצאי בדיקת טענת האליבי שהעלה המשיב 3 בחקירתו הראשונה:



9.13 מדו"ח פעולה מיום 19.10.21 שערך רס"ב יורי שכטמן עולה כדלקמן:

- בתשאל שנערך לרוני בן שבתאי העובד בחנות "ספקטור משקאות" מסר כי אולי הוא מכיר אדם בשמו של המשיב 3, כי פניו של משיב 3 מתוך תמונה שהוצגה לו מוכרות לו אך אינו מכיר את האדם ומסר כי לא עבד בחנותו.
- בתשאל שנערך ליוסי קורן, בעליה של מסעדת "צ'אפו", מסר כי יש לו לקוח קבוע בשם "ודים", אשר היה מעורב באירוע אלים עם אדם אחר בתוך המסעדה לפני כשבועיים ומאז נמלט לאשדוד. לדבריו, "ודים" התגורר בעבר בבנין בו נמצאת המסעדה ויש לו ילד כבן 18. כשהוצגה לפניו תמונתו של משיב 3, מסר כי לא מדובר ב"ודים" עליו סיפר וכי אינו מכיר את משיב 3.

10. התשתית הראייתית מורכבת, אפוא בעיקר, מראיות בדמות תיעוד שנקלט במצלמות אבטחה ונתוני מחקר תקשורת, ולאחר בחינתה אני מוצא כי יש בה לבסס לכאורה ובמידה הנדרשת למעצר עד תום ההליכים, את מעורבותו של המשיב 3 בקשירת הקשר לביצוע רצח ובסיוע לניסיון רצח ולגרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. לתשתית זו קיים חיזוק ראייתי הן באמרות מפלילות מפי המשיב 3, הן בראיות המפריכות טענת אליבי שטען המשיב 3 בחקירתו הראשונה והן בשתיקתו לאורך חקירותיו בהמשך. כפי שאפרט להלן, אני סבור כי הראיות שהוצגו לפני מקימות סיכוי סביר להרשעת המשיב 3 בעבירות המיוחסות לו.

התמונה הראייתית הלכאורית מלמדת כי בניגוד לטענת המשיב 3 בחקירתו הראשונה בה מסר כי אינו מכיר את משיבים 2, 4, ו-5, קיימות ראיות המבססות קיומו של קשר בין המשיב 3 לבין כל יתר ארבעת המשיבים עובר לאירוע הירי. ראיות אלה בדמות צילומים של מצלמות אבטחה שהוצבו על בניינים ברחוב ניסנבאום 37 בבת ים מתעדות את המשיב 3, כבר ביום 3.8.21, כשבוע ימים לפני אירוע הירי, יחד עם משיבים 2, 4 ו-5, כשכל הארבעה נמצאים מחוץ לבניין לאחר שיצאו ממנו יחדיו. בהמשך אותו היום מתועד המשיב 3 מגיע לרחבת הבניין עם רכב בו נהג יחד עם משיבים 1 ו-5. השלושה יוצאים מהרכב והמשיב 4 נכנס לרכב יחד עם אדם נוסף. כמו כן קיימות ראיות המלמדות על קשר טלפוני בין המשיב 3 למשיב 5, כאשר השניים מכנים האחד את האחר בכינוי חיבה: "כפרה עליך", "אחי" והמשיב 5 מבקש מהמשיב 3 להביא למפגש בירות ל-"דימה" שהוא שמו הפרטי של המשיב 4.

הראיות שהוצגו מבססות זיקה בין המשיב 3 לבין רכב הסקודה, כנהג ברכב- שנצפה מאוחר יותר ביום האירוע הן בשלב מסירת הנשק והן סמוך לזירת הירי- כבר משעות הבוקר ביום האירוע **ועד כ- 23 דקות בלבד לפני אירוע הירי.**

בשעה 10:56 בבוקר יום האירוע נשלחת ממנויו של המשיב 3 תמונה של רכב הסקודה כשהוא במוסך אל מנויו של המשיב 1 אשר מנחה את המשיב 3 לבדוק שלא הושם דבר כלשהו ברכב. כשעתיים לאחר מכן, תיאם המשיב 3 עם המשיב 5 את המועד בו יבוא לאסוף אותו. בשעה 14:00 עדכן המשיב 3 את המשיב 5 כי יש "מלא מנאייק" מחוץ לבית ומנחה אותו שלא לצאת. לאחר כשעה וחצי, מתועד המשיב 3 נוהג ברכב הסקודה כשלצדו נוסע המשיב 1 והשניים יוצאים מחניון הבניין. בשעה 18:13 הודיע המשיב 3 למשיב 1 שהוא הולך לקחת את המשיב 5. בשעה 18:31 ולאחר התכתבות ביניהם מתועד המשיב 5 נכנס לרכב הסקודה שהמתין מול הכניסה לבניין. כעשר דקות לאחר מכן מאוכן המשיב 3 ברחוב ניסנבאום, דהיינו בסמוך לבניין.



בשעה 19:47 מתועד המשיב 3 נוהג את רכב הסקודה בכניסה לחניון, סמוך לאחר שנכנסו אליו המשיבים 2 ו-4 רכובים על הקטנוע. בסמוך לאחר מכן מתועדים המשיבים 2 ו-5 מתגודדים בסמוך לרכב. חילופי ההודעות בין המשיבים 1 ו-5 מלמדים על דבר מה "קטן" שהועבר למשיב 4 באותו מעמד בקשר לסיפור עם "הארמנים".

הקטנוע ורכב הסקודה מתועדים יוצאים מהחניון בשעה 19:55. אירוע הירי מתבצע, כזכור, כ-15 דקות לאחר מכן וכ-23 דקות לאחר שהמשיב 3 זוהה נוהג ברכב הסקודה בכניסה לחניון, כאשר בזמן האירוע מתועד רכב סקודה- בעל מאפיינים דומים לרכב הסקודה בו נהג המשיב 3 בכניסה לחניון- סמוך לתחנת אוטובוס בזירת הירי מול המספרה ממנה יצא הקורבן נשן.

בשעה 20:10 נורות לעברו של נשן יריות אשר פגעו גם בעדי פרץ שבאותה עת נסעה ברכבה בכיכר. המשיב 4 מזהה לאחר מכן רץ על רחוב הנביאים, מגיע לקטנוע בחניון האורגים ונוסע מהמקום.

כשש דקות לאחר הירי, הודיע משיב 4 למשיב 1 כי הוא "כבר אחרי". וכארבעים דקות לאחר מכן שולח המשיב 1 למשיב 4 הודעות המכילות סיקור של אירוע הירי.

המכלול הראיתי הלכאורי מבסס, אפוא, את חלקו של המשיב 3 באירוע הירי כנהג ברכב הסקודה ששימש כחוליה המאבטחת את החוליה המבצעת של הירי.

אמרות מפלילות, שמסר המשיב 2 בשיחה שקיים עם אשתו לאחר שנעצר ושמסר המשיב 3 בשיחה שקיים עם המשיב 2 בחדר ההמתנה בין חקירותיהם, מחזקות את המסקנה הלכאורית לפיה תפקידו של רכב הסקודה, בו נהג המשיב 3, היה לאבטח את המבצע של הירי. משיב 2 הגדיר את תפקידו כמי שדאג "שלא יקרה להם שום דבר". משיב 3 מתועד מביע כעס על המשיב 2 משום שאישר כי הם נכחו בזירת הירי יחדיו, ובדברים שהטיח במשיב 2 הוסיף כי הגיעו ברכב ועצרו בתחנת אוטובוס סמוכה.

אמרות מפלילות נוספות בעלות משמעות ראיתית מחזקת נמצאות גם בדברי המשיב 3 למשיב 2 כי "הכל היה מצוין, הכל היה מושלם", כי במקום בו עצר רכב הסקודה בתחנת האוטובוס לא ניתן לראות מספר רכב פנים של יושבי הרכב, כי ברכב היה פנס שלא עבד וכן בכעס שהפנה כלפי המשיב 1 אשר "צילם את הכל".

האליבי שמסר המשיב 3, אשר גם לשיטת בא כוחו (וראו בעניין זה סעיף 15 לבקשה למתן החלטה שהוגשה ביום 21.11.21) וגם על פי הראיות שהוצגו נמצא מופרך, כמו גם בחירתו של המשיב 3 לשתוק לאורך כל חקירותיו לאחר מסירת האליבי המופרך, מחזקים את התשתית הראיתית הלכאורית המבססת, כאמור, את מעורבותו של המשיב 3 הן בקשירת הקשר לביצוע הפשע, הן בשלב מסירת הנשק מידי המשיב 5 לידי המשיב 4, הן בסיוע לביצוע הירי כנהג ברכב המאבטח את הירי והן במילוט מהזירה, כפי המתואר והנטען בכתב האישום.

11. עיינתי היטב בטיעוני הסניגור ולא מצאתי כי יש בהם לערער את המסקנה הלכאורית בדבר קיומו של פוטנציאל ראיתי להרשעתו של המשיב 3 במיוחס לו בכתב האישום, כאמור וכמפורט לעיל.



בניגוד לטענת הסניגור כי כתב האישום אינו מפרט באופן קונקרטי את הפעולות המיוחסות למשיב 3 כמסייע לניסיונות הרצח הרי שדי יהיה להפנותו בין היתר אך במיוחד בסעיפים 7 ו-18 לכתב האישום.

טענת הסניגור כי אין בראיות לבסס קיומו של יסוד נפשי במשיב 3 כשותף לקשר וכמסייע לביצוע הפשע מתעלמת מהמסקנה הראייתית העולה בהקשר זה מהמכלול הראייתי הלכאורי כולו ומהאמרות המפלילות המיוחסות למשיב 3 אותן מסר בשתי הזדמנויות שונות אשר יש בהן ללמד כי היה מודע לתפקידו כשותף בתכנית הפלילית ובמעשה הפלילי.

ישיבתו של המשיב 3 ברכב הסקודה כנהג בזמן מסירת הנשק מידי המשיב 5 לידי המשיב 4 אינה פוטרת את המשיב 3 מאחריותו כמסייע אלא דווקא מצביעה על כך.

נתוני האיכון שציין הסניגור בטיעונו ככאלה המלמדים כי המשיב 3 אכן במרחק של קילומטר מזירת אירוע הירי כחמש דקות לפני התרחשותו ולאחריו, אינה מערערת את נוכחותו של המשיב 3 ברכב הסקודה בסמוך לזירת האירוע בזמן התרחשותו ואת מעורבותו כמסייע.

הסניגור טען כי אין לייחס כל משמעות ראייתית מחזקת לעובדה שהאליבי שמסר המשיב 3 היה מופרך ולכך שבחר לשתוק בחקירותיו לאחר שמסר את טענת האליבי, משום היותה של החקירה "חקירת תרמית" בלתי הוגנת. טענה זו לא פורטה כדבעי ומכל מקום עיון בחקירותיו של המשיב 3, לכל אורכן, מלמד כי אין כל יסוד לטיעון זה ודומה כי נוצר על מנת להתמודד עם המשמעות הראייתית המסבכת של אליבי מופרך ושתיקה בחקירה.

סוף דבר

12. אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה במידה ובעוצמה מספקת המבססות סיכוי סביר להרשעתו של המשיב 3 בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. תוכן ההחלטה תשלח לצדדים. המשך הדיון בעניינו של המשיב 3 יתקיים ביום 09.12.21 שעה 09.00.

ניתנה היום, כ"א כסלו תשפ"ב, 25 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.