



מ"ת 35497/01/20 - מדינת ישראל נגד מהאר עבדאללה, חאלד רדואן

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 35497-01-20 ישראל נ' עבדאללה(עציר) ואח'

בפני
המבקשת
נגד
המשיבים

1. מהאר עבדאללה (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד עבדללה זאיד
2. חאלד רדואן (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד אוסאמה חלבי

החלטה בעניינו של משיב 1

1. למשיבים, מיוחסות עבירות של נשיאה וסחר בנשק וכן מיוחסת למשיב 2 עבירה של נהיגה ללא רישיון.
2. על פי כתב האישום, המשיבים חברו יחדיו למכירת נשק בשלושה אירועים שונים. שניים (כמובא באישומים הראשון והשלישי), נעשו עם סוכן משטרה והושלמה העסקה. המשיב 1, קיבל את עיקר התמורה בגין המכר וחברו, משיב 2, קיבל סכום נמוך ממנו, ללא ידיעתו על חלקו של חברו בתמורה. בעסקה אחרת (כמובא באישום השני) הועבר הנשק לקונה שזהותו לא ידועה למאשימה בהתאם לסיכום שהושג בינו ובין המשיבים. בסופו של יום, העסקה לא הושלמה הואיל והקונה חזר בו מכוונתו לרכוש את הנשק.
3. במסגרת העסקה נשוא האישום השלישי, נהג המשיב 2 ברכב אל מקום ביצוע העסקה, מבלי שהיה לו רישיון נהיגה.
4. עם הגשת כתב האישום עתרה המבקשת להורות על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים וטענה לקיומם של ראיות לכאורה לביסוס האישומים ולקיומה של עילת מעצר של מסוכנות סטטוטורית משעסקין בחשד לביצוע עבירה של פגיעה בביטחון המדינה. עוד נטען, כי לחובת המשיב 2 הרשעה בעבירה של ניסיון לתקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות בגין נידון למאסר מותנה, קנס ושהייה במעון סגור למשך שנתיים.
5. המשיבים לא חלקו על קיומן של ראיות לכאורה לביצוע העבירות המקימות עילת מעצר ונעתרת לבקשתם להורות על הגשת תסקיר שירות המבחן, על מנת לעמוד על רמת המסוכנות ולשם בחינת חלופת מעצר.

עמוד 1



6. לאחר מתן ארכות לשירות המבחן, הוגש תסקיר בעניינו של משיב 1 בו המלצה לשחרורו למעצר בית מלא בבית הוריו ובפיקוח של מס' בני משפחה לסירוגין. הוריו, דודתו, גיסו וכן אחיו. ואילו בעניינו של משיב 2, הוגש תסקיר הטעון השלמה לבחינת התאמת המפקחים המוצעים. לפיכך, ההחלטה עניינה במשיב 1 והוריתי לשירות המבחן להגיש תסקיר משלים בנוגע למשיב 2.

7. ב"כ המשיב 1 טען בדיון לליקוי ו/או חסר בחומר החקירה בעניין הקלטות ותמלילים של העסקאות הנטענות מה שמחליש את הראיות הלכאוריות. בנוסף טען לאכיפה בררנית כנגד המשיב 1 בעת שמי שחשוד במכירת הנשק למשיב (להלן-"מליחי") שוחרר ממעצר בהפקדה בסך של ₪ 1,500 אף שנמצאו בחזקתו נשקים וחלקי נשק מסוגים שונים, מה שמעיד על מסוכנותו (בהפניה לחומר חקירה שהוגש לעיוני). עוד נטען כי המשיב 1 נעדר עבר פלילי וכי ניתן לאיין את המסוכנות הטמונה בעבירות המיוחסות לו, בחלופת מעצר בפיקוח הוריו, גיסו ודודתו.

8. המבקשת ביקשה להורות על מעצרו של המשיב 1 מאחורי סורג ובריח נוכח עילת המסוכנות לפי טיבה של העבירה ודחיית המלצת שירות המבחן. בנוסף טענה כי בכפוף להתקדמות החקירה בעניינו של מליחי, מה שטרם נעשה, תוגש בקשה למעצרו עד תום ההליכים המשפטיים. מה גם, שטענות כנגד אכיפה בררנית ולסעד מן הצדק, יכול שיישמעו במסגרת ההליך העיקרי ולא במסגרת הבקשה שבפני.

דין והכרעה:

9. תחילה ייאמר כי המשיב 1, אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה. בהיעדר טענה לכרסום ממשי בראיות, אין להידרש במסגרת הבקשה לחסר או לקושי בהבנת חלק מהמלל ו/או התמליל של העסקאות הנטענות. טענות אלו בעניינים של משקלן של הראיות ומהימנותן יכול שידונו במסגרת התיק העיקרי (בש"פ 823/14 קנדיל נ' מדינת ישראל (10.2.14) פסקה 22).

10. המשיב 1 נעדר עבר פלילי ומעיון בתסקיר עולה כי הוא עובד לפרנסתו אם כי יצר קשרי חברות עם צעירים בשולי החברה. שירות המבחן לא התרשם מרמת סיכון גבוהה מהמשיב 1 אשר לא התכחש למעורבותו במיחוס לו אך הקל ראש בעבירות של סחר בנשק והשלכותיו על בטחון הפרט והמדינה וכל עניינו היה להשאת רווחים.

11. קצינת המבחן מצאה כי יש בחלופת מעצר המוצעת בבית הורי המשיב 1 כדי להפחית את המסוכנות, אף שמיקומה בסמוך למקום מגורי קבוצת השוליים לה הוא חבר. להערכתה, יהא בידי המפקחים המוצעים, אנשים נורמטיבים ונעדרי עבר פלילי, כדי להביא לפיקוח ראוי על המשיב 1 ולמנוע ממנו ליצור קשר עם חבריו. ועוד, מעצרו של המשיב 1 למשך כשלושה חודשים, היה בו משום הרתעה להישנות עבירה בפרט נוכח הקושי בו היה נתון מחמת מעצרו, הראשון כאמור.

12. הכלל הוא אמנם, כי עבירות נשק בכלל, ועבירות סחר בנשק בפרט, נמנות על העבירות החמורות בקשת העבירות, המטילות אימת מסוכנות חמורה כלפי הפרט והציבור (בש"פ 817/09 דראר ג'אבר נ' מדינת ישראל (1.3.09)). בכלל זה, מחמת חשש להעברתו לגורמי טרור או לארגוני פשיעה, תוך חשיפת תושבי ישראל לסיכון.



13. עם זאת וחרף חומרת המעשים והמסוכנות הסטטוטורית הטמונה בהם לביטחון האדם והמדינה, מצווה בית המשפט לבחון את המסוכנות הקונקרטית הנשקפת מהמשיב ואם קיימת חלופת מעצר שפגיעתה בחירותו פחותה. ובלבד, שניתן יהיה להבטיח את תכלית המעצר בחלופה המוצעת.

14. בעניינינו, המשיב 1, צעיר המתקרב לגיל 20 ונעדר עבר פלילי. מבלי להפחית מהמסוכנות הטמונה בעבירות של סחר בנשק, לא עסקין בטענה למניע לאומי לפגיעה בביטחון המדינה, מה שעשוי היה להחמיר את המסוכנות. לכך מצטרפת ההפנמה, והיעדר הכחשה של השיב 1 למיוחס לו. בכל אותם שיקולים, יש כדי להחריגו מהכלל בעניין עבירות נשק ולבחון אם קיימת חלופת מעצר ראויה להפחתת המסוכנות (בש"פ 1084/12 מוחמד בדרה נ' מדינת ישראל (9.2.12); בש"פ 6496/05 קאסם כנאען נ' מדינת ישראל (16.8.05)).

15. עיינתי בתסקיר המקיף ומפורט לא רק בענייניו של המשיב 1 כי אם גם בנוגע למערכת המשפטית הרחבה הסובבת אותו ונכונה ומתאימה לפקח עליו בהיותו במעצר בית מלא. שמעתי את עדות המפקחים ומצאתי כי שניים מהם, מתאימים לשמש כמפקחים. דודתו של המשיב וכן גיסו. ואילו אביו, מודע היטב לתפקידו כמפקח אך לאור גילו המבוגר ומשלא עמד על התנהגות בנו במגוריו בביתו, אין להעמידו כמפקח. בדומה לכך אמו, קשישה וחולנית אינה מתאימה לפקח על בנה בחלופת המעצר.

16. כך גם על מנת להבטיח מילוי תנאי השחרור בהתחשב בחלופת המעצר המצויה בשכונה בה חבר המשיב לאחרים לביצוע העבירות המיוחסות לו, הוריתי ליחידת הפיקוח האלקטרוני להביא עמדתה על אפשרות לאזוק אלקטרוני למשיב 1. היחידה טרם הגישה עמדתה ואילו שירות המבחן הודיע כי להערכתו ניתן להורות על איזוק אלקטרוני.

17. לפיכך ולאחר ששקלתי את הדברים ובהתחשב גם בנגף הקורונה, אני מורה על אני מורה על שחרורו של משיב 1 בתנאים הבאים:

א. המשיב 1 יהיה במעצר בית מלא בבית הוריו ובפיקוח מלא של המפקחים או מי מהם בכל זמן נתון: דודתו הגב' רנה עבדאללה ת.ז. 036077808 וגיסו מוחמד עשאייר ת.ז. 066208729.

ב. עם קבלת עמדת יחידת הפיקוח האלקטרוני וככל שניתן יהיה להעמיד למשיב איזוק, יתווסף האזוק לתנאי השחרור.

ב. הפקדה כספית במזומן בסך של 20,000 ₪.

ג. ערבות עצמית של המשיב 1 בסך של 20,000 ₪ וכן ערבות צד ג' של כל אחד

מהמפקחים בסך של 15,000 ₪.



ד. הערבויות ניתנות להבטחת מילוי תנאי השחרור והתייצבות לכל דיון וחקירה של

המשיב 1.

ה. ניתן צו פיקוח מעצר למשך שישה חודשים ויציאת המשיב 1 לשירות המבחן תהיה בליווי מי מהמפקחים.

ו. צו עיכוב יציאה מן הארץ והפקדת דרכון ככל שהוצא למשיב.

השחרור יכול שיעשה בפני שוטר או סוהר שהוסמכו לכך.

ניתנה היום, כ"ז באדר תש"פ, 23 מרץ 2020, במעמד הנוכחים.

מרים ליפשיץ פריבס, שופטת