

## מ"ת 35413/07 - מדינת ישראל נגד שי רחמיימוב

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 21-07-35413 מדינת ישראל נ' כהן(עוצר) ואה'

בפני כבוד השופט ביאלין אלעזר  
מבקשת מדינת ישראל  
באמצעות עוז איתי שמואלי  
נגד  
שי רחמיימוב (עוצר)  
באמצעות עוז צפריר יגור

### **החלטה בעניין מшиб 3**

1. לפני בקשה למעצרו של המшиб 3 (להלן: "המשיב") עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.
2. בbasis הבקשה, כתוב אישום שהוגש נגד המשיב ביום 16.07.21 אשר מיחס לו באישום הראשון עבירה של קשרת קשר לביצוע פשוט ובאישורם 4, 9 עד 20 מיחסות למשיב עבירות רבות של סחר בסם מסוכן בצוותא יחד עם אחרים ולבדו וכן עבירה של החזקת סמים שלא לצורך עצמית.
3. ב"כ המשיב הסכים לקיום של ראיות לכואלה ולקיים של עילית מעצר בדיון שנערך ביום 25.7.21. במועד האמור הורה בית המשפט על קבלת תסקير בעניינו של המשיב ושותפיו לכתב האישום עד ליום 18.8.21 והמשך הדיון בבקשת נדחה ליום 19.8.21. חרב ההחלטה בית משפט על הגשת תסקיר, מאז ההחלטה ועד למתן ההחלטה זו, לא הוגש תסקיר המעצר לנוכח בקשה דחיה חוזרת ונשנות מטעם שירות המבחן. יצוין כי בהחלטה מיום 13.9.21 נעתרתי שוב לבקשת הדחיה של שירות המבחן עד ליום 13.10.21. במועד האמור, במקביל, הוריתי גם על בוחנת היתכנות המעצר באיזוק אלקטרוני.
4. בדיון ביום 3.10.21 עתר ב"כ המשיב להורות על שחרור המשיב לחופפת מעצר, ولو למעצרא באיזוק אלקטרוני בבית הוריו, וזאת ללא המתנה נוספת למסקירת מעצר. כך, לטענת ב"כ המשיב, הן לנוכח גילו הצעיר של המשיב, העדר עבר פלילי משמעותי וקיים של חלופת מעצר. מאידך, המבקשת עמדה על בקשהה למעצר עד לתום ההליכים. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ושמעתי את העברים שהוציאו כמפתחים ונתקתי דעתם למכלול השיקולים, הגיעו לכל מסקנה כי יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים במעצר מאחריו סורג ובריח וכי אין בחלופה שהוצאה, ואף לא במעצר באיזוק אלקטרוני, כדי לאין את המסוכנות הנש��ת מהמשיב, והכל מהטעמים שיפורטו להלן:

5. ראשית, יש לציין, כי נקודת המוצא בדיון בעניינים של הנאים בעבירות של סחר בסם היא מעצר עד תום ההליכים, וזאת בשל הסכנה הנש��ת לציבור ולנוכח החשש שלא יהיה בכוחה של חלופת מעצר לאין את הסכנה בביצוע עבירות סמים נוספות על ידי הנאשם (ראו לדוגמא בש"פ 8604/20 אבו קירינאת נ' מדינת ישראל מיום

23.12.2020 ובאסמכאות הרבות הנזכרות שם). החרים לכל זה חלים, דרך כלל, כאשר מדובר בנאים צעירים ונעדרי עבר פלילי שלא ניתן לומר כי הם נתועים בעולם הסחר בסמים ולא ניתן ליחס להם מעורבות משמעותית בפעולות הסחר باسم (ראו לדוגמה בש"פ 8155/15 קלר נ' מדינת ישראל מיום 9.2.2015 ורבים אחרים). **כל זה גם מקום שבו מדובר בסמוך מסווג קניבוס, וגם כאשר מדובר בכמותות קטנות** (ראו: בש"פ 4591/21 מחמד אבו גודה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 08.07.21; ע"פ 6299/20 שחר חן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 03.02.21)). לנוכח היקף עבירות הסחר המוחשות למשיב, כפי שיפורט עוד בהמשך ולנוכח הרשעתו הקודמת בגין עבירות סמים, דומה שהמשיב אינם נכנס לחירג שבכלל.

6. עוד מצאתי להוסיף בהקשר זה כי עבירות של סחר בסמים, ובוודאי כאשר עסקין בהיקף כה נרחב, מקומות עילת מעצר של מסוכנות הרובצת כל כולה לפתחו של המשיב. על המשיב מוטל נטל בלתי מבוטל להראות כי לא נשקפת ממנו מסוכנות לציבור. דרך כלל, נטל זה יורם ככל שמדובר חוות דעת חיובית והערכת מסוכנות שאיננה גבוהה של גורמי הטיפול. במקרה זה, כאמור לא הוגש תסוקה. לא באש灭תו של המשיב אלא עקב העומס הרב שבו מצוי שירות המבחן בימים אלה. עם זאת, העובדה שלא הוגש תסוקה אין בה שלעצמה כדי לסייע למשיב להרים הנטל בדבר המסוכנות הנשקפת ממנו.

7. שנית, עוד יש להוסיף כי שאלת שחרורם או מעצרם של נאים נבחנת תמיד לנוכח מהות המעשה, מיהות העושה וכן קיומה וטיבה של חלופת המעצר. תחילת אתמקד בבחינת מהות המעשה והיקפו כפי המתואר בכתב האישום; מעובדות החלק הכללי של כתב האישום עולה כי המשיב נטל חלק בקבוצה מאורגנת שבה לקחו חלק המשיבים הנוספים, אשר קשו קשור להפיז ולמכור סמ מסוג קניבוס באופן שיטתי, מתוחכם ותוך חלוקת תפקידים מוגדרת. העבירות המוחשות למשיב בוצעו לכארה במסגרת תוכנית עברייןית סדרה במסגרת הקימו המשיב ושותפיו קבוצה ביישום הטלגרם שכינהו הוא "מאנקיז" ומטרתה מכירה של סמ מסוג קניבוס. עוד עולה מעובדות כתב האישום כי המשיב סחר לכארה בסמים, בלבד עם אחרים ולחוד, בסמ מסוג קניבוס, בהזמנויות רבות ובכמותות סמים בהיקף ניכר, כפורט להלן:

א. מעובדות האישום הרביעי עולה כי ביום 15.06.21, סחר המשיב בלבד עם אחרים בכ- 8 גרם סמ מסוג קניבוס ובתמורה קיבל 350 נ.

ב. מעובדות האישום התשיעי עולה כי ביום 11.06.21, סחר המשיב בלבד עם אחרים ב- 8 גרם סמ מסוג קניבוס ובתמורה קיבל 350 נ.

ג. מעובדות האישום העשירי עולה כי ביום 14.06.21, סחר המשיב בלבד עם אחרים ב- 5.24 גרם סמ מסוג קניבוס ובתמורה קיבל 350 נ.

ד. מעובדות האישום האחד עשרה עולה כי ביום 16.06.21, סחר המשיב בלבד עם אחרים ב- 8 גרם נטו של סמ מסוג קניבוס ובתמורה קיבל 350 נ.

ה. מעובדות האישום השני عشر עולה כי ביום 16.06.21, סחר המשיב ב- 7.88 גרם סמ מסוג קניבוס ובתמורה קיבל 350 נ.

- . מעובדות האישום השלישי عشر עולה כי ביום 16.06.21, סחר המשיב ב- 8 גרם נטו של סמ מסוכן מסוג קנבוס ובתמורה קיבל 300 ₪.
- . מעובדות האישום הרביעי عشر עולה כי ביום 17.06.21, סחר המשיב ב- 8 גרם של סמ מסוכן מסוג קנבוס ובתמורה קיבל 350 ₪.
- . מעובדות האישום החמישי عشر עולה כי ביום 12.06.21, סחר המשיב ב- 8 גרם סמ מסוכן מסוג קנבוס ובתמורה קיבל 300 ₪.
- . מעובדות האישום השישה عشر עולה כי ביום 16.06.21, סחר המשיב בכ- 30 גרם סמ מסוכן מסוג קנבוס, ובתמורה קיבל 1550 ₪.
- . מעובדות האישום השבעה عشر עולה כי המשיב ב- 2 הزادניות, הראשונה ביום 14.06.21 והשנייה ביום 16.06.21 בכ- 8 גרם נטו של סמ מסוכן מסוג קנבוס, בכל הزادניות, ובתמורה קיבל המשיב 700 ₪.
- . יא. מעובדות האישום השמונה عشر עולה כי ביום 14.06.21, סחר המשיב ב 56 גרם של סמ מסוכן מסוג קנבוס ובתמורה קיבל 1500 ₪.
- . יב. מעובדות האישום התשעה عشر עולה כי ביום 17.06.21, סחר המשיב ב- 8 גרם של סמ מסוכן מסוג קנבוס ובתמורה קיבל 350 ₪.
- . יג. מעובדות האישום העשרים עולה כי ביום 18.06.21, החזיק המשיב שלא לצרכתו העצמית 340.02 גרם סמ מסוכן קנבוס, 2.34 גרם סמ מאותו הסוג וכן כסף מזומן בסך 10,000 ₪.
- . 8. היקף הסחר במסים בו היה מעורב מהמשיב, נרחב. הדבר מלמד כי המשיב נתוע עמוק בעולם של סחר במסים. היקף אינטרנטנייה זה מלמד על קיומה של מסוכנות ברף גובה. כפי שציינתי לעיל, הנטול מוטל על המשיב להראות כי איןנו מסוכן וכי ניתן לאין את המסוכנות באמצעות חלופה. לאחר שנתתי דעתית לעיכוב הממושך בהגשת תסקير שירות מבחן, גם אם לא באשםתו של המשיב, סברתי שהמסוכנות הנש��ת מהמשיב אינה מאפשרת שחרור המשיב.
- . 9. העובדות המתוארות בכתב האישום מלמדות כי למשיב יש לכארוה נגישות לערוazi סחר במסים מסוכנים וכי אין מדובר בנסיבות חד פעמיות או רגעית. על כן, בחינת שחרורו של המשיב לחלופה צריכה שתיעשה בזירות רבה.

. 10. וcutת לבחינת מיהות העושה. המשיב אכן צער, יליד 1998. יחד עם זאת, לחובתו של המשיב הרשעה בעבירה רלוונטייה בנסיבות נידון בבית דין צבאי לעונש מאסר בפועל וכן מאסר מוותנה שהינו חב הפעלה ככל שיורשו בכתב האישום שייחס לו בהליך זה. ולא זו בלבד: למשיב גם הסתמכויות נוספות בעבירות סמים כפי שפורסם בסעיף 28 לבקשת המעצר. הינה כי כן, חרב גילו הצער של המשיב, אין מדובר למי שהוא הסתמכותו הראשונה, אלא למי שהסתבר בעבירות סמים, ככל הנראה, עוד במהלך שירותו הצבאי, נידון בגין

היתר לעונש מאסר מותנה ושב לבצע לכואורה עבירות של סחר בסמים בהיקף ניכר כפי שפורט לעיל. עוד יודגש, כי גיל צעיר והuder עבר פלילי שלעצמם אינם מהווים חסינות מפני מעצר עד לתום ההליכים. שחרור בעניינים של נאשמים צעירים המוכיחות להם עבירות של סחר בסמים בהיקף כפי שמייחס למשיב, צריך שיעשה מקום שבו נוסף למאפיינים אלו, של גיל צעיר והuder עבר (ה גם שלמשיב זה יש הרשעה אחת כמפורט לעיל), שבית משפט מתרשם כי מידת מעורבותו של הנאשם בעולם הסמים אינה גבוהה או שחלקו בשרשורת הפקת הסם, לא מכريع (ראו: בש"פ 5642/18 **חייב אני נ' מדינת ישראל**).

11. ובאשר לקיומה של חלופת מעצר. שמעתי את המפקחים המוצעים - הוריו של המשיב. אכן, אמו של המשיב דברה מדם ליביה, חזרה ומסרה כי היא מבינה את חומרת המעשים המוכיחים למשיב והוא מוכנה לסייע למשיב. עם זאת, מדובר במפקחת שעבדת משעות הבוקר עד שעות הצהרים וברור שלא ניתן לצפות ממנה כי תעזוב את מקום תעסוקה ותהיה פנוייה אך ורק לפקח על המשיב. באשר לאבו של המשיב, לא התרשםתי כי מדובר במפקח בעל סמכויות כפי שנדרש. מעבר לכך, מדובר במפקח שעבוד במשמרות וחurf הצהרתי כי עובד רק בלילה, דומה שהיה קושי להירთמות המפקח לפיקוח למשך תקופה ארוכה. יחד עם זאת, אצין ואציג, כי גם אם הייתה מוצגת חלופת מעצר מושלמת ומפקחים רואים, אין לטעמי מקום להורות על שחרור המשיב לחלופת מעצר בטרם קבלת תסaurus אשר יהיה בו כדי לשפר או על מידת המסוכנות הנשקפת מהמשיב. כדיוע תסaurus שירות המבחן נחוץ לא רק על מנת לעמוד על טיבן של המפקחים המוצעים, אלא בעיקר על מנת לעמוד על טיבו של המפקח, המשיב, ועל השאלה האם ניתן לתת בו את האמון הנחוץ למעצר בפיקוח אלקטרוני.

12. ערך אני לחוות הדעת של הנהלת האיזוק אשר מצאה את כתובות מעצר מתאימה. אולם, גם בהקשר זה, יש לציין של מנת להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני לגבי מי שמואשם בעבירות של סחר בסמים, יש צורך בהתקיימותם של טעמים מיוחדים שירשמו כאמור בסעיף 22(ב) לחוק המעיצרים. מילא, שעה שמדובר למי שעורבווטו בסם לא הצטמזה למכירה בודדת אלא התפרסה על פני מספר לא מבוטל של מכירות נפרדות של סם, דומה כי תנאי להכרה בחלופת מעצר מתאימה יהא שכנוו עמוק של ביהם"ש שהחלופה תאין באופן סביר את המסוכנות הרבה הנשקפת זואת כМОון, בהליםמה לפסיקה שכבר קבעה לא אחת כי גם עבירות סחר ניתן לבצע אף במעצר באיזוק אלקטרוני (ראו: בש"פ 2924/21 **דוד אברמוב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבוי, 14.05.21); בש"פ 6463/09 **אליה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבוי, 26.08.09); עם"ת 24260-02-21 **מדינת ישראל נ' מנצור**).

13. בנסיבות אלה, ולנוכח עתירת ב"כ המשיב בשאלת המעצר ללא המתנה לتسaurus שירות מבanon, הגעתתי כאמור לכל מסקונה כי יש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים.

14. פרוטוקול זה מהווה צו מעצר.

ניתנה היום, א' חזון תשפ"ב, 07 אוקטובר 2021, בהuder  
הצדדים.

