



מ"ת 35167/11/21 - מדינת ישראל נגד יעקב פלא (עציר)

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 35167-11-21 מדינת ישראל נ' יעקב(עציר)
תיק חיצוני: 2021\776715

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל
המבקשת מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד בני ליבסקינד, פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

נגד
המשיב **החלטה** **יעקב פלא (עציר) ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני**

1. לפני בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים בת"פ 35120-11-21.

בכתב האישום שהוגש בתיק האמור, נטען כי בין המשיב למתלונן היכרות בת כחמש שנים, שבמהלכה התגלע בין השניים סכסוך עסקי, שבגיניו טען המשיב כי המתלונן חייב לו חצי מיליון ₪.

בעקבות זאת בכמה הזדמנויות בחודשים שקדמו ליום 31.10.2021 פנה המשיב למתלונן בדרישה לשלם לו את הסכום האמור ו"החל הנאשם להפתיע את המתלונן, בהופעתו במקומות שונים בהם נמצא המתלונן... תוך שהוא מאיים עליו להעביר לידיה את הכספים במסגרת זמנים קצובים, ורמז לכך ש'דברים יקרו' אם לא יעבירם, וזאת במטרה להניע את המתלונן להעביר לידיה כספים".

עוד נטען כי בחודש ספטמבר 2021 שלח המשיב הודעות קוליות לטלפון הסלולרי של המתלונן שבהן איים עליו בין היתר במילים: "תתחיל להתעורר אינעל אבוק נמאס כבר חאלס ביום שלישי 100 ואחר כך עוד פעם כל יום שלישי עד שזה יגמר שמעת"; "...נגמר הימים של הסליחות... הפשע חוזר לרחובות מה זה מה שאתה מבין..."; "איש צר ואויב אמר העמלק הזה...".

בכתב האישום נטען עוד כי ביום 13.10.2021 בסמוך לשעה 02:00 "הגיע הנאשם אל דירת המתלונן, חבוש כובע קסקט, הלם בחוזקה על דלת הבית בעודו מחזיק סכין באורך כ-20 ס"מ, ודרש כי יפתחו לו את הדלת. הנאשם עזב את המקום רק לאחר שאשתו של המתלונן... התקשרה למשטרה ואמרה לנאשם 'אני לבד בבית תקשיב פלא אני לבד בבית ואני בהריון תיזהר ממני'".

עוד מואשם המשיב כי עובר ליום 31.10.2021 גמלה בליבו החלטה להצית את רכבו ואת ביתו של המתלונן



בעקבות הסכסוך האמור, ובהתאם לכך ביום האמור בשעה 19:18 הגיע במכונית מסוג סקודה שברשותו לבית המתלון בגבעת זאב, ולאחר מכן נסע לאזור הסטף שליד ירושלים, שם החנה את מכונית הסקודה והחליפה באופנוע שברשותו, שבאמצעותו הגיע בסמוך לשעה 21:25 אל בית המתלון.

בכתב האישום נטען עוד כי המשיב שפך חומר דליק על דלת הכניסה לדירת המתלון והציתה, שעה שאשת המתלון ההרה וששת ילדיה שהו בבית, וכן הצית את מכוניתו של המתלון - הכול כדי להניע אותו לשלם לו את סכום הכסף האמור. המתלון הבחין במעשה ההצתה וכיבה את האש. כתוצאה מכך נשרף ציפוי דלת בית המתלון באופן חלקי, נגרמו נזקי שריפה משמעותיים למכוניתו של המתלון וכן נגרמו נזקים לרכב של שכן שחנה בסמוך.

2. בהחלטה ראשונה שניתנה בבקשה ביום 7.12.2021 שבגדרה נעצר המשיב עד תום ההליכים, נקבע כי בידי המאשימה ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב בכתב האישום. עוד נקבע כי נוכח נסיבות האירוע ונסיבותיו של המשיב אין בחלופת מעצר כדי להשיג את תכליתו.

3. ערר שהוגש על החלטה זו לבית המשפט העליון בתיק ערר 8722/21, התקבל, "במובן זה ששירות המבחן יערוך תסקיר בעניינו של המשיב, ויגישו לבית המשפט המחוזי, אשר יבחן את אפשרות שחרור העורר לחלופת מעצר. אין באמור כדי להביע כל עמדה לגופם של דברים או לגופן של חלופות, ובית המשפט המחוזי יחליט בעניין כחוכמתו".

4. בעקבות זאת הגיש שירות המבחן תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. בתסקיר צוין כי שירות המבחן מתרשם מרמת סיכון גבוהה להישנות עבירות דומות ע"י המשיב, בין היתר, מאפייני אישיותו, קשייו לגלות מודעות להתנהגותו המכשילה ברקע למעצרו, קשייו לשתף פעולה עם גורמי טיפול בסמכות, נוכח שלילה חוזרת ונשנית מצדו של נזקקות לטיפול, נוכח דפוסי התמכרותו לאלכוהול וכן נוכח חומרת העבירה שבה מואשם המשיב. נוכח כל האמור, אין שירות המבחן בא בהמלצה טיפולית בעניינו של המשיב וממליץ על מעצרו עד תום ההליכים.

5. לאחר דיון, ניתנה בביום 22.2.2022 החלטה שנייה בעניין, שבגדרה נקבע כלהלן:

"דין הבקשה למעצר עד תום ההליכים להתקבל.

ההתנהגות העולה מכתב האישום ונסיבותיו של המשיב כמפורט בתסקיר המעצר מעידים על מסוכנות גבוהה הנשקפת ממנו לציבור. במיוחד נשקפת מהמשיב סכנה למתלון אשר היה קורבן להתנהגותו האלימה של המשיב במספר הזדמנויות, אשר הגיעה לשיא באירוע הצתת כלי הרכב בחניון שמתחת לבית המגורים של המתלון. מובן כי ככל שהמשיב ישוחרר ממעצר יעמדו המתלון ושכניו מחדש בסיכון מפניו.

נוכח האמור ובשים לב להמלצתו השלילית של שירות המבחן יש לדחות את בקשתו להשתחרר לחלופת מעצר.

יודגש כי תסקיר המעצר השלילי מבוסס לא רק על העדר אופק לטיפול שיקומי אלא בעיקר על



מאפייני אישיותו של המשיב, קשייו לגלות מודעות להתנהגותו המתוארת לעיל, קשייו לשתף פעולה עם גורמי טיפול וסמכות, דפוסי התנהגותו ההתמכרותיים וכן נוכח חומרת העבירות. משכך, אין מקום להורות לשירות המבחן לערוך תסקיר נוסף בעניין".

6. על החלטה זו הוגש ערר נוסף לבית המשפט העליון בתיק בש"פ 1483/22 שבו נקבע כלהלן:

"לאחר דיון, עו"ד מ' עירוני, בא-כוח העורר, הבהיר לבית המשפט כי עררו מכון לדבר אחד בלבד והוא ששירות המבחן יחזור ויחווה את דעתו על היתכנותה של חלופת מעצר, בהתעלם מכך שמרשו כופר במיוחד לו בכתב האישום, מאחר שהדבר הוא בגדר סכנת יסוד. סבורני כי הדבר אכן נחוץ למען ניקיון הדעת, ועל כן שירות המבחן ידרש ליתן הבהרה כאמור תוך 21 ימים מהיום; ויצוין כי מדובר בהבהרה בלבד, ולא בתסקיר משלים. ההבהרה תוגש לבית המשפט המחוזי ותומצא במקביל לבעלי הדין; בכפוף לכך הערר שלפני נדחה בזאת".

7. בעקבות זאת התקיים לפני דיון שלישי בעניין, שבו טען ב"כ המשיב כי "שירות המבחן גיבש עמדה מסוימת לגבי מרשיו" וכי נראה כי אין בדעתו של שירות המבחן לשנות את עמדתו. ב"כ המשיב חולק על האמור בהבהרה שמסר שירות המבחן בתסקירו האחרון; יוצא נגד עמדותיו של שירות המבחן בעניינו של המשיב; וחוזר על נימוקים שהעלה בדיונים קודמים המצדיקים לשיטתו להורות על חלופת מעצר.

המבקשת מתנגדת לחלופת מעצר, וטוענת כי נסיבות העניין מחייבות את מעצרו. עוד נטען כי תסקיר המעצר האחרון "רק הרע את מצבו של המשיב וזאת לא בגין המפקחים הנורמטיביים שהוצעו, אלא בשל מאפייני אישיותו והקושי בהתבוננות פנימית על התמכרות והיזקקות טיפולית וחוסר הנכונות לשתף פעולה ומפנה לתסקירים השונים. בנסיבות אלה, אין מקום לבקשות החוזרות ונשנות של חברי ואנו מבקשים שבית המשפט לא יקבל את בקשותיו".

8. דין טענות המשיב להידחות.

עניינו של הדיון שלפני, הבהרה שמסר שירות המבחן בתסקיר מיום 23.3.2021, על פי החלטת בית המשפט העליון. בהבהרתו הדגיש שירות המבחן כי "במסגרת חקירות מעצר אין אנו מתבססים על הודאה באשמה. יחד עם זאת, אנו מתייחסים להחלטת כבודו ולקיומן של ראיות לכאורה בכתב האישום". שירות המבחן שב ונימק בהרחבה את עמדתו, ולפיה נשקפת מהמשיב מסוכנות גבוהה, וכי חלופת מעצר ביתית תתקשה להפחית ממסוכנות זו.

נוכח האמור לעיל, ומששירות המבחן הבהיר את הנדרש, עומדת בעינה ההחלטה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.



המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ו' ניסן תשפ"ב, 07 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.