



מ"ת 3507/06/17 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד אביעד חממי (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 3507-06-17 מדינת ישראל נ' חממי(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
מדינת ישראל - פמ"ד
המבקשת
ע"י ב"כ המתמחה אריאל סטרול
נגד
המשיב
אביעד חממי (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד עמית ויצמן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב האישום המייחס לו עבירות של החזקת סמים מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים ונהיגה בשכרות.

1. מעובדות כתב האישום עולה כי המשיב הוא יחצ"ן מסיבות. המשיב ואלי בינשטוק (להלן: **אלי**) הם חברים, אלי הוא בעלים ש לרכב מסוג מזדה לנטיס והרכב משמש אותו ואת המשיב.

עוד עולה כי בחודש מאי מדי שנה, מתקיימות הפקות של מסיבות סטודנטים רבות בשם "פאנג'וויה" באילת בהן משתתפים מבלים מכל הארץ. במועד שאינו ידוע במדויק למבקשת אך עובר לתאריך 11.5.2017, גמלה בלבו של המשיב ההחלטה להגיע למסיבות הפאנג'וויה באילת כשהוא מצויד בכמות סם גדולה ומגוונת. לשם כך הסליק המשיב שקית ניילון ובה מספר סוגי סם מסוכן בין שתי חתיכות פלסטיק הסמוכות לדושת הגז ברכב, בצד הנהג - סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 33.82 גרם נטו, סם מסוכן מסוג MDMA במשקל של 35.57 גרם נטו, סם מסוכן מסוג קטמין במשקל של 28.80 גרם נטו, סם מסוכן מסוג LSD במשקל של 2.63 מ"ל וסם מסוכן מסוג דימתילטריפטאמין במשקל של 1.55 גרם נטו (להלן: **הסמים המסוכנים**).

בתאריך 11.5.2017 בשעות הלילה המאוחרות נפגש המשיב עם שלוש נשים המוכרות לו במסיבה והן ביקשו ממנו להסיע אותן עמו למסיבות באילת. באותו יום בשעות הבוקר המוקדמות נסעו המשיב ואותן נשים ברכב האמור לאילת כשהמשיב נוהג ברכב והבנות עמו.



באותו מועד, שוטרי יחידת מרחב אילת הציבו במסגרת פעילות יזומה, מחסום משטרת בסמוך לכניסה לעיר בכביש מס' 12 בעקבות חשד שברכב בו נוסע המשיב ישנם סמים מסוכנים. בסביבות השעה 11:00 הגיע המשיב ברכב למחסום והשוטרים עצרו את הרכב. במהלך חיפוש שנעשה ברכב השוטרים תפסו את שקית הניילון אותה הסתיר המשיב כאמור לעיל ובתוכה הסמים. כמו כן השוטרים תפסו בתא המטען של הרכב תיק גב השייך למשיב ובו משקל אלקטרוני וכסף מזומן בסך 18,843 ₪. בעת מעצרו התבקש המשיב לתת דגימת שתן לשם גילוי שרידי סם או אלכוהול בגופו אך הוא סירב לכך.

2. ב"כ המשיב לא חלק על העובדה כי הסמים נתפסו ברכב בו נהג המשיב בתוך שקית שהוסלקה סמוך למושב הנהג מתחת בתוך תיבת ההילוכים. אלא שלטענתו, אין בכך כדי לבסס תשתית ראייתית מספקת למיוחס למשיב, זאת בהינתן שאין אין כל ראיה לקשור את המשיב לסמים שנמצאו ברכב לרבות בדיקת ט.א. על השקית; בהינתן כי הרכב אינו רכבו של המשיב אשר עשה בו שימוש רק פעמיים וקיבל אותו לידי יום קודם לנסיעתו לאילת; בהינתן כי בעל הרכב שהרשה למשיב לעשות שימוש ברכבו עשה גם הוא דרכו לאילת ביום תפיסת הסמים ובעת שהמשיב נחקר הוא כבר שהה באילת.

הוסיף וטען כי העובדה שדבר תפיסת הסמים פורסם בפירוט רב בתקשורת מספר ימים לאחר מעצרו של המשיב וקודם לחקירת **אלי בינשטוק** המחזיק ברכב ודניאל מרכס, שעל שמו רשום הרכב הובילה לכך שלשניים נתנה האפשרות להכין עצמם מראש לחקירה וכזו המרחיקה אותם מהסמים ומסבכת את המשיב. לטענתו, המשיב נוצל כבלד"ר ונשלח עם הרכב כשלא ידע דבר המצא הסמים ברכב, ובעוד הוא נעצר אלי בינשטוק שוחרר ממעצר כעבור שבועיים. לטענתו לא מדובר בסוחר סמים אלא מי שעובד באופן מסודר כיחצן מסיבות וכל שיש בעברו הוא הרשעה אחת בעבירה של החזקה שלא לצריכה עצמית. לנוכח האמור נטען כי יש להורות על שחרורו של המשיב.

3. ב"כ המדינה חזר על הבקשה ובאין חולק על עובדות הימצא הסמים המוסלקים ברכב בו נהג המשיב בדרכו לעיר אילת. פרט בהרחבה בראיות המחזקות את הקשר של המשיב לסמים ברכב בו נהג. לחיזוק ותחילה הפנה לחקירתו של המשיב מיום 11.5.2017, שם הוא מוסר כי הרכב שייך לחבר בשם דניאל מרקס וכי אתמול בצהריים לקח את הרכב ממגרש בפלורנטין, אולם ניסיון של החוקר להבין באיזה מגרש מדובר עלה בתווה שכן המשיב נמנע למסור פרטים לגבי המגרש המדויק.

הפנה לעובדה כי בתיקו של המשיב אשר היה בתא המטען של הרכב בו נהג - נמצא משקל, כשהסבר המשיב להימצא המשקל בתיקו הינו כי הוא משתמש במשקל על מנת לשקול סמים אותם הוא רוכש לשימוש העצמי, כך בחקירתו מיום 16.5.2017 מסר כי כשהוא קונה סם, הולך לצד שוקל את הסם וחוזר לאותו בן אדם שמכר לו את הסם ומעמת אותו אם יש בעיה כלשהי. ובחקירתו מיום 18.5.2017 בכל הנוגע להיכרותו עם אלי בינשטוק מסר המשיב כי הוא מכיר את אלי רק מהמסיבות ושלל כל קשר בין אלי לבין הסמים.

הפנה לחקירתו של אלי בינשטוק מיום 17.5.2017 אשר בניגוד לדברי המשיב מסר כי הוא מכיר את המשיב כ-5 שנים וכי בחודשים וחצי האחרונים המשיב היה ישן אצלו מדי פעם. ובכל הנוגע לרכב מסר אלי כי הרכב נרכש על ידו הוא משמש את המשיב בחודש האחרון וכי בשבועיים האחרונים לא ראה כלל את הרכב.



הפנה להודעתו של דניאל מרקס מיום 24.5.2017 אשר מסביר כי הרכב אמנם רשום על שמו אולם זאת משום שאלו ביקש ממנו שהרכב ירשם על שמו משום שאלו אינו מורשה לנהוג וכי הוא עצמו נהג ברכב רק 3-4 פעמים וכי בשלושת החודשים האחרונים לא נהג כלל ברכב.

מול טענת המשיב כי דניאל העביר לידי את מפתחות רכב בחניון בתל אביב רק ערב קודם לנסיעתו לאילת, ובהוראתו של אלי - אינה מתיישבת עם גרסתם של אלי כי ה משיב עושה שימוש מלא ברכב בחודש האחרון, וזו של דניאל אשר מכחיש כי מסר למשיב את מפתחות הרכב ואשר לדבריו לא עשה כל שימוש ברכב בשלושה החודשים האחרונים.

עוד הפנה לדו"ח פעולה של השוטרים ישראל סבג מיום 11.5.2017, בו הוא מתאר את התנהגות החשודה של המשיב אשר החלה כבר בעת שחיפש את רישיון הנהיגה שלו בתיק שהיה בתא המטען - ידיו רעדו בצורה מוגזמת וברורה לעין, ובהמשך ועת עריכת החיפושים ברכב, החל להזיע מה שלמעשה הביא לכך שהוזמן כלבן למקום, נערך חיפוש מעמיק ברכב עד לתפיסת הסמים המוסלקים.

הפנה לדוח פעולה של השוטרים רובי לירון מיום 11.5.2017 בו ציין כי נוכח התנהגות המשיב עלה גם חשד כי זה נהג השפעת סמים אולם המשיב סירב להיבדק. הפנה למזכר של השוטרים אביעד הלוי מיום 17.5.2017 בו ציין כי בסיום העימות בין המשיב לאלי בינשטוק, לדברי השוטרים כי החיים של המשיב קוראים לו ענה המשיב "אני אפרוש גם מהעסק הזה" כשכוונתו לפרוש מעסקי הסמים.

אשר לעילת המעצר טען לכמות והסוגים השונים והקשים של הסמים שעשו דרכם למסיבות סטודנטים באילת, והוסיף כי מסוכנות המשיב מתגברת לנוכח עברו הפלילי הכולל עבירות סמים ונהיגה בשכרות.

4. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים ועיון בחומר החקירה לרבות בפסיקה שהוגשה לעיוני, מצאתי קיומה של תשתית ראייתית לכאורית המבססת את המיוחס למשיב.

ראשית, בנסיבות המקרה דנן לא יכול להיות חולק בדבר קיומה של חזקה שבדין בדבר ידיעתו הקונסטרוקטיבית של המשיב על המצא הסמים ברכב בו נהג ושהיה בשליטתו, וכן לחזקה בדבר מודעותו לטיבם של הסמים. מכאן ומשנקבע ככלל, כי המועד לדיון והכרעה בטענות הנאשם בדבר הראיות שיש בידו לסתירת החזקה או בדבר חולשת הראיות - הינו במסגרת ההליך בתיק העיקרי ולא בהליך המעצר (ראו בש"פ 5193/14 נביל אבו נג'מה נ' מדינת ישראל וכן בבש"פ 6729/14 יאסר אזברגה נ' מדינת ישראל אותם הגיש ב"כ המבקשת) - הרי שהטענה בדבר חוסר מודעותו של המשיב להימצא הסמים ברכב בו נהג - אין לה מקום בהליך המעצר אלא בהליך העיקרי.

שנית, הטענות אותן העלה ב"כ המשיב בכל הנוגע לשימוש שנעשה ברכב על ידי אלי בינשטוק ודניאל מרקס ורבים אחרים קודם למשיב, כמו גם טענות בדבר העדר ט.א של המשיב על גבי שקית הסמים ומחדלי חקירה כאלה ואחרים - הן טענות שגורות העולות כמעט בכל אישום הנוגע לעבירות סמים שתפיסתם בנסיבות דומות.



שלישית, רק במקרים חריגים ניתן לבחון טענות וראיות לסתירת החזקה כאמור, וחרף שהמקרה לפניי, במאפייניו ונסיבותיו כאמור, אינו חריג, בחנתי את חומר החקירה לאור טענותיו של הסנגור, ולא מצאתי שיש בהם לכרסם מהתשתית הראייתית אותה מצאתי מבוססת לא רק על עובדת תפיסת הסמים ברכב בו נהג המשיב, אלא גם בקיומן של ראיות נוספות, חלקן נסיבתיות, הקושרות את המשיב לסמים שנתפסו ברכב, **בין אם הסמים שלו ורק שלו, ובין אם הוא שותף עם אחרים אשר ביחס אליהם לא נמצאה תשתית ראייתית מספקת.** כך למשל, בתיקו של המשיב נמצא משקל אלקטרוני המשמש אין חולק, לשקילת סמים. הסברו של המשיב להימצא המשקל בכך שהוא נוהג לשקול את הסמים בכל פעם שהוא קונה ובזמן שהוא קונה את הסמים - מגוחך ממש ומדבר בעד עצמו.

טענת המשיב לפיה הוא קיבל את הרכב רק יום קודם נסתרו במובהק בעדותם של אלי בינשטוק ודניאל מרכס. על פי דברי אלי בינשטוק הרכב נמצא מזה כחודש ימים ברשותו של המשיב והוא (אלי בינשטוק) לא ראה את הרכב כשבועיים קודם למעצרו של המשיב (וזאת שלא כטענת ב"כ לפיה בינשטוק אמר כי לא ראה את המשיב משך כשבועיים). זאת ועוד, אלי בינשטוק מסר בחקירתו כי רבים עשו ברכב שימוש אולם בחודש האחרון המשיב לקח את הרכב אליו, הוסיף כי לרכב מפתח אחד אשר נמצא אצל המשיב. כאן המקום לציין כי מדובר ברכב משנת 1999 אשר נרשם על שמו של דניאל מרכס רק משום שאלי בינשטוק לא מורשה לנהוג דניאל סכים לבקשתו לרשום את הרכב על שמו.

בנוסף, נמצא סתירות פנימיות וחיצוניות בגרסת המשיב. כך למשל ביחס למשך זמן היכרותו של אלי בינשטוק ועומק היחסים ביניהם; ביחס לטענתו כי דניאל מסר לו את מפתח הרכב רק יום קודם לנסיעתו לאילת, במגרש בפלורנטין; הימנעותו מלמסור מיקום מדויק של המגרש בפלורנטין כשמאוחר יותר טען כי מדובר במגרש פתוח וכזה שאינו מוגדר; שתיקתו החלקית בחקירה מיום 18.5.2017 בהתאמה למה שהיה נוח לו ובעיקר בשאלות שנגעו לקשריו עם אלי בינשטוק. בנוסף לאמור יש להביא בחשבון כי המשיב הסתיר מידע מהיחידה החוקרת לפיה אלי בינשטוק אמור להגיע ביום חמישי (יום מעצרו) לאילת ובהמשך חקירתו אף נמצאו דבריו בהקשר לאלי, בסתירה עם דברי אלי, אשר מסר כי הוא והמשיב התכתבו ערב קודם בקבוצת וואטסאפ בכל הנוגע לסידורי המלון בו ישהו, ועל רקע זה שהמשיב כיחצן מסיבות דאג לאלי ולאחרים לכרטיסים ו"חינמים". קרי, המשיב ידע כי אלי מגיע לאילת בשעה מאוחרת יותר של אותו יום חמישי, הוא ידע את המלון בו אמור היה אלי להתארח, ולא רק שנמנע מלהעביר מידע זה לחוקרים בעת מעצרו, אלא מסר כי אלי "נשאר במרכז".

התנהגותו במהלך החיפוש ועובר לתפיסת הסמים - מדוחות השוטרים נלמד כי המשיב היה לחוץ והזיע. לבקשת ב"כ המשיב צפיתי בסרטון, ואמנם לא ניתן להתרשם אם המשיב מזיע או ממש לחוץ כפי הגדרת השוטרים אולם בהחלט ניתן לומר כי המשיב לא היה מחויך ונינוח כטענת ב"כ.

5. לטעמי, עצם הגעתו של אלי בינשטוק לאילת ביום בו נוסע המשיב עם הרכב לאילת ובו הסמים - מתחמת אפשרות שיוך הסמים - רק לשניים או בעיקר לשניים והם: משיב או אלי בינשטוק - או - שניהם יחד.

התשתית הראייתית שבידי המאשימה מבססת את הקשר לסמים דווקא למשיב, והגם שלא ניתן לשלול קשר של אלי לסמים, אין בכך כדי לנתק את המשיב הקשור קשר חזק אליהם, בוודאי לא כשותף. בהעדר תשתית ראייתית מספקת נגד אלי, טענות בדבר מחדלי חקירה, גם הם מקומם בהליך העיקרי. כאן המקום לציין כי המשיב בעצמו מרחיק את אלי



בינשטוק מכל קשר לסמים (בניגוד לטענת הסנגור כי אלי עשה שימוש במשיב כבלדר סמים ללא ידיעתו) ראו בעניין זה, בין היתר בחקירתו מיום 18.5.2017 עמוד 4.

6. בכל הנוגע לעילת המעצר, עולה מחומר החקירה כי המשיב היה בדרכו למסיבות סטודנטים "פאנג'ויה" באילת, בהן משתתפים סטודנטים מכל הארץ ואליהם מגיעים גם מבלי מכל הארץ. המשיב עושה דרכו למסיבות אלה שנמשכות מספר ימים, ברכב אשר לטענת בעליו, מצוי בידי המשיב כחודש ולא היה ברשות בעליו כשבועיים עובר לתפיסת המשיב עם הרכב ובו הסמים.

המדובר בכמות גדולה ומגוונת של סמים שכולם בין הקשים והמסוכנים שכאמור דרכם הייתה להפצה לסטודנטים במסיבות הפאנג'ויה. המדובר בעילת מעצר סטטוטורית שהינה מוגברת בהינתן סוגי הסמים וכמותם. עילת המעצר מוגברת עוד יותר בהינתן עברו הפלילי של המשיב אשר הרשעתו האחרונה הינה משנת 2015 בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ונהיגה פוזת של רכב, בגין הושתו עליו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ופסילת רישיון הנהיגה לתקופה של 12 חודשים. למשיב הרשעות נוספות אם כי ישנות, כך למשל בשנת 2006 בעבירה של החזקת סכין ומשנת 2004 בארבע עבירות של החזקה ושימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, בשנת 2003 עבירה של בריחה ממעצר. בנוסף לאמור, יש להביא בחשבון כי המשיב סירב להיבדק נוכח החשד כי נהג תחת השפעת סמים וכך רלוונטי עברו הפלילי-תעבורתי הכולל הרשעה מיום 8.6.2017 בעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים משכרים.

ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ז, 18/06/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עילת המעצר כפי שקבעתי בהחלטה לעיל הינה בעצמה גבוהה וזאת מבלי שנדרשתי לפרט בנזקים הצפויים מהפצת הסם שהיה ברשותו של המשיב עת עשה דרכו לאילת למסיבת סטודנטים. יחד עם זאת, כפי שאמר הסנגור בפה מלא, אדרש לתסקיר מעצר ולו על מנת לקבל תמונה בכל הנוגע למשיב, הגם שניתן ללמוד עליו ולא מעט מעברו ומבלי לטעת כל ציפייה בלבו באשר להחלטה הסופית של בית המשפט.

קובעת דיון נוסף ליום 13.7.2017 בשעה 10:00.

המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן אשר יערוך תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד מועד הדיון הנדחה.



המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

**ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ז,
18/06/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה**