



מ"ת 3507/06/17 - מדינת ישראל נגד אביעד חממי (עציר) - בעצמו

בית-משפט השלום בבאר-שבע

13 ביולי 2017

מ"ת 3507-06-17 מדינת ישראל נ' חממי (עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

על-ידי בא-כוחה מר אריאל סטרול (פמ"ד)

נגד

אביעד חממי (עציר) - בעצמו

המשיב

על-ידי בא-כוחו עו"ד עמית וייצמן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהחלטה מיום 18.6.17 עמדתי בהרחבה על קיומה של תשתית ראייתית לביצוע המשיב עבירות של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים ונהיגה בשכרות.

בכל הנוגע לעילת המעצר צוין בתמצית כי המשיב שנתפס מחזיק ברכב שבו נהג מגוון רחב של סמים, כולם מסוכנים, ובין החמורים שבפקודת הסמים, כמו למשל קוקאין במשקל של 33.82 גרם נטו, אם-די-אם-איי במשקל של 35.37 גרם, קטמין במשקל של 28.80 גרם נטו וסם מסוג אל-אס-די במשקל של 2.63 מ"ג ועוד סמים נוספים.

עוד בנוגע לעילת המעצר צוין כי המשיב היה בדרכו למסיבת סטודנטים, "פנג'ויה", באילת, שבה משתתפים סטודנטים מכל הארץ ואליה מגיעים גם מבליים מכל הארץ. המשיב עשה דרכו למסיבות שנמשכות מספר ימים כשהוא נוהג ברכב לאחר שעשה שימוש בסמים ותחת השפעת סמים, וזאת כשזמן קצר קודם לכן הסתיימה תקופת פסילת רישיונו.

עוד התייחסתי בכל הנוגע לעילת המעצר לכמות הגדולה של הסמים המסוכנים והקשים שעשו דרכם להפצה לסטודנטים במסיבות ה"פנג'ויה" וקבעתי כי מעבר לקיומה של עילת מעצר סטטוטורית עילת המעצר הינה מוגברת באופן מיוחד נוכח האמור ובשילוב עברו הפלילי של המשיב אשר הרשעתו האחרונה הינה משנת 2015 בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ונהיגה פוחזת של רכב שבגין הושתו עליו שישה חודשי מאסר בפועל שאותם ריצה בעבודות שירות ופסילת רישיון הנהיגה שלו לתקופה של 12 חודשים.

בנוסף לאמור, למשיב הרשעות נוספות אם כי ישנות. כך למשל בשנת 2006 בעבירה של החזקת סכין ובשנת 2004



הרשעה ב-4 עבירות של החזקה ושימוש בסמים שלא לצריכה עצמית. בנוסף, למשיב הרשעה משנת 2003 בעבירות של בריחה ממעצר והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

בנוסף לאמור ציינתי כי בעת שהמשיב נתפס על-ידי השוטרים במחסום בכניסה לעיר אילת הוא סירב להיבדק נוכח החשד כי נהג תחת השפעת סמים, ורלוונטית לעברו הפלילי-תעבורתי הרשעה מיום 8.6.17 בעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים משכרים.

על-פי ההלכה הנוהגת, עבירות הסמים המיוחסות למשיב כאמור, מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית אשר רק במקרים חריגים ויוצאי דופן ישוחרר נאשם לחלופת מעצר, ובמקרה לפני עילת המעצר היא גבוהה ובאופן מיוחד בהתווסף עבירות של נהיגה תחת השפעת סמים ועברו הפלילי של המשיב.

עיינתי בתסקיר שירות המבחן ומדובר בתסקיר שלילי ושלא בא בהמלצה לשחרורו של המשיב לשתי חלופות מעצר שאותן בחן על-פי בקשת משפחת המשיב.

אני סבורה כי מתסקיר שירות המבחן עולה תמונה שאינה מאפשרת לשחרר את המשיב לחלופת המעצר שהוצעה בפניו ושאותה בחנתי באופן ישיר על-פי בקשת בא-כוח המשיב.

המדובר במי שלטענתו עשה בעבר שימוש בסמים מסוג אמ-די-אם-איי וקוקאין אם כי כיום, כך לדבריו, הוא לא עושה שימוש.

מדובר במשיב שממנו התרשם שירות המבחן כי הוא בעל קווי אישיות מניפולטיביים אשר יש ביכולתו לגייס אחרים לעשות כרצונו. כך, יש לומר, התרשם גם בית-משפט זה עת עיין בחומר החקירה, לרבות חקירותיו של המשיב. שירות המבחן התרשם ממי שהוא בעל יכולת להוביל ולסחוף אחריו אחרים; מי שתיאר את חייו באופן אידיאלי, נורמטיבי ומקדם, וזאת בפער אל מול מעורבותו בפלילים וחומרת האישומים המיוחסים לו.

שירות המבחן התרשם ממי שמנהל קשרים חברתיים שוליים מעבר למה שבחר למסור לשירות המבחן. השירות התרשם כי על מנת לקדם עבור עצמו רווח אישי או כלכלי המשיב יגמיש את גבולותיו הפנימיים ויפעל באופן עובר חוק, כי מדובר במי שממסך מידע ונוטה להשליך אחריות למצבו על גורמים חיצוניים. השירות הוסיף וציין כי להערכתו קיים סיכון להתנהגות עוברת חוק מצד המשיב בתחום הסמים ולהפרת התנאים המגבילים שבהם ישהה.

בכל הנוגע לחלופת המעצר, השירות נפגש עם הוריו של המשיב שהוצעו כמפקחים עבורו בביתם, והגם שהתרשם מאלה כמי שמנהלים אורח חיים נורמטיבי ותקין והם מגויסים לסייע לבנם העריך כי לא יהיה ביכולתם לשמש חלופת מעצר עבור המשיב, וכי אין הם יכולים לשמש עבורו גורם סמכותי, משמעותי ומציב גבולות, בעיקר לנוכח מאפייני אישיותו ויכולותיו לגייס את סביבתו לצרכיו, וגם משום ששירות המבחן היה ספקן באשר ליכולותיהם לזהות מוקדי סיכון



בהתנהלותו במסגרת "מעצר בית".

ספק גדול בעיני בית-המשפט אם חלופת מעצר תסכון בעניינו של משיב זה נוכח מאפייני אישיותו כעולה מתסקיר שירות המבחן, מעשיו ומעורבותו בפלילים ובעיקר בתחום הסמים.

עם זאת, לבקשת בא-כוח המשיב, הוריו של המשיב נשמעו ונחקרו במהלך הדיון היום, וכמו שירות המבחן אף אני התרשמתי כי הוריו של המשיב אינם יכולים לשמש עבורו חלופת מעצר, לא רק משום שאביו לא ידע כי בנו הורשע בעבירות סמים וכי בעברו מספר לא קטן של הרשעות פליליות ולא רק משום שלא כטענת אמו, אין מדובר בעבודות שירות ו"קצת פה וקצת שם" - שעומדים בפער משמעותי לדבריהם לקשר קרוב עם המשיב ויכולתם להוות עבורו דמויות סמכותיות ומשמעותיות, אלא וכאמור משום מאפייניו של המשיב. המדובר במשיב יותר מאשר בחלופה עצמה.

לאמור יש להוסיף כי הכלל הנוהג בעבירות מסוג סמים הוא כי חלופת המעצר אינה מספקת להפגת המסוכנות הנשקפת ממי שנאשם בעבירות אלה, והדברים מקבלים משנה תוקף בהינתן קווי אישיותו המניפולטיביים של המשיב, כמפורט לעיל.

במקרה שלפניי אין כל חריג ואין כל יוצא דופן על מנת להצדיק סטייה מהכלל הנוהג כי מי שנמצאו נגדו ראיות לכאורה בעבירות מסוג זה דינו מעצר עד תום ההליכים. ואם לא די בכך גם לא הובאו כל טעמים כבדי משקל להצדיק סטייה מתסקיר שלילי שלא בא בהמלצה לשחרורו של המשיב ממעצר.

סיכומם של דברים, בהינתן תשתית ראייתית מוצקה, עילת מעצר בעוצמה גבוהה באופן מיוחד, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו.

ניתנה והודעה היום, י"ט בתמוז התשע"ז, 13 ביולי 2017, במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה