



מ"ת 34829/01/16 - מדינת ישראל נגד טשגר נגוסה

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 34829-01-16 מדינת ישראל נ' נגוסה (עציר)
תיק חיצוני: 21898/2016

בפני	כבוד השופט אמיר דהאן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	טשגר נגוסה (עציר)

החלטה

בפני בקשת דחיה נוספת של שירות המבחן לעניין הגשת תסקיר משלים .

בעקבות הבקשה וחלוף הזמן עיין בית המשפט שלמעצר בתיק העיקרי ומצא לנכון להבהיר את הדברים הבאים :

בדיון מיום 27/01/2016 ביקשה ב"כ המאשימה להורות על מעצר עד תום ההליכים ושההליך הטיפולי יהיה בתיק העיקרי, אם ימצא לנכון השופט בתיק העיקרי להורות על כך.

ב"כ המשיב הסכים ובלבד שבית המשפט יורה על תסקיר שימשיך את האפשרויות הטיפוליות כפי ש"כמעט הגיעו לסופן" במ"ת 35685-11-15.

בית המשפט הורה על מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים נגדו והוסיף כי הוא מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר משלים ובו ייקבע ראיון קבלה חדש בהמשך לתסקיר מיום 10.1.2016, וכך בוצעו ראיון קבלה בדיקות והוגשו תסקירים משלימים .

הובהר למשיב, כי אין בהחלטה זו משום קביעה בנושא הגמילה, אלא חסכון זמן ואיסוף נתונים **לקראת התיק העיקרי.**

לבקשת ב"כ הנאשם ועל מנת לחסוך את הזמן שבו הנאשם עצור הופנה הנאשם לתסקיר שירות המבחן כדי לבחון את התאמתו להליך גמילה .



גם אם היה בית משפט שלמעצר קובע כי התקיימו התנאים האמורים בפסיקה ונמצא כי פוטנציאל הצלחה של הליך הגמילה משמעותי ויש בהליך כדי לענות על מסוכנות המשיב, עדיין ישנה רשימה של שיקולי עזר משמעותיים אשר נמנעה על ידי בית המשפט העליון בבש"פ 1981/11, בעניין סויסה.

אחד מן השיקולים בין השאר, שעל בית המשפט לשקול את סוג העבירות המיוחסות למשיב, את עברו הפלילי של המשיב ואת השלב בו נמצא התיק העיקרי והזמן שנותר עד לסיומו.

שיקולים אלה ישקול בית המשפט שלמעצר בשאלה אם מקומו הנכון של הליך הגמילה הינו בתיק העיקרי, כפי שצריך להיות ברוב המקרים, או שהמקרה שבפניו נמנה עם המקרים הנדירים יותר שבהם ישלח המשיב להליך גמילה כבר במסגרת הליך המעצר ובהתחשב עם הפרה קודמת.

עיון בפרוטוקול מאת בית המשפט שלאישום מראה כי ב"כ הנאשם שם טען וביקש דחיה בין היתר בשל העובדה כי **"עולה משיחה עם הנאשם כי בהליך המ"ת ככל הנראה הוא אמור להיקלט בהליך גמילה בקהילה."** (דיון מיום 14/02/2016) גם ביום 01/03/2016 נתבקשה דחיה של חודש (!) נוסף כדי לקדם את עניינו של הנאשם.

נמצא כי הליך אשר בית המשפט שלמעצר נקט על מנת לחסוך מן המשיב את זמן הבדיקות הנדרש לשקילת חלופה טיפולית בתיק העיקרי אך ההליך העיקרי עצמו מעוכב פעם אחר פעם ביוזמת הנאשם ומפי ב"כ.

המדובר בהיפוך יוצרות ומקום שבו מתעכב התיק העיקרי בשל הליך הנעשה בתיק המעצר, איננו מקום שבו ינקוט בית המשפט את ההליך הנדיר יותר של גמילה במסגרת המעצר וזאת בשל השיקול הנזכר למעלה והוא השלב שבו נמצא התיק העיקרי והזמן שנותר עד לסיומו.

מרכיב הזמן הינו מרכיב משמעותי ביותר, ובשל מרכיב זה קיים הליך המעצר עד תום ההליכים.

זמנו של בית המשפט שלאישום יקר ביותר וכך גם כל זמן שבו המשיב מצוי במעצר.

בהליך המעצר קובע בית המשפט קביעות לכאורה ומנהל את זמנו של המשיב עד להכרעה במשפטו.

לפיכך לא ייתכן ואין כל היגיון כי הליך המעצר יביא לעיכוב באותה הכרעה בתיק העיקרי.

משכך ארע, אני מתחזק במסקנתי כי מקומו של הליך הגמילה הינו במסגרת התיק העיקרי ולא במסגרת תיק המעצר.

המשיב יוכל להשתמש בכל ההליכים אשר התקיימו בתיק המעצר ובכל ההתקדמות שהתקדם עד כה במסגרת התיק העיקרי על מנת שבית המשפט שלאישום יבחן את הליך הגמילה בתיק העיקרי ויחליט כחוכמתו.

ההוראה להגשת תסקיר משלים במסגרת תיק המ.ת - בטלה . כאמור בהחלטות קודמות אם יראה בית המשפט שלאישום לנכון כי אז יורה לחדש את הבדיקות .

המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לב"כ הצדדים ולשירות המבחן .

ניתנה היום, ו' אדר ב' תשע"ו, 16 מרץ 2016, בהעדר
הצדדים.