

# מ"ת 34627/07 - מדינת ישראל נגד חי חיון, מרדי אלפסי, אסף בלאר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 34627-07-22 מדינת ישראל נ' חיון(עצור/אסיר בפיקוח) ואות'

לפני כבוד השופט מירי הרט-רייז  
המבקשת:  
מדינת ישראל  
נגד

המשיבים:  
1. חי חיון (עצור/אסיר בפיקוח)  
2. מרדי אלפסי  
3. אסף בלאר

## החלטה (משיב 3)

1. כנגד המשיב 3 הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של סיוע לאחר מעשה פשע, עבירה לפי סעיף 261(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - "חוק העונשין") ועבירה של החזקת אגרוףן או סכין שלא כדין, עבירה לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין.

כתב האישום הוגש כנגד שניים נוספים (להלן - "**המשיב 1**" ו-"**המשיב 2**") וביחד עם המשיב 3 להלן - "המשיבים") אשר להם מיוחסת עבירה של פגיעה כשהברין מזוין בצוותא, כאשר למשיב 1 גם מיוחסת עבירה של החזקת אגרוףן או סכין שלא כדין.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגש בקשה למעצרו של המשיב 1. כאשר למשיבים 2 ו- 3 התבקשה החלטת התנאים אשר במסגרת שוחררו בהליך מעצר הימים גם על ההליך דן.

2. לפי הנטען בכתב האישום ביום 10.7.22 בשעה 02:00 לערך יצאו המטלון וחבריו ממסעדת ברחוב עד' רוטשילד בתל אביב. לפי הנטען, בעת שהמטلون עמד בין שתי מכוניות, לצורך חציית הכביש, הגיעו המשיבים למקום באמצעות רכב קיה (להלן - "**הרכב**") בבעלות המשיב 2 כאשר הרכב נהוג על ידי המשיב 1 וחברתו אסטר אסאי (להלן - "**אסטר**") ישבת לצד מושב הנוסע הקדמי בעוד המשיבים 2 ו- 3 יושבים במושב האחורי. אותה עת המשיב 1 התחיל בנסעה לאחר כדי להיכנס ברוחם בין שתי המכוניות, במקום בו עמד המטלון. בשלב זה ובכדי שהרכב לא יפגע בו, טפח המטלון פעמיים על פגש הרכב ולאחר מכן התרחק לכיוון המדרסה.

בתגובה, יצאו המשיבים 1 ו- 2 מהרכב והחלו לצעוק לעבר המטלון ולקלל אותו ומשיב 1 אף התקרכב למטלון והצמיד את ראשו לעבר מצחו. באותה עת, כך נטען, ניגש המשיב 2 לעבר מושב הנהג של הרכב, פתח את הדלת והוציא מהרכב מיכל גז פלפל ולאחר מכן התקרכב למטלון. המשיב 3 יצא אף הוא מהרכב והחל להתקרכב אל עבר המטלון וכן גם אסטר שעמדה בקרבת המשיבים.

עמוד 1

במה ש למתואר, המשיב 2 החל לרסס בಗז פלפל לעבר המתalon וחבריו, כאשר מיד לאחר מכן התקרב המשיב 1 לעבר המתalon וזכיר אותו בבטנו וזאת באמצעות חפץ שטיבו אינם ידוע למאשיה.

במה ש, המשיבים חזרו לרכב כאשר המשיב 1 ואשתר התישבו במושב האחורי, משיב 3 התישב במושב הנהג והמשיב 2 התישב במושב הקדמי לצד הנהג והמשיבים החלו להימלט מהמקום כאשר המשיב 3 נוהג ברכב.

לאחר מספר מטרים, בעוד הרכב ורכבים נוספים עמדו ברמזור אדום, יצא המשיב 1 מתוך הרכב ודק על מונית שעמדה לפני הרכב תוך שצועק לנוהג המונית **"סע זרי"**. לאחר מכן שב לרכב והמשיבים עזבו את המקום.

במה ש בשעה 10:02 לערך, נעצרו המשיבים ברכב, כאשר משיב 3 נהג בו, משיב 1 ואשתר שהוא בתוכו ואילו משיב 2 ברוח מהמקום.

באותן נסיבות נתפסו על ידי המשטרה בתיקו של המשיב 1 סיכון פניט. כך, גם בחזקת משיב 3 נתפסה סיכון פניט שהיתה מונחת ברכב במשענת היד בין המשיבים הקדמיים של הרכב.

כתוצאה מהירע נגרם למATALON חתך באורך של כ - 2 ס"מ בדופן הבطن, חודר לשדריר, והוא נזקק לתפרים.

3. לגבי המשיב 1 - ההגנה הסכימה לקיומן של ראיות לכואורה אף טענה, כי חלקו של המשיב 1 אינו שונה מחלקו של המשיב 2 וייתכן שאף פחות, שכן האחרון ריסס את המתalon בגז פלפל וכי לא ניתן ליחס דזוקא למשיב 1 את פועלות הדקירה.

בהחלטה מיום 26.7.22 קבע בית המשפט כי קיימות ראיות לכואורה לעניין המשיב 1 אשר למעורבות באירוע התקיפה שתוצאתה הייתה פצעתו של המתalon. עם זאת, באשר לדקירה עצמה נקבע, כי קיימת חולשה מסוימת הנובעת מחוסר בהירות באשר לזהות הדזוק.

במה ש להחלטה זו, הורה בית המשפט ביום 28.7.22 על מעצרו של המשיב 1 בגין אלקטרוני עד תום ההליכים.

4. לגבי המשיב 2 - ההגנה הסכימה לקיומן של ראיות לכואורה. כאמור, המשיב 2 שוחרר עוד בהליך מעצר הימים למעצר בית.

5. עניינו עתה במשיב 3. ההגנה טענה, כי לא קיימת תשתיית ראייתית מספקת לצורך ביסוס עבירה של סיום לאחר מעשה וכי המשיב 3 נתן הסבר באשר להימצאות הסיכון ועניינו בכך שהוא עובד מדי שבוע בחנות ירקות ופירוט המזיהה בעלות איומו.

עוד טענה ההגנה, כי אין חולק שהמשיב 3 הגיע למקום בו התרחש האירוע מושא כתוב האישום כשהוא ישב במושב האחורי ברכב וכי בתום האירוע הוא זה שניגב ברכב. עוד נטען, כי המשיב 3 עצר עם הרכב כדי לקנות חלב ונעצר על ידי המשטרה 50 - 60 מטר מהמקום בלבד עם המשיב 1 ואשתר.

באשר לאיירוע נטען, כי המשיב 3 יצא מהදלת האחורי של הרכב ונפגע, כמו יתר המשיבים ואשתר - מגז פלפל. עם זאת טענה הסינגורייט, אין בראיות כדי ללמד שהמשיב 3 ידע שבוצעה עבירה מסווג דקירה ושתייה לו כוונה למולט את המבצע מעונש. בעניין זה הפניה ההגנה להודעות אשר נגבו במסגרת החקירה כמו גם להודעותיו של המשיב 3 וטענה כי התנהלותו של נבעה מרצונו לסיע לאסתר. עוד טענה, כי העברות כשלצמן אין מקומות עלית מעצר

אין מקום להוותיר את המשיב 3 במעצר אדם.

### **דין - ראיותلقואורה**

6. אין חולק, כי תנאי מהותי למtan צו מעצר עד תום ההליכים, שבludeo אין, הוא שיש ראיותلقואורה להוכחת האשמה וטיבן של ראיות אלו הוא זהה שיש סיכוי סביר לכך, שאוות ראיות תהפוכנה בסוף ההליך הפלילי לראיות רגילהות אשר יבסטו את אשםnbsp;המשיב 3 מעל לכל ספק סביר.

7. עם זאת בשלב המעצר, אין בודקים האם הראיות מצבעות על הרשות הנאשם מעבר לכל ספק סביר, אלא בוחנים את כוח ההוכחה הפטונציאלי הטמון בחומר החקירה דהיינו אם בחומר החקירה מצוי הפטונציאלי הראייתי, אשר בסיום המשפט יהיה בכוחו להוכיח את אשםnbsp;הנאשם (בש"פ 80887/95 **זאהה נ' מדינת ישראל** (1996)).

8. ואציג כי בשלב בו אנו מצאים "אין די בהעלאת ספקות או תחות חלופיות אפשריות מצד ההגנה כדי להפריך הערכה ראשונית זו, אלא במקרים נדירים, בהם" חוסר המהימנות זועך מן הראייה ונוטל ממנה לחולוטין את כוחה בתור שכזאת" ... או כאשר מדובר בנסיבות מהותיות וגוליות לעין המצביעות בעצם על כרטום ממשי בראיות... (בש"פ 6103/20 פלוני נ' מדינת ישראל (2020); (להלן - "ענין פלוני").

9. במקורה דן, לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועינתי בתיק החקירה, נחה דעתני כי המשיבה צלה את משוכת הראיותلقואורה בעניינו של המשיב 3.

### **החזקת סיכון שלא כדין**

10. בהודעתנו מיום 13.7.22 (מסומנת 16) שמר המשיב 3 על זכות השתקה למעט בשני עניינים וטען לעניין הסכין כי זו הייתה בחזקתו מסווג שהוא עובד בחנות ירקות (ע' 6, ש' 111). מעבר לכך שאיני סבורה כי יש בעצם עובדות המשיב 3 בחנות ירקות כדי להוות הקשר להחזקת סיכון ובמקורה דן אף סיכון פנוי, גם אין בכך כדי להצדיק החזקת סיכון בעת יציאה לבילוי עם חברים בשעות לילה.

לפיכך, משאישר המשיב 3 בהודעתנו כי מדובר בסיכון המוחזקת ברשותו ומשדיחתי את טענתו בדבר הסיבה להחזקתה במועד בו נעצר, הרי שיש ראיותلقואורה לעבירה של החזקת סיכון שלא כדין.

### **סיווע לאחר מעשה**

11. תחילת יאמר, כי בחקירהו הראשונה ביום 10.7.22 (הodata מסומנת 9) שמר המשיב על זכות השתקה. כך עשה גם בחקירהו השנייה ביום 13.7.22 (הodata מסומנת 16) למעט כאשר נשאל לגבי מעורבותו באירוע הדקירה, שאז טען שהוא רק חמוד בכך שריסס בגז פלפל (ע' 4, ש' 55). וטען בתגובה לסתורון שהוצג לו כי אסתור נפגעה ולכן הם נסעו ל - PM-AM כדי לקחת חלב וברגע שיצאו שם עצרו אותם (ע' 6, ש' 97). כמו כן נמצא לנכון המשיב 3 להתייחס לסתורון נוספת, אשר הוצג לו וטען כי לא רואים בו כלום - **"אני לא רואה סיכון ולא רואה דקירה, רואה שהוא משפשף את העין"** (ע' 8, ש' 191) ושלל את האפשרות שהוא עצמו נראה חזר לרכב (ע' 9, ש' 207).

בחקירהו השלישית ביום 17.7.22, 12:26 (הodata מסומנת 18) בחר המשיב 3 למסור לראשונה את גרסתו ומספר

כי כאשר הגיעו לשד' רוטשילד שמעו דפיקה על הרכב ולכון נבהלו ויצאו מהרכב. אז לדבריו, גם הבחן בהמולה ומלא אנשים (ע' 4, ש' 22). עם זאת, מושנאל אם הוא עצמו יצא מהרכב השיב שאינו זוכר (ע' 6, ש' 107 ו- 119) ומושנאל אם נהג ברכב לאחר האירוע השיב שאינו זוכר וטען כי "**השור השוב אותו שמה אחרי שיצאנו מהרכב**" (ע' 5, ש' 58 ו- 62). בהמשך אישר שכנהarah נהג ברכב והסביר שנסעו מהמקום כדי לכנסות חלב (שם ש' 68 ו- 72). המשיב 3 אמ衲 אישר כי נהג ברכב משום שחטף "**כמות קטנה ביחסית**" [של גז פלפל - מה] אך בהעת טען כי אינו זוכר אם נהג ברכב ולא הצליח לראות מה קרה.

בחקירהו הרבעית ביום 22:36, 17.7.22 (הודעה מסומנת 20) שב וטען המשיב 3, כי נסע מהמקום וקנה שני בקבוקי חלב.

עליה מן האמור, כי המשיב 3 שמר על זכות השתקה בשתי חקירותיו הראשונות וכי גם בשתי חקירותו הנוספות עשה כל מאמץ בצד להרחיק את עצמו מן האירוע בכלל וכן האפשרות שנפג ברכב לאחר האירוע בפרט.

12. אל מול גרסת המשיב אפנה כתעת לגרסתו של המשיב 2 אשר נחקר לראשונה ביום 11.7.22 (הודעה מסומנת 13) ומספר כי כאשר באו לחנות את הרכב והתקרבו לחניה דפקו להם שתי דפיקות על הרכב. בתגובה לכך "חימ ואסף יצאו, אני יצאתי 2 שנויות אחרי מהאותו ..." (ע' 4). לדבריו לאחר מכן מישחו אמר "**תכוונו לאוטו**" ואז הוא נכנס מקדימה עם המשיב 3 ישיב במושב הנהג והמשיב 1 ואستر נכנסו למושב האחורי. באותו אופן, גם בחקירהו השנייה ביום 12.7.22 (הודעה מסומנת 14) שב ואמר המשיב 2, כי כאשר החנו את הרכב בשד' רוטשילד שמעו שתי דפיקות ואז "**חימ ואסף יצאו, יצאתי 2 - 3 שנויות אחרים...**" (ע' 4, ש' 17) וצין שמשחו צעק "**תעלו לאוטו**" אך לא מסר את זהותו של אותו אדם.

בהמשך, בחקירהו השלישית ביום 13.7.22 (הודעה מסומנת 15) אישר המשיב 2 כי הוא זה אשר הוציא את גז הפלפל וריסס באמצעותו (ע' 4, ש' 15). בនוסף ביום 17.7.22 עת נחקר המשיב 2 בפעם הרביעית (הודעה מסומנת 21) סיפר כי כאשר הגיעו למקדונלדס המשיב 1 והמשיב 3 יצאו מהרכב ואילו הוא יצא אחרי כמה שנויות (ע' 4, ש' 30) ואז ריסס באמצעות גז פלפל משום חשש שריביצו לו. אצין כי המשיב 2 לא שלל, ונכח הצגת הסרטונים, את הטענה כי הלה במקור אל הרכב לקחת את התריסים. ואכן, בכך יש כדי להסביר את הגעתו לאחר המשיבים 1 ו- 3.

לבסוף גם מהעימות שנערך בין המשיב 2 לבין אסטר עליה, כי המשיבים 1 ו- 3 ירדו מהרכב הראשונים וכי המשיב 2 ירד כמה שנויות אחרים (ע' 2, ש' 51 - 52). כך, גם מהודעתה של אסטר מיום 11.7.22 (מסומנת 12) עולה, כי המשיבים 1 ו- 3 "**ירדו ביחד**" מהרכב כאשר הם הגיעו לשד' רוטשילד (ע' 3, ש' 21).

13. הנה כי כן, מהודעות המשיב 2, הודעתה של אסטר והעימות בין שני האחראים עולה, כי המשיב 3 יצא מהרכב ביחד עם המשיב 1 מיד עם הגעתם למקום ובאופן שהמשיב 3 היה נוכח באירוע מתחילהו ואף עבר לריסוס הגז ופעולות הדקירה.

כך, גם מצפה בסרטון קובץ 10 של מצלמות עירייה צומת הרחובות אלבני רוטשילד עולה, כי המשיב 3 יצא מהרכב בתחילת האירוע והוא נוכח במקום כל העת וכך בטרם במעשה שימוש בגז פלפל. המשיב 3 אמ衲 לא עשה דבר מה, אך התרשם כי הוא נמצא במרכז ההתרחשויות.

14. יתרה מכך, המתلون סיפר בחקירהו ביום 10.7.22 (ע' 1, ש' 18 - 18) כי מיד לאחר הבוקס שהרגיש בבטן

נשמעה צעקה "הוא דקעור הוא מدامם כנסו לרכב". דברים אלה מתיחסים היטב עם אמירותיו של המשיב 2 לפיהן שמע מישחו צעק "תעלו לרכב" (הודעה מיום 12.7.2) או - "תכנסו לאוטו" (הודעה מיום 11.7.22) יש בהם כדי ללמד שאיור הדקירה הובא בדרך זו לדיון הנוכחים.

15. צא ולמד: המשיב 3 היה לצידו של המשיב 1 במהלך כל האירוע ובראשו ההתרחשויות מושא כתוב האישום. כאמור, וכפי שקבע בית המשפט בהחלטתו ביום 26.7.22, אפשר שהקיים חוסר בהירות מסוים באשר לשאלת מי הוא שביצע את פעולה הדקירה (משיב 1 או משיב 2), אך אין בכך לשנות מן העובדה שהמשיב 3 שהה כל העת לצד המשיבים 1 ו- 2 וכן היה מודע היטב לכך שבמקום אירוע-air העמידות עם נפגעים. לפיכך, עזיבתו את המקום ברכב אחד יחד עם המשיבים 1 ו- 2, כאשר הוא עצמו אף נהג ברכב, מלמדת לכואורה על עבירה של סיוע לאחר מעשה על דרך של הרחקתם/ሚלוטם של המשיבים 1 ו- 2 מזירת האירוע.

16. נוכח האירועים שהתרחשו היה צריך להיות ברור למשיב 3, כי מקום תגיע בתוך בזמן קצר משטרה. אף על פי כן וחילוף הבחירה להישאר במקום (גם לצורך קבלת טיפול) התנהלות המשיב 3 מלבדה כי הוא בחר להרחיק את עצמו ואת המשיבים 1 ו- 2 מהמקום וזאת מהר ככל הניתן כעולה מהנתונים הבאים:

א. בסרטון קובץ 10 של מצלמות עירייה צומת הרחובות אלבני רוטשילד, לאחר התזת התרסיס והדקירה, נראה המשיב 3 יצא את הכביש בלבד מזמן שני וஹל לכיוון השדרה. בחילוף מספר שניות נראה שניים חוזרים לרכב והמשיב 3 נכנס ישירות למושב הנהג ולא חוזר למקוםו טרם האירוע. בהינתן שבדרךם של המשיבים אל שד' רוטשילד המשיב 1 הוא זה שנוהג ברכב, ברור שבחירהו של המשיב 3 להתיישב במושב הנהג אינה מקרית והינה תוצאה ישירה של האירועים ובבחירה להוציא את המשיבים 1 ו- 2 מהזירה.

ב. בהמשך הסרטון האמור, נראה המשיב 1 יוצא מן הרכב, פותח את דלת המונית ומנסה לזרז את נהג המונית באומרו לו, כעולה מחומר הראיות "**סע זרייז**". ואולם, מצפיהה בסרטון עולה, כי באותה נקודות זמן גם המשיב 3 נראה פותח את דלת הנהג וזאת ככל הנראה נוכח רצונו שלו לזרז את תנועת הרכבים. ואכן, כי במקביל אף פונה מי מהnocחים במקום ומדבר אל המשיבים אשר בוחרים להמשיך בנסיעתם.

הגנה טענה כי המשיבים ביקשו לנסוע במתינות המקום בכך לטפל באסתור ולקנות חלב. דא-עказ, אם כך היו הדברים, יכולם היו להישאר במקום ולקבל סיוע רפואי בתוך זמן קצר ביותר, שכן היה ברור למשיבים כי בתוך מספר דקות הגיעו כוחות משטרת ומד"א למקום. העובדה שהמשיבים מיהרו אל הרכב וביקשו למלט את עצם מאוחר האירוע וזאת חרף מצבה של אסתור מלמדת כי הם ביקשו לבסוף.

ג. שלישיית, מהודעתו של עידו פולוביין מיום 10.7.22 (מסומנת 5) עולה כי המשיבים ניסו לבסוף וכי מהදלת הימנית האחראית של הרכב יצא ממי המשיבים, דפק על המונית ו אמר "**סע עכשו, סע עכשו**" (ע' 1). באותו אופן, גם מהודעתו של אופק אסראף מיום 10.7.22 (מסומנת 4) עולה כי הבוחר שיצא מהרכב הלה לרכב שלפניו, דפק לו על האוטו וצעק לו "**סע זרייז, כי הם התקכונו לבסוף...**" (ע' 1, ש' 13). אך, גם בין יהואש סיפר בהודעתו מיום 10.7.22 (מסומנת 7) כי "הבחור ששב מאחור, פרק מהרכב, והתחליל לדפק על הרכבים שיטשו שם כי הם ניסו לבסוף, בזמן זהה הייתה עם המשטרה על הקו ודיווחתי"

**על האירוע..." (ע' 1, ש' 16 - 17).**

עליה מן האמור, כי מעבר לצפיה בסרטון, התנהגות המשיבים יצרה גם אצל הצדדים מן הצד - ובזמן אמת רושם כי מדובר למי שמנסים לברוח.

ד. רבעית, מדו"ח פעולה מיום 10.7.22 בשעה 08:02 של השוטר משה פונרו עליה, כי כאשר הגיע למקום קיבל דיווח על חשודים שנמלטו מהמקום. ואולם, וכי שנרשם על ידו, כאשר היה על צומת הרחובות אלנבי פינת יהודה הלוי הבחן ברכב מסווג קיה לבן מבצע פניה חדה לרוחב יהודה הלוי וממשיך בנסיעה פראית על יהודה הלוי. בהמשך הבחן ברכב מבצע פניה חדה שמאללה לעבר נחלת בניימי כאשר הוא אחורי וכורז לו לעצור.

אני סבורה, כי ניגתו של המשיב 3 אשר הוגדרה ככוללת פניות חדשות ונסיעה פראית מצבעה אף היא על הלה רוחו של המשיב 3 כמו שנסה לסייע לאחר מעשה במילוט חברי מהמקום.

17. סוף דבר - מיקומו של המשיב 3 כל העת במרכז ההתרחשויות, לרבות בזמן בו נעשה שימוש בגז הפלפל ואף נזכר המתلون; הצעקה שנשמעה כעולה מהודעתו של המשיב 2 "תעלו לאוטו" וכן מהודעת המתلون אשר שמע את המילים "הוא ذكور"; ההליכה במישרין למושב הנהג; זירוז התנוועה; הנסעה הפראית אשר הסתיימה רק לאחר שנידית משטרה כרזה; נתונים נוספים כמפורט לעיל מלבדים, כי המשיב 3 ידע היטב שכחטובות מושא כתוב האישום אישר אוירוע אלימיות הכלול ذקירה. חרף זאת, בחר להיכנס לרכב עם המשיבים 1 ו- 2 ואף לנוהג ברכב לצורך הרחקתם ומילוטם של המשיבים 1 ו- 2 מהמקום.

18. מעבר לנדרש גם ראוי להזכיר כי בחקירותיו הראשונות שתק המשיב 3 ושתיקה מעין זו בחקירה משמשת אף היא חיזוק לראיות הטבעה. בחירת המשיב 3 לשток בשתי חקירותיו הראשונות ולומר בחקירותיו לאחר מכן כי הוא אינו זוכר אם יצא מהרכב בתחילת האירוע ואף אינו זוכר הין ישב ברכב לאחר האירוע, וזאת על אף שהוצגו לו סרטונים, אינה עולה בקנה אחד עם חפותו. שהרי, ההנחה היא שאדם חף מפשע יחפוץ למסור גרסה לשם הפגת החשדות המועלמים נגדו.

לפיכך, בהתאם לפסיקה, בהיעדר טעמים סבירים ו邏輯יים להחליטו לשומר על זכות השתקה, תהווה השתקה כבר בשלב זה ראיית חיזוק לראיות נגדו, גם הניסייבות שבהן (ענין פלוני, פסקה 34).

**עלית מעצר**

19. ב"כ המשיב טענה, כי כתוב האישום על עובדותיו ובקשת המעצר אינם מקימים עילת מעצר וזאת בשם לב עבירות המיחסות למשיב 3.

20. ב"כ המבקשת טענה מנגד לעניין העבירה של החזקת הסכין, כי לא ברור מדוע יצא המשיב 3 עם סכין מביתו בערב בו יצא לבנות עם חברים וטענה לעניין העבירה של סיוע לאחר מעשה, כי אין ספק לשיטתה שהמשיב 3 ידע על האירוע שהתרחש וסייע לחבריו להימלט מהמקום בכך שגמ נאג ברכב שאינו שלו.

21. לאחר שבחנתי את הדברים, אני סבורה כי קיימת עילת מעצר כנגד המשיב 3 בשל מסוכנותו וזאת לאחר שנמצא כי קיימים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסקן את בטחונו של אדם או את בטחון הציבור כפי שקבע בסעיף 21 (א)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"א-1996.

מסוכנות המשפט נלמדת הן מעצם יציאתו לבילוי עם חברים בשעת ערב כשהוא נוטל עימו סכין יפנית והן מאופי התנהגותו במהלך האירוע ולאחריו בשים לב לכר שמדובר באירוע של תקיפה בצוותא באמצעות גז פלפל וכלי חד ובסיווע לאחר מעשה לעבירה של פצעה כשהעבריין מזמין בצוותא. כמו כן, אני סבורה נכון בחירת המשפט 3 למלט את המשפטים 1 ו- 2 מהמקום ובהתאם העבירה של סיוע לאחר מעשה אשר קבעתי כי קיימות ראיותلقאהר בעניינה, כי גם מתיקיימת עלית שיבוש הליכי משפט.

22. מכל מקום, המשפט 3 שוחרר ביום 12.7.22 בתנאים מגבלים במסגרת הליך מעוצר הימים הכלולים מעוצר בית מוחלט בבתו בעיר יבנה, איסור יצירת קשר עם המעורבים, התchyבות עצמית ע"ס 7,000 ₪, ערבות צד ג' ע"ס 7,000 ₪ והפקדה במזומנים ע"ס 2,000 ₪. בהמשך ביום 17.7.22 הוארך מעצרו של המשפט 3 בתנאי מעוצר אדם בפיקוח אימו.

23. לפיכך ולאור מה שקבעתי, מצאתה להאריך את התנאים המגבילים שנקבעו בעניינו של המשפט 3 עד תום ההליכים.

**הדין הקבוע ליום 3.8.22 מבוטל.**

כל שהגנה תבקש לקבוע דין בעניין התנאים המגבילים בהמשך תוכל להגיש בקשה בהתאם.

**המציאות מתבקשת להבהיר החלטה זו לצדים ולסגור את תיק המ"ת.**

**זכות ערע חוק.**

ניתנה היום, ה' אב תשפ"ב, 02 אוגוסט 2022, בהעדך  
הצדדים.