

## מ"ת 34525/11/21 - מדינת ישראל נגד משה כהן

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

מ"ת 21-11-34525 מדינת ישראל נ' כהן(עוצר/אסיר בפיקוח)

לפני כבוד השופט שמואל מלמד  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד תמייר אלטיט  
מבקשים  
נגד  
משיב  
משה כהן  
ע"י ב"כ עו"ד זוהר ברזילי

### החלטה

1. לפני בקשה לביטול המעצר באיזוק אלקטרוני יציאה לעובודה של המשיב.
2. ב"כ המשיב טען כי הבקשתו مستמכת על המלצה שירות המבחן. הפנה לחולוף הזמן מאז נעצר המשיב כארבעה חודשים, בהם המשיב נמצא בהליך שיקום. מאז שחזרו נולד למשיב ילד נוסף והמשפחה מונה כתע 4 נפשות. המצב הכלכלי של המשיב - קשה מאד. טען כי ההפרות של האיזוק אין חמורות ומדובר בהפרות שביעירן טכניות. הפנה לפסיקה התומכת בעמדתו.
3. ב"כ המבקשת הפנה לכך שחלוף הזמן בתקין אינם משמעותיים. חומרת העבירות המייחסות למשיב. הפנה להפרות של האיזוק. נטען כי המסקנות של המשיב היא ברמה גבוהה נוכחה חומרת העבירה. המפקחים שהוצעו בבית המשפט אינם יכולים למלא אחר חובת הפיקוח נוכחה אי הבahirות לגבי עברם הפלילי וכן העדר מידע מספק שיש בהם למנוע את הסיכון להישנות עבירות. הפנה כאמור בתסקירות שירות המבחן שלדעת המבקשת אינם מעדים על העדר סיכון נוכחה השימוש של המשיב בסם.
4. שירות המבחן הגיע לתסקירות במסגרתו דיווח על שיתוף פעולה של המשיב עם הליך טיפול רפואי במסגרת הייחודית להתרמורות בני ברק. שירות המבחן כתב כי "לאור המגמה החביבה בתהlixir בו משולב ביחידת לטיפול בהתרמורות, שיתוף פעולה עם המוסגרת ושירות המבחן". להערכתם להליך המשפטי השפעה מוחשית, מארגנת, מציבה גבולות למשיב. בנסיבות אלו המליץ שירות המבחן לבטל את האיזוק האלקטרוני ולהקל בתנאיו לצורך חיפוש עבודה.
5. בבית המשפט התייצבו שני מעסיקים. מר' אלירן חי ומרא' שמואל חן. אצין כי שמעתי את שני המעסיקים.

לענין דעתו המעסיק מר' אלין כי אין מתאים למלאת הפיקוח נוכח העובדה, כי מעסיק זה לא ידע את מהות האישומים והוא בעל עבר פלילי בכלל עבירות אלימות. לגבי המעסיק מר' שמואל חן מדובר במשפט נעדר רישומים פליליים או מב"ד. יש למפקח רישומי תיקים סגורים שמדובר בהם מחרס ראיות. התרשימי כי מפקח זה מכיר את המשיב בצורה טובת ויש בכוחו לפפקח על המשיב בצורה יעילה.

6. טענת המבוקשת כי יש מקום לשירות המבחן הוא זה שיבדק את המעסיק. אני סבור כי יש לדוחות טענה זו. העומס בשירות המבחן הוא בלתי סביר ובלתי נסבל. בית המשפט ממතן במהלך זמן רב לתפקידים של עורכיים וככל שניתן להסיר עומס משירות המבחן יש להעדיף דרך זו.

7. בית המשפט יציין כי יש ממש בטענות המבוקשת כי הזמן שחלף הוא קצר וחומרת המעשים המיוחסים למשיב הם ברמת חומרה גבוהה. אולם מנגד שירות המבחן ציין כי קיימת הפתחה במסוכנות המשיב. כמו גם בית המשפט יציין כי המשיב משתף פעולה עם ההליך הטיפולי ומסוגל יש לקבל את המלצה לשירות המבחן.

8. בנסיבות האמורות אני מורה כדלקמן:

א. אני מורה על ביטול המעצר באיזוק אלקטרוני.

ב. המשיב ישאה במעצר בית מלא מהשעה 23.00 ועד 14.00 בכתובת חנה סנש 6 בני ברק.

ג. אני מתיר למשיב לצאת לעבודה בכתבות Shimshor הסנגור. המשיב ישאה במקום העבודה במעצר בית משעה 14.00 ועד 23.00.

ד. המשיב ישאה במעצר הבית לעבודה בפיקוח מר' שמואל חן שייחתום על ערובה בסך 20,000 לפקח על המשיב.

ה. בית המשפט מבקש להבהיר כי המשיב ישאה בפיקוח אנושי מהלך כל שעות היום בין במעצר הבית בבתו ובין למקום העבודה בדרך לעובדה ובזרה ממנה. ככל שהמבקר יתפס שהוא אינו מלאה בפיקוח אנושי, הרי שהדבר יהווה הפרת התנאים ויביא למעצרו המיידי של המשיב.

9. החלטה זו תועבר לצדים וליחידת מעוז. ההחלטה תיקנס לתקוף ביום 22.05.22 ساعה 12.00. כמו גם בכפוף למסירת כתובות מקום העבודה. המבוקשת תודיע לבית המשפט מכל שהיא מבקשת עיכוב ביצוע על ההחלטה עד ליום 22.05.22 ساعה 11.00.

ניתנה היום, י"ח אייר תשפ"ב, 19 במאי 2022, בהעדר הצדדים.

