



מ"ת 34488/12/18 - מדינת ישראל נגד עמנואל איפרגן (עציר)

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 34488-12-18 מדינת ישראל נ' איפרגן(עציר)
תיק חיצוני: 299762/2018

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקשת	מדינת ישראל ע"י ב"כ מתמחה מר עומר דגן
נגד	
משיב	עמנואל איפרגן (עציר) ע"י ב"כ נס בן נתן

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של משיב 2 עד לתום ההליכים נגדו.
2. כנגד המשיב 2 הוגש כתב אישום הכולל שני אישומים. באישום הראשון מיוחסת למשיב 2 עבירה של החזקת נשק, בניגוד לסעיף 144 (א) רישא וסיפה לחוק העונשין התשל"ז 1977. באישום השני מיוחסות למשיב 2 עבירות של אספקה וסחר בסמים מסוכנים והחזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית, בניגוד לסעיפים 7(א)+7(ג) סיפא, 13+19 לפקודת הסמים המסוכנים התשל"ג 1973.
3. על עובדות האישום הראשון, במשך תקופה ועד 14.10.18 החזיקו שני המשיבים אקדח חצי אוטומטי שבכוחו להמית אדם, כאשר בתוך הקנה היה כדור 9 מ"מ, ובתוך האקדח מחסנית תואמת ובה 12 כדורים נוספים. משיב 1 החביא את האקדח ברחוב מבוא הדגנית וכיסה אותו בעלים. כשהגיעו השוטרים למקום ביום 14.10.18 המשיבים שהו ברחוב, ולאחר חיפוש נתפס האקדח במקום המחבוא.
4. על פי עובדות האישום השני ביום 22.5.18 הגיע הסוכן לבית המשיב 2 והמשיב נתן לו פרח של סם מסוג קנביס במשקל 0.63 גרם וזאת ללא תמורה. למחרת רכש הסוכן מהמשיב 30 ג' קנביס בתמורה לסך של 1350 ₪. משיב 2 סיפר לסוכן כי הרגע הריח קוקאין ויש לו קוקאין קטלני.
- לאחר המכירה ביקש משיב 2 מהסוכן לשלוח לו תמונה של הסם שרכש כי רצה להראות התמונה לחבר שהתעניין ברכישת קילו סם. בהמשך היום נפגשו משיב 2 והסוכן ונסעו לביתו של משיב 2 שם מסר לסוכן סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 1.88 ג' נטו ללא תמורה.
- ביום 2.12.18 החזיק משיב 2 בכתובת מגוריו בסם מסוכן קנביס במשקל כולל של 1.32 ג' וזאת לצריכה עצמית וללא היתר כדן.
5. בדיון ביום 23.1.19 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לעבירות הסמים אך חלק על קיומן של ראיות לכאורה ביחס לעבירת הנשק, ואם לדייק, טען לכרסום משמעותי.

עמוד 1



6. ב"כ המשיב הצביע על כך שהסוכן ביצע עבירות במהלך תקופת ההפעלה, התעסק עם רימונים, עישן סמים, נהג בזמן פסילה.

7. ב"כ המשיב הצביע על הפערים בגרסאותיו של הסוכן בכל הנוגע לעבירת הנשק, לכך שאין הקלטה של עבודת הסוכן בכל הנוגע לנשק, לכך שלא נמצאו טביעות אצבע של משיב 2 על הנשק, והוא לא החזיק בנשק.

8. בשים לב לטיב המחלוקת, ולאור הסכמת ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה בכל הנוגע לעבירות הסם, לא מצאתי להידרש לכך בהחלטה זו. אתמקד רק בשאלת קיומן של ראיות לכאורה לעבירת החזקת הנשק.

9. מעיון בתיק ניתן ללמוד על ההתרחשות במקום:

10. בתיק הודעת הסוכן מיום 15.10.18 (מסמך 3). בשים לב שבהודעה זו מסופרת כל העלילה הרלוונטית, כולל הרקע לכל הפרשה, מצאתי להרחיב בהחלטה זו באשר לתוכן אותה ההודעה.

בהודעה זו מספר הסוכן כי הוא התקשר למלכיאל כדי לקנות סמים. מלכיאל העביר את שיחת הטלפון למשיב 1 אשר אמר לסוכן שהוא בא "לשחק כדורגל" (הכוונה - שיש בעיה), משיב 1 אמר לסוכן לנסוע אחריו. הם נעצרו במרכז חנויות באיזור ז ומשיב 1 נתן לסוכן 50 ₪ ואמר לו לקנות סכינים יפנים וכפפות. משיב 1 שלח את הסוכן לקיוסק במרכז קליטה "ח" כדי לבדוק מי שם, הסוכן נסע, היו שם כ- 10 אנשים ביניהם ליברטי וזוהר לוי, הסוכן חזר למשיב 1 ו- 2, עדכן אותם מי בקיוסק ואז משיב 2 אמר: "מה ליברטים, אני יזין אותם" וחייג לרמז ואמר לו "אני בא אליך דחוף". הסוכן שאל אם צריך עזרה ומשיב 2 אמר לו שיביא את הרימון, הסוכן אמר שהוא לא מוכן להביא את הרימון כי צריך לדבר עם ירין כי ירין הביא לו את הרימון, ומשיב 1 אמר לסוכן שיש אישור מירין. משיב 1 התקשר לירין בווצאפ וירין אישר לסוכן שהוא יכול להשתמש ברימון. הסוכן נסע עם רובנה להביא את הרימון שהיה מחוץ לבית שלו ובשלב הזה הסוכן דיווח על ההתרחשות לשוטר שגיב. כשהסוכן חזר לנקודת המפגש עם הרימון סיפרו לו שהמטרה הגיעה לקיוסק באיזור ח, "קפצה עליהם" ושמשב 2 בבעיה והם ברחו.

(לציין כי כשהמטרה הגיעה למקום משיב 1 נעצר כשעל גופו סכין ונלקח לתחנת המשטרה. משיב 1 לא נתפס עם הנשק. השוטרים עצרו שניים נוספים)

אחרי שהסוכן הגיע לנקודת המפגש - הסוכן והאחרים שהיו שם נסעו לאזור הקיוסק ב"ח". ראו שם את משיב 2 מחפש בשיחים, הסוכן שאל אותו מה הוא מחפש ומשיב 2 ענה לו שמשיב 1 זרק פה את העניין, הכוונה האקדח. הסוכן שאל את משיב 2 איפה זה ומשיב 2 אמר שמשיב 1 הניח את זה קרוב לחומה. הם חיפשו ולא מצאו. אחר כך הם הלכו ברגל לכיוון הקיוסק ומשיב 2 סיפר לסוכן שהוא לקח אקדח מרמז ועכשיו יש פאדיחה ולא מוצאים את האקדח והוא לא יודע מה לספר לרמז. הסוכן ביקש ממשיב 2 לספר מה הרקע לסכסוך ומשיב 2 סיפר לו שהיתה בעיה בין משיב 1 לתומר שהיה עד מדינה ובגלל הבעיה משיב 2 הלך להביא את העניין מרמז והביא את האקדח למשיב 1, משיב 1 דרך את האקדח ושם אותו בכיס ואז הם ירדו לקיוסק ואמרו לתומר ללכת איתם לצד ואז קפצו משטרה ואז משיב 1 הניח את האקדח בצד ונעצר עם הסכין עליו. משם הם הלכו לאזור "ט", הסוכן דיווח את כל הפרטים הללו לשגיב. הסוכן סיפר שהכל התחיל מכך שלמשיב 1 יש חוב של 890,000 ₪ ואין לו איך לשלם, ותומר בא לגבות ומשם התחיל העניין. ירין שאל אם החזיר את הרימון והסוכן אישר שכן.



11. כפי שציין ב"כ משיב 2 שיחה זו אינה מוקלטת, ועם זאת יש לאירועים המתוארים לעיל חיזוקים רבים מאוד בתיק החקירה:
12. בתיק דוח נתוני תקשורת (מסמך כ) המלמד כי בשעה הרלוונטית בה העיד הסוכן כי משיב 2 התקשר לרמז, אכן על פי נתוני התקשורת יצאו 2 שיחות בהפרש של 5 דקות, לרבות איכוני השיחות מהטלפון של משיב 2 לטלפון של רמז.
13. בתיק דוח פעולה של השוטר שגיב חנוקר (מסמך מט) אשר מתאר כי הסוכן דיווח על הדברים בזמן אמת.
14. בעקבות הדיווח כי צפויה להיות במקום קטטה, הוקפצו בלשים לזירה, ועיכבו במקום את משיב 1 בגין החזקת סכין, את מושיקו ליברטי בגין הפרת הוראה חוקית ואת אביאל ליברטי בגין החזקת סמים.
15. בעקבות הדיווח הנוסף כי הוסתר במקום נשק, הגיעו הבלשים פעם נוספת למקום, חיפשו את הנשק במקום בו נמסר שהוסתר ומצאו נשק מוסלק כאשר יש כדור בבית הבליעה (נשק דרוך- כפי שמסר משיב 2 לסוכן). למקום אף הוזעק חבלן (מסמכים לט-נג).
- את כל הנתונים הללו ידעו השוטרים כאמור בעקבות דיווחו של הסוכן, דיווח אשר נמסר בזמן אמת, ובכך יש כדי לחזק ולאמת את דבריו.
16. מהנשק שנתפס בזירה נלקחו דגימות DNA. בתיק חוו"ד מומחה ממנה עולה כי בחומר שנדגם התקבלו תערובות פרופילי DNA שונות שמקורן יותר מפרט אחד ובהן פרופיל DNA בולט זהה התואם פרופיל ה- DNA המיוחס למשיב 1 או כל אדם בעל פרופיל זה כששכיחות הפרטים בעל פרופיל זה נאמדת באחד ליותר ממיליארד פריטים.
17. בתיק החקירה דוח פעולה של רומן פיירמן מיום 15.10.18 (מסמך נח). רומן מציין שהנחה את הסוכן להתקשר למשיב כדי לתאם עסקת סמים ולשוחח איתו על המקרה מהלילה (האקדח). הסוכן התקשר אך לא היה מענה.
- בתיק החקירה הודעת הסוכן מיום 16.10.18 (מסמך 4) שסיפר שהתקשר למשיב 2 ואמר לו שיש לו קליינט שרוצה דוגמה של מריחואנה והמשיב 2 ענה לו שאין לו כרגע ואין לו ראש לזה עכשיו כי ההוא לא שם, תוך שהוא מתכוון שההוא זה הנשק שאבד. (שיחה זו לא מוקלטת על ידי המפעיל, אך נקלטה בהאזנת סתר - 2018-260904 שיחה 131 (מסמך כט).
18. בתיק החקירה הדוח הסוכן מיום 16.10.18 (מסמך 4) עולה כי השיג טלפונית את משיב 2 שאמר לו שהוא אצל משיב 1. בעקבות השיחה נסע הסוכן לבית של משיב 1 שם דיבר עם שמואל קדוש שסיפר לו שמשיב 1 הלך בארבע בבוקר לחפש את העניין (הכוונה האקדח) ונראה לו שהשוטרים לקחו האקדח. משיב 1 אמר שהיה שם אופנוע חשוד ולא נראה לו שהמטרה לקחה את זה. אח"כ משיב 1 ביקש מהסוכן להשיג לו נפץ. אח"כ משיב 2 הגיע והסוכן ומשיב 2 התחילו "ללכלך" אחד על השני. משיב 2 קרא לסוכן נרקומן והסוכן החזיר



לו. משיב 2 הציע לו קוקאין והוא סירב, משיב 2 הריח את הפאקט. אח"כ נפרדו... בהמשך דיברו על תוכניות של אחר להחדיר סמים לכלא כדי להרעיל אדם אחר. (השיחה הנ"ל מוקלטת ומתומללת).

19. בתיק הודעת הסוכן מיום 22.10.18 (מסמך 6) שם הוא מסביר על מפה היכן כל אחד עמד והיכן החביאו את הנשק שמשיב 2 הביא למשיב 1.

20. בתיק דיסק הובלה והצבעה (מסומן נט) ודוח תמלול (מסומן נו) הסוכן מוביל את השוטרים למקום בו פגש במשיב 2 ברחוב מבוא הדגנית ומספר שמשיב 2 אמר לו שהלך "העניין". משיב 2 סיפר שמשיב 1 אמר לו שהוא זרק את העניין מאחורי החומה. הסוכן מציין שהם הלכו לחפש והסוכן אמר למשיב 2 שחייבים "לעוף" משם כי תגיע משטרה ותעצור אותם. הם הלכו משם ואז הסוכן דיווח לשוטר שגיב.

הסוכן נשאל איך ידע שהעניין זה אקדח והשיב שמשיב 2 אמר אחר כך "רמז הורג אותי זה... הלך האקדח הלך האקדח".. הסוכן מאשר במפורש כי משיב 2 השתמש במילה אקדח. הסוכן אמר שכאשר משיב 2 אמר עניין הוא גם עשה סימן עם היד ככה. הוא הזכיר יותר מפעם אחת את המילה עניין. הסוכן מספר שמשיב 2 כעס על עצמו שעשה טעות שנכנס לבעיה שבכלל לא הבעיה שלו. הסוכן מספר שכולם עזבו והוא מצא את עצמו רגע לבד ודיווח לשגיב.

כשהסוכן נשאל מדוע בעדותו מאותו יום לא הזכיר את המילה אקדח - ענה כי משיב 2 השתמש גם במילה עניין וגם במילה אקדח, הסוכן אינו שוטר ולכן בסלנג שלו קוראים לזה "עניין" ולכן אמר עניין. הסוכן חזר וציין שמשיב 2 אמר גם את המילה עניין וגם את המילה אקדח.

הסוכן הסביר מתי משיב 2 הביא את האקדח מרמז. הם היו ביחד בגרעיני עפולה, משיב 2 הורה לסוכן להביא את הרימון ומיד התקשר לרמז ואמר לו שהוא בא לקחת את העניין דחוף.

21. בתיק הודעתו של הסוכן מיום 11.12.18 (מסמך 7) שנגבתה בעקבות השחזור. הוא נשאל מדוע בהודעתו מיום 15.10.18 אמר ששמע את משיב 2 אומר לרמז שהוא בא אליו דחוף, בעוד בשיחזור אמר ששמע את משיב 2 אומר לרמז שהוא בא אליו דחוף לקחת את העניין. הסוכן הסביר שהוא לא יודע למה זה נרשם ככה, וחזר על כך שמשיב 3 אמר לרמז שהולך להביא את העניין.

הוא נשאל מדוע בשחזור אמר שפגש את משיב 2 באיזור החניה ומשיב 2 הוביל אותו לחצר של בלוק 3 בעוד ביום 15.10.18 סיפר שכאשר הגיע למקום ראה את משיב 2 מחפש בשיחים. הוא הסביר שכאשר הגיע למקום ראה את משיב 2 מגיע מכיוון השיחים לקראתו, הם נפגשו ומשם הלכו יחד לכיוון העצים.

הוא נשאל מדוע ביום 15.10.18 סיפר שדיווח לשגיב על האקדח רק לאחר שהם הגיעו ל-ט' בעוד בשחזור ציין שהוא נשאר לבד במקום בו היה הנשק ומשם דיווח למשיב. הוא הסביר שכשהיה ב-ח' אמר לשגיב שהאקדח ליד החומה והוא לא יכול לדבר- שיחה של שניה. וכשהגיע ל-ט' אחרי שנפרד מהם דיבר עם שגיב שעדכן אותו שכבר מצאו את הנשק.

הסוכן מסביר שהם לא אומר את המילה המפורשת - אקדח, הוא לא שוטר, אלא מדבר בשפה שלו, לאקדח קוראים "עניין", "חתיכה".



22. בתיק האזנות סתר שבוצעו למשיב 2 ובהן נקלטו שיחות טלפון בינו לבין רמז. כך למשל שיחה 127 מיום 15.10.18 (מסמך ל) שם רמז מתעניין איך החבר ואם הכל הסתדר ומשיב 2 אומר לו שלא הסתדר ואומר לו תבוא אלי אני אסביר לך. כך למשל שיחה מספר 1155 מיום 29.10.19 (מסמך לב) שם רמז שואל את משיב 2 מה לגבי ההוא שהיה צריך לסדר את מה שנאבד...

23. משיב 2 נחקר ביום 2.12.18 (מסמך 11) וביום 11.12.18 (מסמך 19) אך שמר על זכות השתיקה, למעט משפטים בודדים שאמר בסוף חקירותיו: שהוא לא מאמין במשטרה ואת מה שיש לו יגיד בבית משפט, והוא מוכן לעימותים. שהוא חף מפשע, לא יודע מה המשטרה רוצה ממנו ומי זה הסוכן הסמוי. שהכל שקר וכזב, והוא לא יודע על מה מדברים איתו והאמת תצא לאור בעזרת השם. ושהוא מחכה לעימות עם מי שהעליל עלילות.

בתיק דוח עימות בין המשיב לסוכן שנערך ביום 11.12.18 (מסמך ס) הסוכן סיפר את גרסתו לאירוע, ומשיב 2 לא מסר גרסה אלא רק אמר שהסוכן שקרן מסריח, נרקומן, אוכל הזיות מעצמו, מעליל עלילות על חפים מפשע, שכל מה שהוא אמר שקר וכזב, שהוא מעליל בשביל כמה שקלים שהמשטרה הציעה לו.

24. בתיק חקירות באזהרה של כל המעורבים האחרים בפרשה:

הודעותיו של שמלשוילי רמז מיום 2.12.18 (מסמך 8) ומיום 9.12.18 (מסמך 16). הנ"ל שתק לאורך כל חקירותיו, למעט בסיום החקירה הראשונה שאמר שהוא מוכן לעשות עימות עם כל מי שטוען שהוא העביר לו נשק או כסף לעסקאות סמים כולל עם הסוכן וטען שהוא חף מפשע. בסיום החקירה השניה אמר שהוא ומשיב 2 חברים טובים, נפגשים כמעט מידי יום, והוא לא העביר לו שום נשק.

הודעותיו של משה רובנה מיום 6.12.18 (מסמך 14) ומיום 9.12.18 (מסמך 15) אשר שמר על זכות השתיקה לאורך כל החקירה.

הודעותיו של משיב 1 מיום 2.12.18 (מסמך 10) ומיום 5.12.18 (מסמך 13) אשר שמר על זכות השתיקה.

הודעתו של מלכיאל ליטווק מיום 2.12.18 (מסמך 9) אשר שמר על זכות השתיקה.

לסיכום

25. בכתב האישום נטען כי המשיבים 1 ו-2 החזיקו את הנשק.

26. מעיון בתיק החקירה עולה כי השלב בו הנשק היה בחזקתו של משיב 2 הוא מרגע שאסף אותו מרמז ועד שהעבירו למשיב 1.

27. בתיק החקירה אין ראיה ישירה של מי שראה את המשיב אוסף את הנשק מרמז, מחזיקו בידיו ומוסרו למשיב 1. על הנשק לא נמצאו ממצאי DNA הקושרים את משיב 2 לנשק.

28. ועם זאת, בתיק החקירה, פאזל של ראיות, ישירות ונסיבתיות, שבהצטברן עולה תמונה כוללת שיש בה



כדי להביא להרשעתו של משיב 2 במיוחס לו.

29. הראיות בתיק מבוססות על עדותו הסוכן. לפי עדות הסוכן הוא היה נוכח במקום כשמשיב 2 שוחח עם רמז ואמר לו שהוא בא לאסוף דחוף את האקדח (העניין) מרמז. משיב 2 נסע וחזר. השיחות ביניהם מצויות בפלט נתוני תקשורת שמצוי בתיק. הסוכן דיווח לשוטרים, השוטרים הגיעו למקום ומצאו במקום את האנשים עליהם דיווח הסוכן. כשהסוכן חזר לאיזור ט דיווחו לו חבריו שהגיעה משטרה והיה בלאגן. הסוכן הגיע לאיזור הקיוסק פגש את משיב 2 שסיפר לו שמשיב 1 דרך את הנשק והחביא את הנשק שמשיב 2 הביא מרמז, ואמר לו היכן הנשק הוחבא. הם חיפשו קצת ועזבו את המקום. הסוכן דיווח למשטרה והשוטרים שהגיעו למקום מצאו נשק במקום בו מסר הסוכן, והנשק היה דרוך. בדיקה של הנשק העלתה כי עליו ממצאי DNA של משיב 1. ביום שלמחרת האירוע שוחח הסוכן עם משיב 2 שהיה מוטרד מהאירוע. בהמשך שיחות מתועדות עם מעורבים אחרים שדיברו על הפרשה.

30. בשים לב שכל שלב בהודעתו של הסוכן אומת בעבודת המשטרה, הן הימצאות האנשים במקום, הן הימצאות הנשק הדרוך, ובהמשך הקלטות של השיחות שנעשו לאחר מעשה, אני סבורה כי בשלב זה יש ראיות לכאורה מספיקות, לכל הפחות בעוצמה בינונית-גבוהה לחלקו של משיב 2 בפרשה בכל הנוגע לנשק.

31. כאמור, משיב 2 שתק לאורך כל החקירה וגם בעימות שנערך לבקשתו עם הסוכן, ונמנע מלמסור גרסה, ובכך יש כדי לחזק את הראיות שנאספו.

32. לא נעלמו מעיני טיעוניו של ב"כ המשיב בדבר גרסאותיו השונות של הסוכן באשר לתוכנה של השיחה בין משיב 2 לבין רמז, ובאשר לדברים המדויקים שאמר לו המשיב 2 עת נפגשו במקום בו הוחבא הנשק לאחר שמשיב 1 נעצר, קרי: פעם מסר הסוכן כי המשיב התייחס לאקדח במפורש ואמר אקדח, פעם מסר כי אמר "עניין" פעם "בעיה" ופעם מסר כי בשיחה עם רמז אמר לו משיב 2 אני בא אליך דחוף, בלי להזכיר לאיזה צורך הוא מגיע.

מדובר בשאלות של מהימנות ומשקל שדין להתברר בתיק העיקרי. אין מדובר בסתירות כאלו אשר שומטות את הקרקע מתחת לעדותו של הסוכן באופן שכבר עתה ניתן לומר כי אין תשתית ראייתית מספקת. לא כך הם פני הדברים.

עילת מעצר

33. העבירות המיוחסות למשיב, מקימות עילת מעצר נגדו, בשל החשש ששחרורו ממעצר יסכן את שלום הציבור ובטחונו. ביחס לעבירת אספקת סמים קיימת עילת מעצר סטטוטורית, והמשיב לא הפריך את חזקת המסוכנות בעניינו, ביחס לעבירה של החזקת נשק, המסוכנות אף היא ברורה ובדרגה גבוהה מאוד, בפרט בנסיבות בתיק שבפני המלמדות על העברת הנשק לאחר למען יעשה בו שימוש.

34. מסוכנות המשיב נלמדת הן מהעבירות המיוחסות לו בתיק זה והן מעברו.



למשיב על אף גילו הצעיר (יליד 1993) 7 הרשעות קודמות בעבירות של אימים, החזקת סכין, סיוע להחזקת סמים, גניבה, שבל"ר, הפרת הוראה חוקית, נסיון התפרצות בצוותא, היזק לרוכש, הפרעה לשוטר, תקיפה בצוותא הגורמת חבלה של ממש, נהיגה ללא רישיון נהיגה, שבל"ר, פריצה לעסק ועוד. המשיב ריצה מאסרים בעברו, תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה בר הפעלה בן 3 חודשים שלא היה בו כדי להרתיעו.

35. ב"כ המשיב טען כי לאור חולשת הראיות ניתן להורות על שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים.

לא מצאתי כי יש בתיק חולשה ראיתית שיש בה כדי להשפיע ב"מקבילית הכוחות" על עוצמת החלופה.

36. נוכח העובדה כי מיוחסות למשיב עבירות משני תחומים נפרדים, הן סמים והן נשק כשכל אחת מהעבירות המיוחסות מלמדת בנפרד מלמד על מסוכנותו, נוכח מעורבותו הרבה בעולם העברייני כפי שניתן ללמוד מתיק החקירה, ולנוכח עברו המכביד, אני סבורה כי בעניינו של המשיב שום חלופה לא תסכון. אני סבורה כי אין בחלופה אנושית, טובה ככל שתהיה, וגם לא באיזוק אלקטרוני, כדי לאיין את המסוכנות הגבוהה הנשקפת מן המשיב.

37. בית המשפט ער להוראת סעיף 21 (ב)(1) לחסד"פ לפיה לא ניתן צו מעצר אלא אם נוכח בית המשפט כי לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור שפגיעתם בחירותו של המשיב פחותה.

כך גם מורה הפסיקה, לרבות בעבירות שעניין נשק [ראו למשל בש"פ 8226/18 מ"י נ' מוחמד מחאמיד (20.11.18)] ועם זאת ישנם מקרים בהם המסוכנות כה גבוהה כך שלא ניתן לאיינה בחלופה.

בהקשר זה נקבע "מנגנון דו-שלבי":

בשלב הראשון - יש לבחון האם חלופה כלשהי עשויה, באופן עקרוני, להפיג, או למצער להפחית, את המסוכנות הנשקפת מהמשיב ברמה המתקבלת על הדעת. בפסיקת בית המשפט העליון נקבע כי שחרור לחלופת מעצר תלוי, בין השאר, בשאלה האם ניתן לתת אמון במשיב. בחינתה של סוגיה זו תעשה, בין היתר, בהתייחס למספר תבחינים, בכללם: עברו של המשיב; התנהגותו במהלך האירועים מושאי כתב האישום; ונסיבותיו הפרטניות של כל מקרה ומקרה (ראו: בש"פ 7129/15 **מדינת ישראל נ' גפני** (28.10.2015); בש"פ 6613/16 **ברלנד נ' מדינת ישראל** (15.09.2016)).

בשלב השני - יש לבחון את החלופות הקונקרטיות המוצעות, לרבות האפשרות למעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני, ואת מידת התאמתם למידותיו של המשיב, בהתאם למאפייניו האישיים ולטיב הסיכון הנשקף ממנו (ראו: בש"פ 8389/15 **אבו כאטר נ' מדינת ישראל** (27.12.2015); בש"פ 1971/16 **קופר (קופרשמיד) נ' מדינת ישראל** (13.03.2016)).



38. בבש"פ 5462/17 - שי לוי נ' מדינת ישראל (15/08/2017) קבע בית המשפט כי:

"ייתכנו מקרים בהם בית המשפט ישתכנע, כבר במסגרת השלב הראשון, כי המסוכנות, או החשש מפני שיבוש יהיו כה מובהקים בנסיבות המקרה, עד אשר שום חלופה לא תסכון - ואז לא יידרש בית המשפט לבחינת חלופות קונקרטיות".

39. במקרה שבפני נראה כי עניינו של המשיב נמנה על אותם מקרים בהם לא תסכון חלופת מעצר, ואף לא מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני. זאת לאור חומרת הנסיבות ועל רקע העבר המכביד.

40. מהתנהגות המשיב ניתן ללמוד שאין עליו מורא החוק, לפיכך לא ניתן ליתן בו אמון ולא ניתן לאיין מסוכנותו הרבה הנלמדת מהתנהלותו אלא על ידי הותרתו מאחורי סורג ובריח.

41. משהגעתי לכלל מסקנה כי שום חלופה לא תסכון, לא מצאתי הצדקה לבחון חלופות מעצר קונקרטיות או להזמין תסקיר משירות המבחן (ראו: ראש"פ 45/10 פאדי מסארוה נ' מדינת ישראל (8.1.10) בש"פ 27/15 יונס נ' מדינת ישראל (15.01.2015); בש"פ 4513/16 דומראני נ' מדינת ישראל (22.06.2016); בש"פ 1495/17 מדינת ישראל נ' זאודי (21.02.2017); בש"פ 5462/17 לוי ואח' נ' מדינת ישראל (15.8.17).

42. לאור האמור, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, 12.2.19 ז' אדר א' תשע"ט במעמד הצדדים.