



מ"ת 33866/11/17 - מדינת ישראל נגד עבדאללה אלמחאריק

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

26 נובמבר 2017

מ"ת 33866-11-17 מדינת ישראל נ' אלמחאריק(עציר)

לפני כבוד השופט עמי קובו
מדינת ישראל
המבקשת

נגד
המשיב
עבדאללה אלמחאריק (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד סטפני בן נון

ב"כ המשיב - עו"ד חי אוזן ממשרד עו"ד אבו טביק

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים בעניינו.

בד בבד עם הבקשה הוגש נגד המשיב כתב אישום אשר מייחס לו, בצוותא עם אחרים, עבירה של חטיפה בצוותא. כתב האישום מתאר ארוע מיום 12.7.17 שבו המשיב יחד עם 3 מאחיו חטפו לכאורה אח נוסף (המתלונן).

אין מחלוקת אודות קיומן של ראיות לכאורה.

כפי שנקבע בהחלטה קודמת בעניין הראיות לכאורה לגבי שלושת האחים האחרים, הרי שיש ממש בטענת ההגנה לפיה מטרת החטיפה היתה להביא את המתלונן בפני איש דת (שייך) אשר יסיר מהמתלונן את "הקללה" אשר המשיבים סברו שהוטלה על המתלונן. מטרת החטיפה היתה נסיון, גם אם פסול, לטפל במתלונן.

יצוין כי שלושת האחים האחרים שוחררו כאשר המשיב 1 שוחרר לתנאי מעצר בית מלא ואילו המשיבים 2 ו- 3 בתנאים של מעצר בית חלקי.

חלקו של המשיב שבפני דומה בעיקרו לחלקו של המשיב 1.

ההבדלים בין המשיב לבין המשיב 1 הינם בעיקרם שניים. הבדל אחד הינו בכך שהמשיב לא התייצב לחקירה במשטרה



ובשל כך לא נעצר ביחד עם המשיבים האחרים. יצוין כי המשיב ידע על כך שאחיו נעצרו ואולם לא התייצב לחקירה. כפי הנראה במקרה אחד, עוד טרם הגשת כתב האישום נגד האחרים, הגיע שוטר לבית אמו של המשיב וניסה לאתרו אך ללא הצלחה. עם זאת יצוין כי לאחר שהוגש כתב האישום נגד האחרים, אין אינדיקציה לכך שהמשטרה ביצעה פעולת חקירה כלשהי בנסיון לאתר את המשיב ולא המציאה לו או למי מבני משפחתו זימון. המשיב אף נתפס באקראי בשל ביצוע עבירת תעבורה.

הבדל נוסף שבין המשיב למשיב 1, טמון בכך שלחובתו של המשיב עבר פלילי. בשנת 2015 נדון המשיב ל- 15 חודשי מאסר בפועל ולכאורה תלוי ועומד נגדו מע"ת של 4 חודשים.

המבקשת עותרת למעצרו של המשיב עד תום ההליכים, ולכל הפחות לקבלת תסקיר בטרם שחרורו. המשיב עותר לשחרורו כעת בתנאים שנקבעו בעניינו של המשיב 1.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, בשים לב לכך שהמשיבים האחרים שוחררו ולא נרשמו הפרות כלשהן ביחס למתלונן, או בכלל, ונדמה כי הסכסוך מול המתלונן אינו פעיל כעת ולא היה בשחרורם כדי להוביל לפגיעה כלשהי במתלונן, סבורני כי קיימת הצדקה להורות על שחרורו של המשיב.

עם זאת, בשל ההבדלים המפורטים לעיל, סבורני כי יש מקום להחמיר בערבויות בעניינו של המשיב וזאת בשים לב לכך שמסוכנותו גבוהה יותר בשל עברו הפלילי ולחשש להימלטות אשר לא היה קיים בעניינם של אחרים.

שמעתי את אמו ובת זוגו של המשיב וסבורני כי מדובר במפקחות ראויות. יש לציין כי אמו של המשיב משמשת כבר כמפקחת בעניינם של האחרים ולא נרשמו הפרות. מפקח נוסף שהוצע נפסל.

אשר על כן, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים כמפורט להלן:

1. מעצר בית מלא בכתובת רח' הרכבת 3 רמלה, בבית אמו.
2. מעצר הבית יהיה בפיקוח לסירוגין של המפקחים הבאים:
גב' פטמה אלמחריק ת.ז. 301993788 וגב' ניצן אסקפה ת.ז. 206829004.
3. איסור יצירת קשר עם המתלונן, בין במישרין ובין בעקיפין, לרבות באמצעות הטלפון או המחשב.
4. צו עיכוב יציאה מן הארץ והפקדת דרכון.

להבטחת תנאי השחרור יינתנו הערבויות הבאות:

- א. התחייבות עצמית בסך של 50,000 ₪.
- ב. שתי ערבויות צד ג' בסך 50,000 ₪ כל אחת אשר תחתמנה על ידי המפקחות לעיל.
- ג. הפקדת ערבון כספי בסך של 35,000 ₪.



לא יעמוד המשיב בתנאים האמורים יותר במעצר ויובא בפני לבדיקת ערבויות ביום 28.11.17 שעה 08:30.

יפר המשיב תנאי מהתנאים האמורים, יעצר ויובא בפני שופט תורן תוך 24 שעות.

למען הסר ספק, אני מורה על ביטול התנאי שנקבע לגבי האחרים, של איסור יצירת קשר עם המשיב.

ניתנה והודעה היום ח' כסלו תשע"ח, 26/11/2017 במעמד הנוכחים.

עמי קובו, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מורה על עיכוב ביצוע ההחלטה עד ליום 28.11.17 שעה 14:00.

המבקשת תודיע עד ליום 27.11.17 שעה 12:00 אם מוגש ערעור אם לאו. 3

המשיב פטור מהפקדת הדרכון.

ניתנה והודעה היום ח' כסלו תשע"ח, 26/11/2017 במעמד הנוכחים.

עמי קובו, שופט