



מ"ת 33781/01/18 - מדינת ישראל נגד בן ציון מושאילוב (עציר) - לא בעניינו, יואב בן חרות (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

29 ינואר 2018

מ"ת 33781-01-18 מדינת ישראל נ' מושאילוב(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד מזור טפירו

נגד

המשיבים

1. בן ציון מושאילוב (עציר) - לא בעניינו

2. יואב בן חרות (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד ארז שלו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים והחזקה או שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית.

1. על פי העובדות, בתאריך 10.1.2018 וכארבעה חודשים עובר לתאריך זה, ברח' הצבי 145/7 בבאר שבע, גידלו המשיבים בצוותא חדא סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של כ-6 ק"ג בכך שבדירה אותה שכר משיב 1 הקימו השניים מעבדה לגידול הסם המכילה מאווררים, חומרי דישון ותאורה וגידלו בדירה את הסם כאשר חלק מהסם נקטף ונארז באריזות וחלקו הוכנס לשקיות או לצנצנות בדירה. במעמד המתואר לעיל, החזיק משיב 1 ברימון עשן.

במעמד המתואר לעיל, יצא משיב 2 מהדירה כשהוא מחזיק על גופו חלק מהסם אותו גידל וקטף במשקל כולל של 10 גרם נטו, מחולק לשתי שקיות, כאשר על כל אחת כתוב "5 גרם".

2. ב"כ משיב 1 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ושירות המבחן התבקש להגיש תסקיר מעצר בעניינו של משיב זה.

ב"כ משיב 2 עתר לשחרר את המשיב בהעדר קיומן ש לראיות לכאורה לבסס את העבירות המיוחסות לו. נטען כי כל הקשר של המשיב לדירה בה גודלו הסמים על ידי המשיב 1 הינו בעובדת היותם חברים וביקורו בדירה אשר למזלו הרע היה במקביל להגעת השוטרים לדירה והחיפוש בה. לטענתו, אין הבדל בתשתית הראייתית בין המשיב לבין חבר של

עמוד 1



המשיבים, מיכאל ספקטור אשר נכח גם הוא בדירה אף זמן ממושך יותר מזה שנכח המשיב ואשר שוחרר בהסכמה במסגרת הליך מעצר הימים.

3. ב"כ המבקשת טען כי התשתית הראייתית נגד המשיב מספקת לשלב הזה. לדידו, עניינו של המשיב שונה מזה של מיכאל ספקטור שכן ברשותו של המשיב נתפס מפתח לדירה בה גודלו הסמים והסבר המשיב לעובדה זו לא הניח את דעתה שכן נמצא בסתירה להסברו של משיב 1. נוסף על כך, בכיס מעילו של המשיב נתפסו שתי שקיות שכל אחת הכילה 5 גרם של סם מסוג קנאבוס שהוא הסם אותו גידל וקטף המשיב.

4. עיון בחומר החקירה מלמד שאין ממש בטענות המבקשת. התשתית הראייתית חלשה, חלשה מאוד, ונראה כי אף אינה חוצה את הרף הראייתי הנדרש להליך זה.

מחומר החקירה עולה כי המשיבים ומיכאל ספקטור, אשר נכח בדירה עם משיב 1 עת הגיעו אליה השוטרים, הם חברים, הם גדלו באותה שכונה בעיר באר שבע.

מיכאל ספקטור, שוחרר בהסכמת המאשימה לאחר חקירה במסגרת הליך מעצר הימים. מיכאל מתגורר בבית הוריו ולפרנסתו עובד כצורף.

המשיב גם הוא מתגורר בבית הוריו ועובד למחייתו בעבודות גבס בחברת ים בנגב ומשתכר כ-6,500 ₪ לחודש. המשיב עובד על ידי השוטרים עת עשה דרכו לדירה בה גודלו הסמים, כשבאותה עת נכחו בה משיב 1 ומיכאל ספקטור וכעת מבקשת המאשימה לעצור עד תום ההליכים.

משיב 1 מתגורר בדירה בה גודלו הסמים. בהקשר זה יש לציין כי כתב האישום נוסח באופן שיש בו להטעות בכך שניתן להבין ולהסיק כי משיב 1 שכר את הדירה במיוחד ובמטרה לגדל בה סמים ביחד עם המשיב - ולא היא.

מחומר החקירה עולה חד משמעית, כי משיב 1 מתגורר בדירה כ-3 שנים ואף חברתו התגוררה עמו זמן מה עד לפרידתם. בהקשר זה ראו חקירתו של משיב 1 אשר מסר כי ברשותו חוזה שכירות לבסס טענתו בעניין זה והיחידה החוקרת לא מצאה לנכון לבדוק טענתו, שכן לא נמצא בחומר החקירה חוזה שכירות.

עוד עולה מחקירתו של משיב 1, כי הוא ורק הוא, משלם את חשבונות השוטפים כמו חשמל, ארנונה וכדומה.

בהינתן שהמשיב מתגורר בבית הוריו ובהינתן כי הדירה בה גודלו הסמים היא דירת מגוריו של משיב 1, בה הוא מתגורר ב-3 שנים האחרונות, המסקנה המתבקשת הינה, כי הדירה לא נשכרה על ידי משיב 1 במטרה לגדל בה סמים כפי המתואר בכתב האישום.



בנוסף, לעובדה הנתענת בכתב האישום כי המשיב יצא מהדירה כשהוא מחזיק על גופו חלק מהסם אותו גידל וקטף במשקל כולל של 10 גרם נטו, מחולק לשתי שקיות, כאשר על כל אחת כתוב "5 גרם", אין כל תימוכין בחומר החקירה ונראה כי מדובר בהנחה של מנסח כתב האישום.

בעובדה כי אצל המשיב נתפסו שתי שקיות שכל אחת הכילה סם מסוג קנאביס משקל של 5 גרם כרשום על גבי השקית, אין כדי לקשור אותו לעבירות הגידול. בנוסף, המשיב נתן הסבר סביר לפיו נוכח שני ניתוחים שעבר הוא עושה שימוש בקנאביס לעיתים ועל מנת להקל בכאביו. העובדה כי על השקיות נרשם משקל הסם, תומכת יותר בגרסת המשיב מאשר בהנחת המאשימה כי מדובר בסם אשר נקטף מתוך הגידולים שנמצאו בדירה.

בהקשר לגידול שתלי הסמים והחזקת סמים בדירה, נראה כי המאשימה הרחיקה לכת עת מבקשת היא לייחס למשיב ביצוע עבירות אלא על תשתית ראיתית שכל שיש בה הוא המצא מפתח של הדירה, שהיא דירתו של משיב 1 בלבד, והעובדה כי המשיב ביקר את משיב 1 במועד בו בוצע חיפוש בדירה על ידי השוטרים.

מחומר החקירה עולה כי בדירה שלושה חדרים - חדר שינה בו ישן משיב 1, חדר מגורים - סלון וחדר נוסף שהיה נעול ובו למעשה נמצאה המעבדה.

מדוחות השוטרים עולה כי הם התבקשו לבצע חיפוש בדירה בה מתגורר משיב 1, אשר נראה כי היה יעד מודיעיני, ורכבו אשר חנה סמוך לבניין בו ממוקמת הדירה זוהה על ידי השוטרים עוד קודם להגעתם לדירה. בזמן שהשוטרים היו בדרכם לדירה, גם המשיב עשה דרכו לדירה, עלה חשד בדבר מעורבותו והוא עוכב על ידי השוטרים עוד קודם כניסתם לדירה ובהמשך נכנס עמם לדירה ושימש כעד לחיפוש.

בחקירתו במשטרה הכחיש המשיב כל קשר לדירה, הכחיש כל קשר לגידול שתלי הסמים ואף ידיעתו כי בדירה גודלו שתלי סמים. לגרסתו, הוא חבר של המשיב 1 והוא מרבה לבקר בדירה ובפעם האחרונה שביקר הייתה **"אתמול או שלשום אנחנו משחקים הרבה בסוני זה התחביב שלנו בגדול"** (עמ' 4, ש' 90). לשאלה מדוע הוא מחזיק במפתח לדירה השיב כי קיבל ממשיב 1 את המפתח, ולשאלה האם הוא מגיע לדירה כשמשיב 1 לא נמצא בה השיב **"לרוב לא"** (עמ' 5, ש' 129).

לשאלה מדוע אם כן הוא צריך מפתח, השיב **"אם אני רוצה להגיע עם בחורות"** (עמ' 6, ש' 131).

עוד מסר המשיב בחקירתו כי קודם להגעת השוטרים, הוא, מיכאל ומשיב 1 החלו לשחק בסוני, אז מיכאל אמר שהוא רעב וביקש כי המשיב יקנה עבורם שווארמה, והמשיב יצא לקנות להם שווארמה ובעת שעשה דרכו חזרה לדירה נתפס ועוכב על ידי השוטרים אשר היו בדרכם להיכנס לבצע חיפוש בדירה.

המשיב עמד על גרסתו לאורך כל החקירה חרף האשמות שהטיח בפניו החוקר. המשיב נתן הסבר משכנע לטעמי



להימצא מפתח הדירה ברשותו, ובהקשר זה יש לציין ולהדגיש כי לחדר בו הוקמה המעבדה יש מנעול בדלת וקיים מפתח אשר לא היה ברשותו של המשיב אלא ברשות משיב 1 בלבד.

בגרסת המשיב נמצא כי זה סיפק הסברים מניחים את הדעת ביחס לכל שנשאל לרבות לסכום הכסף והמפתח לדירה שנמצא ברשותו.

זאת ועוד, גרסתו של המשיב, רובה ככולה נתמכת היטב בגרסתם של משיב 1 ומיכאל ספקטור. כך, בחקירתו, נשאל מיכאל ספקטור אשר שוחרר במסגרת הימים (וטוב שכך) מה הוא נוהג לעשות חוץ מעבודתו כצורף והשיב: "עובד כל יום וחוף מזה קופץ לחברים משחק סוני אין הרבה תעסוקה"

בהמשך נשאל להיכרותו עם המשיבים ומסר כי הם חברי ילדות שלו, כי הוא מבקר בדירה ולשאלה מה הוא עושה שם בדרך כלל השיב "יושבים משחקים בסוני ומזמינים לאכול" (עמ' 3 ש' 45).

כמו המשיב, גם מיכאל הכחיש בתוקף כי ידע על קיומה של המעבדה בדירה וחרף כל ניסיונות שעשה החוקר (כמו אצל המשיב) עמד על דעתו והוסיף כי בדירה לא היה ריח של סמים ונראה משום אותם פילטרים שנמצאו בחדר בו גודלו הסמים.

כאן המקום לציין ולהדגיש, כי מיכאל מפנה את תשומת ליבו של השוטט כי עת כניסתם לדירה - הוא נמצא יושב בכורסה בסלון הדירה מחזיק בידו את השלט של הסוני ושיחק בסוני. דבריו לא נסתרו והם תומכים בגרסתו של המשיב בכל הנוגע למטרת הביקורים שלהם אצל משיב 1 שהוא חברם.

משיב 1 בחקירתו מודה כי החל לגדל את שתילי הסמים כ - 4 חודשים קודם לתפיסתם. לטענתו עשה כן לצריכה עצמית ולא חשב כלל כי הזרעים שרכש באינטרנט יניבו את הכמות שנתפסה. בפתח חקירתו נשאל "מתי אמרת ליואב ומיכאל שאתה מגדל את זה בדירה?" השיב: "לעולם לא אמרתי להם הם לא מודעים שיש לי את זה בבית" (עמ' 2 ש' 14-15).

החוקר עומד על דעתו ואומר למשיב 1 כי המשיב וספקטור הודו כי ידעו על קיומה של המעבדה וזה עונה: "אני בטוח שלא אמרתי להם דבר כזה" (ש' 16-17).

משיב 1 כמו כל המעורבים מסר גרסה מלאה וענה על כל השאלות שנשאל לרבות אופן מימון רכישת הכלים באמצעותם גידל את השתילים, הזמנת זרעי השתילים ולמידה של תהליך הגידול.

משיב 1 שלל כל קשר של חבריו לגידול הסמים וציין כי את החדר בו גודלו שתילי הסמים הוא נהג לנעול וכי הצנצנות בהן החזיק את השתילים המיובשים הוא החזיק בחדר השינה אליו לא נהגו חבריו להיכנס שכן כיבדו



את פרטיותו.

אשר למפתח הדירה שנמצא אצל המשיב ציין כי בעבר השאיר מפתח אצל חבר אחר ויכול שהגיע למשיב או שהוא עצמו העביר למשיב אם כי מזמן שכן לא זכר את המועד בו הועבר המפתח. ובהקשר זה איני רואה סתירה מהותית כפי טענת ב"כ המאשימה.

בהמשך חקירתו של משיב 1 נמצא תימוכין לטענת המשיב ביחס למטרת הביקורים בדירה שעיקרה היה משחק סוני, לכך שהמשיב אכן יצא לקנות עבורם שווארמה וקודם שנתפס ועוכב על ידי השוטרים.

לא מצאתי סתירות בין גרסאות המשיבים לזו של מיכאל ספקטור בכלל ולא סתירות מהותיות בפרט.

כאמור בראשית הדברים, התשתית הראייתית חלשה, חלשה מאוד, וספק גדול אם היא חוצה את הרף הנדרש להליך זה.

פועל יוצא של החולשה המשמעותית בתשתית הראייתית במקרה דנן ראוי ויהיה שחרורו של המשיב ממעצר בתנאים שיבטיחו התייבבותו למשפט. מכאן אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאי שיחתום יחתום על ערבות עצמית בסך 10,000 ₪, ערבות צד ג' של דודו, מר עמית קרסנופולסקי ת.ז. 036954394 והפקדת סכום של 3,500 ₪ בקופת בית המשפט.

**ניתנה והודעה היום י"ג שבט תשע"ח,
29/01/2018 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**