



מ"ת 33402/03/21 - מדינת ישראל נגד מייק דיין

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 33402-03-21 מדינת ישראל נ' דיין (עציר)
תיק חיצוני: 277004/2021

בפני כבוד השופט, סגנית הנשיא נועה חקלאי
מבקשת מדינת ישראל
נגד
מייק דיין (עציר) משיב

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של איומים, החזקת סכין שלא למטרה כשרה וניסיון פגיעה כשהעברין מזוין.
3. על פי עובדות כתב האישום ביום 11.3.21, חסם רכבו של המשיב את היציאה מהחניה בקריה האקדמית אשקלון ולא אפשר לוולדיסלב וסטפן לצאת עם משאיתם מהחניה. סטפן יצא מהמשאית וביקש מהמשיב להזיז את רכבו, המשיב סירב, כשסטפן פנה ללכת המשיב שאל אותו למה הוא מסתכל עליו ככה, הוציא מכיסו סכין, פתח את להבו, וניסה לפצוע את סטפן בכך שהניף את הסכין לעבר בטנו של סטפן. סטפן הספיק לזוז ממקומו והסכין לא חדר לבטנו. אדם אחר שהיה במקום ניגש אל המשיב והדפו. סטפן עזב את המקום. בהמשך ולדיסלב ניגש אל רכבו של המשיב כדי להבין היכן חברו סטפן, המשיב פנה אל ולדיסלב ואיים עליו בכך שאמר לו שיגיד לחברו סטפן שהוא יזין אותו. ולדיסלב ענה למשיב כי הוא יכול למצוץ לסטפן וגם לו, המשיב הוציא את הסכין והחל במרדף אחר ולדיסלב אשר נמלט מהמקום בריצה.
4. ב"כ המשיב חלקה על קיומן של ראיות לכאורה. לשיטתה האירוע מול סטפן הוא גרסה מול גרסה, לדבריה סטפן הוא שניסה לדקור את המשיב עם בקבוק הזכוכית. לדבריה המשיב רדף אחרי ולדיסלב כדי להרחיקו ממנו שכן חש מאויים ממנו, לאור דבריו של ולדיסלב כלפיו. לטענת ב"כ המשיב אין כל ראיה להחזקת סכין, בסרטון לא ניתן להבחין בסכין, עדת הראיה שהתקשרה למשטרה וציינה כי מישוהו רודף עם סכין אחרי נהג המשאית אינה עדת תביעה ולא נגבתה ממנה עדות. לדבריה השוטר הוא שנטע במתלוננים את הרעיון כי המשיב השתמש בסכין ובכך זיהם את החקירה. לדבריה המשיב החזיק ביד את מפתחות רכבו ולא סכין.



5. לאור המחלוקת הראייתית עיינתי בתיק החקירה.

מהתיק עולה כי המשטרה הוזעקה למקום בעקבות שיחת טלפון של עדת ראייה למוקד 100. עדת הראייה ביקשה ששוטרים יגיעו בדחיפות למקום כי אדם רודף אחרי נהג משאית, כשהוא מחזיק סכין שלופה.

השוטר בוחניק מגיע למקום ופוגש בולדיסלב שמספר לו כי המשיב רדף אחריו עם סכין שלופה.

סרטונים ממצלמות האבטחה מלמדים על כך שהמשיב אכן רדף אחר ולדיסלב כשהוא מחזיק בידו חפץ. מאיכות התמונות שפותחו בתיק החקירה, וגם מצפיה בסרטון קשה לקבוע באופן נחרץ מהו אותו החפץ, אך מהתרשמותי עולה כי אין מדובר במפתח לרכב, כי אם בחפץ יותר גדול. באופן בו נראה המשיב מחזיק בחפץ, יש דווקא כדי להוות חיזוק לטענה כי החפץ הוא סכין, על אף שעל סמך התמונות לבדן קשה לקבוע זאת בוודאות.

6. אין בידי לקבל את טענת ב"כ המשיב כי בענין ניסיון הדקירה של סטפן עסקיני בגרסה מול גרסה. גרסתו של סטפן מקבלת חיזוקים רבים, לרבות מהמשכו של האירוע בין המשיב לולדיסלב שיש בו חיזוק של ממש הן לעצם קיומו של הסכין, והן להתנהלותו האלימה של המשיב כלפי סטפן, שהמשכה התבטא באיומים על סטפן שהושמעו בפני ולדיסלב. בסרטוני האבטחה רואים את סטפן יוצא מהמשאית ולא שב אליה, דבר שמחזק את גרסתו כי ברח מהמקום, כך גם האופן בו אותר בהמשך.

טענת ב"כ המשיב כי המשיב חש מאויים עקב ניסיון של פגיעה בו על ידי שברי הזכוכית, אין לה כל זכר בהודעותיו של המשיב בשתי חקירותיו במשטרה.

המשיב בהודעה הראשונה שלל קיומו של אירוע אלים, טען שכל האירוע התמצה בויכוח סתמי.

גם בהודעתו השניה אין כל זכר לטענה שהיה ניסיון לדוקרו עם בקבוק זכוכית.

זאת ועוד, גרסתו של אחיו של המשיב אשר היה אותה עת בחנותו של המשיב אשר נמצאת בסמוך למקום, וגרסתו של חברו של המשיב אשר היה עימו ברכב, אשר מרחיקים עצמם מהמקום, על אף שלדברי המתלוננים אחד מהם ניסה למנוע מהמשיב לפגוע במתלוננים, דווקא גרסתם מחזקת את הרושם כי המשיב אינו הקורבן בפרשה כפי שניסתה באת כוחו להציג את הדברים, אלא הוא התוקפן.

7. בתיק החקירה כאמור הודעותיהם של המתלוננים אשר מתארים את האירועים כפי שמפורטים בכתב האישום, עימותים שנערכו בין המשיב לבין כל אחד מהמתלוננים, וסרטוני אבטחה המתעדים את המרדף של המשיב אחרי ולדיסלב כשהמשיב אוחז בחפץ בידו.

8. הגם שעדת הראייה שהזעיקה את המשטרה סירבה למסור עדות, די בתשתית הראייתית הקיימת כדי לבסס תשתית ראייתית לכאורית המספיקה לשלב זה של הדיון. עוצמתה של התשתית הראייתית גבוהה.



9. קיימת עילת מעצר נגד המשיב בשל החשש ששחרורו של המשיב יסכן את שלום הציבור ובטחונו. המסוכנות נלמדת מחומרת התנהלותו של המשיב בתיק זה כמו גם מעברו. למשיב ריבוי הרשעות בעבירות רכוש, אלימות, הפרת הוראה חוקית ועוד. המשיב ריצה עונשי מאסר בעברו, לרבות מאסר בן 3 שנים שהוטל עליו בתיק מחוזי, הגם שחלף כעשור מאז ריצוי מאסרו האחרון.

10. המסוכנות הנשקפת מן המשיב אינה מסויימת כלפי המתלוננים עצמם, שכן אין מדובר במתלוננים בעלי היכרות מוקדמת עם המשיב. המסוכנות של המשיב היא כלפי כולי עלמא, שכן התנהלותו של המשיב בפרשה שבפני, מלמדת כי הוא מסוכן כלפי כל מי שחלילה עלול להזדמן בדרכו.

11. בית המשפט העליון בשורה ארוכה של פסקי דין התווה את המדיניות לפיה, בהעדר נסיבות מיוחדות יורה בין המשפט על מעצרו של אלו העושים שימוש בסכין. ראו למשל בש"פ 139/10 **מדינת ישראל נ' אדיר מנור** (17.1.10); בש"פ 789/11 **חאלד אבו אל היג'א נ' מדינת ישראל** (6.2.11); בש"פ 2181/94 **מיכאלי נ' מדינת ישראל** (22.4.1994).

מנגד, נקבע לא אחת כי יש לתור אחר חלופה, גם בעבירות המקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית.

ראו למשל דברי כב' הש' מלצר בבש"פ 3251/17 **משהראוי ואח' נ' מדינת ישראל** (11.05.17):

"בדרך כלל ראוי לבחון חלופות גם מקום שמדובר בעבירות קשות ואפילו בעבירות המקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית כבענייננו".

ראו גם בש"פ 1523/16 **מדינת ישראל נ' פרץ** (29.02.16) ובש"פ 2347/16 **פלוגי נ' מדינת ישראל** (19.04.2016).

12. בחנתי את החלופה שהוצעה: מדובר בחלופת מעצר בבית אחיו של המשיב ובפיקוח האח ובני משפחה. האח עובד בשעות הבוקר. אשת האח מנהלת פעוטון אשר ממקומם בביתם, קרי בכתובת מעצר הבית המוצעת.

13. נוכח חומרת האירוע ועל רקע עברו של המשיב, אני סבורה כי החלופה המוצעת, בפרט כשבאותה הכתובת מצוי פעוטון, צריכה להיבחן בקפידה, כמו גם היכולת ליתן אמון במשיב, בפרט על רקע ריבוי הרשעות בעבירות של הפרת הוראה חוקית, ויכולתם של בני משפחתו לשמש מפקחים אסרטיביים ומציבי גבול.

14. לנוכח האמור לעיל ובטרם תינתן החלטה סופית בבקשה, מתבקש שירות המבחן לבדוק נסיבותיו האישיות של המשיב, משמעות מעצרו, שירות המבחן יתן הערכה בדבר המסוכנות הנשקפת מן המשיב, בדבר היכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר, בדבר אפקטיביות החלופה שהוצגה או חלופות אחרות שיוצגו בפניו וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר או תנאים מיוחדים לשחרורו של המשיב בערובה והפיקוח עליהם.



15. טלפונים של המפקחים המוצעים:
אלירן דיין 052-3209392, ספיר דיין 052-3500070, עפרה סאסי 052-6910899,
אבלין דיין 053-8898009, יסמין דיין 050-2441101
16. מזכירות ביהמ"ש תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן ככל הניתן, עוד היום.
17. שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום 21.4.21
18. הנני קובעת להמשך דיון, לאחר קבלת תסקיר מעצר, ליום 22.4.21 בשעה 10:00. המזכירות תקבע הדיון ביומנו של השופט התורן.
19. המשיב יובא באמצעות שב"ס (בהתאם לכללי התו הסגול)
20. הממונה על המעצר יאפשר למשיב 5 שיחות טלפון וציוד נוסף על פי הנהלים.
21. ההחלטה תוקרא לצדדים על ידי כב' הש' מיטל חלפון נזריאן

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, י"א ניסן תשפ"א, 24 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.