



מ"ת 33349/01/19 - מדינת ישראל נגד ויקטור קוגן

בית משפט השלום בקריית שמונה

מ"ת 33349-01-19 ישראל נ' קוגן(עציר)
תיק חיצוני: 6831/2019

בפני כבוד השופטת רות שפילברג כהן
המבקשת מדינת ישראל
נגד
המשיב ויקטור קוגן (עציר)

החלטה

בפניי בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים.

כתב אישום ורקע

1. ביום 14/1/19 הוגש נגד המשיב כתב אישום הכולל שלושה אישומים בעבירות **פריצה לרכב בכוונה לגנוב (3 עבירות)** - לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977, ו**גניבה מרכב (3 עבירות)** - לפי סעיף 413ד(א) לחוק העונשין.

אישום ראשון

ביום 4/1/19 לפני כניסת השבת ובשעה מדויקת שאינה ידועה למבקשת החנתה תאיר כרמלה כהן את רכבה מסוג סקודה בכיכר אגד בצפת.

בין המועד הנ"ל ויום 5/1/19 בשעה מדויקת שאינה ידועה למבקשת, התפרץ המשיב לרכב הסקודה, בכך שפתח את דלת הרכב ונכנס, חיטט ברכב וגנב מתוכו תעודת זהות, כרטיס אשראי בנק הפועלים, כרטיס קופת חולים ושני כרטיסי מועדון.

בהמשך נמצא הרכוש הנ"ל בחזקת המשיב והוחזר לבעליו.

אישום שני

ביום 4/1/19, סמוך לשעה 16:00 החנה אברהם דהן את רכבו מסוג שברלוט ברחוב הרצל 7 בצפת, לאחר



שהגיע לבקר את משפחתו.

ביום 5/1/19, סמוך לשעה 20:00, הבחין אברהם כי סכך השמש ברכבו הורד ורכושו פוזר ברכב והבין כי פרצו לו לרכב.

בין המועדים המתוארים לעיל, ובשעה שאינה ידועה במדויק למבקשת, התפרץ המשיב אל הרכב, בכך שפתח את הדלת ונכנס לתוכו, חיטט בו ונטל ונשא משקפי שמש, קופסאות מסטיקים ועץ ריחני.

בהמשך נמצא הרכוש הנ"ל בחזקת המשיב והוחזר לבעליו.

אישום שלישי

ביום 4/1/19 סמוך לשעה 23:30 החנה המאם קבהא את רכבו מסוג הונדה בחניה סמוכה לתחנת הדלק סונול בכניסה לעיר צפת.

ביום 5/1/19 סמוך לשעה 12:00 הבחין המאם כי חפציו היו מפוזרים על רצפת הרכב.

בין המועדים הנ"ל בשעה מדויקת שאינה ידועה למבקשת, התפרץ המשיב אל רכב ההונדה בכך שפתח את דלת הרכב ונכנס לתוכו, חיטט ברכב, ונטל ונשא תיק שחור, משקפי שמש, עטים זוהרים, קלמר, מתורגמן כיס, מחשבון כיס ודיסק און קי 16 ג"ב.

בהמשך נמצא הרכוש הנ"ל בחזקת המשיב.

2. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים.

ראיות לכאורה

3. ב"כ המשיב טען כי המשקל הראייתי הקושר את המשיב לעבירות הרכוש המיוחסות לו איננו מוצק, וכי לא די במידתו כדי להיעתר לבקשת המבקשת.

הוסכם על הצדדים כי הראיות המסבכות את המשיב הנן פרטי הרכוש הגנוב, אשר נגנב לכאורה מכלי הרכב שנפרצו, ואשר נתפס ברשות המשיב כיממה, או פחות, לאחר שנגנב מכלי הרכב.

אין מחלוקת כי ביום 5/1/19 בשעות הלילה, אותר המשיב ליד תחנת דלק בכניסה לעיר צפת, כשעל גופו תיק השייך למתדלק התחנה, המאם קבהא, שרכבו נפרץ בסמוך לפני כן. בתיק נמצא רכוש השייך למתלונן המאם. בנוסף, באותו תיק נמצאו, וגם על כך אין מחלוקת, פרטי רכוש שנגנבו גם מכלי הרכב האחרים.



4. חומר החקירה מפרט את אופן איתורו של המשיב. ההתרחשות החלה בכך שמתדלק אחר בתחנת הדלק, סעיד שנאן, העובד יחד עם המתלונן המאם, הבחין במשיב, המוכר לו היכרות מוקדמת כעברייני רכוש, "מסתובב" עם תיק שחור ליד תחנת הדלק, וזאת עוד בשעות הבוקר של יום 5/1/19. מספר שעות אחר כך, סיפר המתלונן המאם לחברו סעיד שנאן שרכבו נפרץ ושנגנב משם תיק שחור. שנאן סיפר להמאם, כי הוא חושד במשיב כי ראה אותו כשהחזיק תיק דומה.

בהמשך, מצאו השניים, המאם ושנאן, קלמר שהיה זרוק בסמוך למקום, ואשר זוהה כשייך להמאם. שנאן יצא לחפש את המשיב, ואכן איתר אותו, ליד תחנת אגד בצפת, **כשהתיק השייך להמאם על גופו**, ובו רכוש שנגנב מרכבו של המאם ומהמתלוננים האחרים. על פי גרסתו של שנאן - **המשיב התנצל בפניו וביקש שלא לקרוא למשטרה**.

5. המשיב נחקר והכחיש כי פרץ לכלי רכב. המשיב טען כי מצא את התיק ליד פח זבל. המשיב לא זכר באיזה פח מצא את התיק. לדבריו נטל את התיק שמצא, הכניס לתוכו פריטים השייכים לו, וזאת מבלי ששם לב לכך שבתיק היה רכוש אחר. המשיב מיעט, בהמשך חקירתו, מלשתף פעולה.

6. נגד גרסת המשיב עומד חשד ברמה גבוהה ביותר, כי הרכוש הגנוב, שנמצא ברשותו כיממה או פחות מכך, לאחר שאותו רכוש נגנב מכלי רכב בעיר צפת, על פי המפורט בכתב האישום, נגנב על ידו, וכי הוא פרץ לכלי הרכב.

החשד מבוסס על "חזקה תכופה", שהנה הלכה משפטית יצירת פסיקה ושמקורה בפסק הדין הוותיק ע"פ 50/59 פרלמן נגד היועץ המשפטי לממשלה

על פי החזקה התכופה, מי שנתפס כשבחזקתו רכוש גנוב, בסמוך לאחר גניבתו, חשוד כי הוא זה שהיה מעורב בגניבתו של אותו רכוש, ונטל הפרכת החשד עובר לכתפיו של החשוד או הנאשם, המחוייב להוכיח בראיות כי הוא איננו מבצע עבירת הרכוש.

7. כלל החזקה התכופה משמש לא רק לקביעת האשמה, כי אם גם להערכת ראיות לכאורה בשלב דיוני המעצר (ראה כדוגמא החלטת ביהמ"ש העליון בבש"פ 6752/07 **פאוזי חסונה נגד מדינת ישראל**

גרסתו הלקונית של המשיב, לגבי אופן הגעת הרכוש הגנוב לידי, איננה עומדת לכאורה בנטל הפרכת החזקה התכופה.

מצאתי איפוא, כי די במצע הראייתי, כדי להוות בסיס של ראיות לכאורה למיוחס למשיב.

עילת מעצר

8. בא כוחו של המשיב הפנה לכך שמדובר בעבירות רכוש בלתי מתוככמות, אשר אינן מקימות עילת מעצר.



פסיקתו הידועה של בית המשפט העליון בעניינו של רוסלן פרנקל (בש"פ 5431/98), קבעה שורת מדדים, שרק התקיימם יצדיק לקבוע כי קמה עילת מעצר בגין עבירת רכוש. מדדים אלה עניינם בחומרתה של עבירת הרכוש המבוצעת, היקפה והיקף הנזק שגרמה, מידת התחכום שבביצוע, שאלת ההתארגנות עם אחרים לשם ביצוע עבירה ועוד כהנה מדדים ברשימה בלתי סגורה.

יחד עם זאת, בפסיקה מאוחרת יותר, דוגמת ההחלטה בעניינו של ארז אברג'ל (בש"פ 3453/05), נקבע כי **עברו הפלילי של עבריין הרכוש**, הינו גורם מרכזי נוסף אשר ילקח בחשבון לגבי שאלת קיומה של עילת מעצר.

9. בעניינו, מדובר בעבירות רכוש בלתי מתוככמות, שנעשו לכאורה על ידי המשיב. כלי הרכב נפרצו, ככל הנראה בפתיחת דלת בלבד, ורכוש נגנב מתוכם, ללא שימוש בכלי פריצה, וללא גרימת נזקים נוספים. לצד האמור, יש להזכיר כי מדובר ברצף של שלוש התפרצויות, ובנטילת רכוש שגזילתו פוגענית ומטרידה עבור הבעלים - כרטיסי אשראי, דיסק און קי, מסמכים, ועוד.

על אף היעדר התחכום, קמה עילת מעצר, וזו נלמדת לא מחומרת העבירה, כי אם בשל נסיבותיו האישיות של המשיב. למשיב עבר פלילי מכביד ביותר. לפני זמן קצר מאוד השתחרר ממאסר קודם שהוטל עליו בין היתר בגין עבירה דומה לזו המיוחסת לו. כנגד המשיב תלוי מאסר על תנאי שהוא חב הפעלה למשך 5 חודשים בגין עבירות רכוש. בעברו של המשיב עבירות רכוש רבות מאוד נוספות, ולחובתו גם עבירת הפרת הוראה חוקית המלמדת כי ספק אם ניתן לתת בו אמון. מגרסתו של המשיב בחקירתו עולים סימני שאלה לגבי תנאי מגוריו הנוכחיים, ומדברי בא כוחו ניתן ללמוד כי מדובר במי שאין לו כתובת קבועה.

10. הליך מעצר עד תום הליכים נועד בין היתר להגן על הציבור מפני מי שקמה מפניו מסוכנות. גם בעבירות רכוש קיימת לציבור זכות להגנה עצמית, וחובתם של בתי המשפט לקיים זכות זו של הציבור. אמנם, בעבירות רכוש יש לתת את הדעת להתנגשות המוחשית שבין השמירה על הרכוש לבין זכותו של כל פרט לחירות, שעלולה להישלל במעצר או בהגבלות שחרור אחרות. ואולם במקרים קיצוניים בהם הוודאות לפגיעה עתידית ונוספת לרכוש הינה גבוהה, הרי שאין מנוס מהגבלת חירותם של משיבים, גם אם הם מואשמים בעבירות רכוש ולא בעבירות חמורות יותר. כזה הוא המקרה הנוכחי.

סיכומם של דברים הינו, כי קיימת עילת מעצר שעניינה מסוכנות לרכוש. לנוכח העובדה כי מדובר בעבירות בלתי חמורות, ראוי ורצוי להסתפק בחלופת מעצר שתניח את הדעת.

חלופת מעצר

11. המשיב לא הציג כל חלופת מעצר שיהא בה פתרון למסוכנותו. כל שהוצע הנו הרחקה, ובכך אין כל פתרון למסוכנות. המשיב ענה בשלילה כשנשאל אם הוא מעוניין כי יערך לגביו תסקיר שיבחן אופציות של טיפול בהתמכרות ממנה הוא ככל הנראה סובל, והמובילה אותו שוב ושוב לפגוע ברכוש הזולת.



בנסיבות אלה, בלא כל חלופה - אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

היה ותוצג חלופה ישימה או שהמשיב יבקש לקבל תסקיר מעצר - יגיש המשיב בקשה והיא תטופל בהקדם, תוך מטרה לאתר חלופה ראויה.

**ניתנה היום, ט"ז שבט תשע"ט, 22 ינואר 2019, במעמד
הנוכחים.**