



מ"ת 33333/01/17 - מדינת ישראל נגד אלון הרוש (עציר) - לא בעניינו, אדי אדמונד צבח (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2017

מ"ת 33333-01-17 מדינת ישראל נ' הרוש(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ המתמחה רפי שמואל

נגד

המשיבים

1. אלון הרוש (עציר) - לא בעניינו
 2. אדי אדמונד צבח (עציר) - בעצמו
- ע"י ב"כ עו"ד אמיר נבון

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים, קשירת קשר לעשות פשע, הסגת גבול פלילית, הפרת הוראה חוקית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית.

2. על פי העובדות בכתב האישום, כחודשיים עובר לתאריך 2.1.2017 הסיגו המשיבים גבול למבנה "בית אפשטיין" שהיה נטוש, ומאז ועד ליום 2.1.2017 גידלו בצוותא חדא במעבדת סמים מאולתרת 35 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל נטו של 6.868 ק"ג כשלצורך כך הביאו למקום מאווררים, מנורות, תשתיות חשמל אותן הרכיבו, אדניות, חומרי דישון, טפטפות, משקל ומודדי טמפרטורות.

3. עוד עולה מכתב האישום כי ביום 20.8.2015 במ"ת 49660-01-15 הורתה כב' השופטת ברנט (מחוזי מרכז) על שחרורו של המשיב בתנאים של מעצר בית מלא באיזוק אלקטרוני. **בתאריך 22.6.2016** הוקלו תנאי שחרורו (כב' זהבה בוסתן) כך שהותר לצאת לעבודה בימים א'-ה' בין השעות 08:00-21:30 בליווי ובפיקוחה של דודתו (להלן: **ההוראה החוקית**).

המשיב מואשם כי בין החודשים ספטמבר 2016 עד יום 2.1.2017 הפר את ההוראה החוקית שניתנה לו על ידי בית המשפט המחוזי בכך ששהה עשרות פעמים מחוץ לכתובת מקום העבודה וכן מחוץ לכתובת מעצר הבית הלילי.



4. בדיון שהתקיים ביום 22.1.2017 הסכים ב"כ משיב 1 לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר.

5. ב"כ המבקשת הפנתה לתשתית הראייתית המבוססת לטענתה בשיחות המוקלטות בין המשיב למשיב 1 שעיקרן בשיחות 1418 מיום 26.12.2016 - שיחה שנסובה על מעבדת הסמים, דיווח של משיב 1 למשיב על פיצוץ שאירע בחשמל במעבדה והצורך הדחוף בטיפול בבעיות החשמל; שיחה 1765 ו-1794 מיום 2.1.2017 מהן עולה כי המשיב יצא מאזור המרכז לבאר שבע שם חבר למשיב 1 בתוך מעבדת הסם והשניים יחד עם אחרים נתפסים ונעצרים ע"י השוטרים שהמתינו במקום סמוך לאחר צאתם ממעבדת הסמים. עוד הפנתה לכפפות שנתפסו אצל המשיב מהם עלה ריח חריף של סמים.

6. ב"כ המשיב טען להעדר ראיה ישירה ולו אחת הקושרת את המשיב לעבירה של גידול סמים. אשר לעבירה של קשירת הקשר טען כי הקשר בין המשיבים לא הבשיל לכדי עבירה. עוד טען כי מתמלול השיחות המוקלטות עולה כי משיב 1 יצר קשר טלפוני ושוחח עם מספר אנשים אחרים בקשר לאותה בעיית חשמל עמה שוחח עם המשיב, אולם המבקשת ראתה לנכון לראות את הקשר בין השניים ככזה הקושר את משיב 2 לאותה מעבדת הסמים וגידולם.

7. לאחר שעיינתי בחומר החקירה, מצאתי קיומן של ראיות לכאורה לעבירות של הפרת הוראה חוקית, אשר לעבירות של גידול סמים וקשירת קשר לגידולם הראיות מוחלטות ומכרסמות ואשר להסגת גבול פלילית גם זו מוחלטת לטעמי.

8. כעולה מכתב האישום המעבדה לגידול הסמים נמצאה במבנה "בית אפשטיין" בבאר שבע שאינו מאוכלס ונמצא בבעלות חברת י.ח. דמרי, בתוך חדר שהיה נעול באותו מבנה ובו נמצאו 35 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל של 6.86 ק"ג נטו, כן נמצאו במקום מאווררים, מנורות ותשתית חשמל, אדניות, חומרי דישון, משקל ומודדי טמפרטורות.

המשיב הוא תושב העיר יבנה, אשר בחקירתו הראשונה טען הכחיש כל קשר למעבדת הסמים ולקשירת הקשר עם משיב 1 להקמת המעבדה וגידולם של הסמים. מסר כי הגיע לבאר שבע על מנת למסור כספים לדודתו ולמעט הגעתו החד פעמית זו הוא בכלל לא ביקר בעיר באר שבע משך חצי השנה האחרונה. משנשאל על יחסיו עם משיב 1 מסר כי הוא מכיר את משיב 1 אולם סירב לענות על השאלות ביחס אליו ושמר על זכות השתיקה.

בשתי חקירות נוספות של המשיב ולאחר שהושמעו לו השיחות המוקלטות בינו לבין משיב 1, אישר כי נפגש עם משיב 1 ועל מנת שזה יעביר עבורו את הכספים לדודתו, אלא ומאחר וראה שמשיב 1 מחזיק כדור של תחליף סם חזר בו ולא הפקיד את הכספים בידו.

המשיב הכחיש כי נכנס למבנה וכי בכלל ידע על קיומה של מעבדת סמים, לטענתו נעצר כ-100 מטרים מהמקום והוא בכלל היה בדרכו לאכול "מקסיקני" לאחר מפגשו עם משיב 1.

9. גרסתו של המשיב לפיה הגיע לבאר שבע רק על מנת לתת בידי דודתו כספים (שנמצאו בכיסו) ולאכול מקסיקני וכי לא נכח כלל במעבדה, נמצאה מופרכת ובסתירה מובהקת מהעולה משיחותיו עם משיב 1, ולא רק.



בשיחה 2719 המתקיימת ביום 2.1.2017 משוחח המשיב עם אדם לא מזוהה "גבר" ומוסר לו כי הוא נוסע לבאר שבע ל"סיבוב":

"גבר: מה יש חדש?"

המשיב: וואלה כן היום יש חדש בטוח אחי.

הגבר: ברוך ה' אחי אז אני יכול לדבר עם החברים שלי שמה?

המשיב: תגיד להם, תכין אותם, תן להם גג דחייה למחר למה שלא יהיה פלאטה היום תגיד להם .. מחר עשר אחוז יענו למחר."

בהמשך אותו יום, שיחה 2713 (שעה 14:52) המשיב יוצר קשר עם משיב 1, שואל אם הוא בבאר שבע ואז מודיעו "אני בא אליך".

בשיחה 1787 (שעה 16:35) שוב מתקשר המשיב למשיב 1 ומודיעו "אני עשר דקות זה בסדר", ובהמשך שואל את משיב 1 "איפה אתה איפה קאנטרי?"

כעבור פחות מחצי שעה, שיחה 2744 (שעה 17:03) שוב מתקשר המשיב למשיב 1 ומעדין/שואל אותו כי הגיע "וואלה אני פה למטה בדיוק?" ומשיב 1 אומר לו "יאללה תיכנס אני בא אני יורד ביי".

בהמשך, וכעבור כ-25 דקות, מתבצעת שיחה שמספרה 1794 ממנה עולה כי משיב 1 משוחח עם מרים אלון, ככל הנראה אשתו, כשבמהלך השיחה הוא אומר בבירור "תיזהר אדי זה יתהפך כולו" ממשיך לשוחח עם אותה מרים ואומר לה כי יגיע לאסוף אותה ואת הילד.

ברי כי השניים, נועדו בניהם להיפגש, ואין חולק כי למעשה נפגשו והם מצויים במקום אחד בו משיב 2 נוגע בדבר מה ומשיב 1 מזהירו שמה אותו דבר יתפרק.

כאן המקום לפנות לדו"חות הפעולה של השוטרים יהודה ענקי, חנן אטדגי ואליאור יפרח. בעיון משולב בהם עולה כי הם התבקשו לאתר את המשיבים וזאת סמוך לשעה 19:00 קרי סמוך לאחר שתוכן השיחה בניהם מלמד כי השניים נמצאים יחדיו. מעקב השוטרים החל סמוך לביתו של משיב 1, אשר נצפה עולה לרכבו יחד עם אישה, ילד ומבוגר נוסף ונראה כי משיב 1 עמד בהבטחתו ואסף את מרים ואת הילד (ראו בשיחה לעיל, מרים אומרת למשיב 1 שאין לה כסף למונית והוא אומר לה כי יבוא לאסוף אותה). בהמשך ירדו השלושה מרכבו של משיב 1, ואילו הוא המשיך בנסיעה למבנה הישן של בית אפשטיין שם נתפסה מעבדת הסמים.

משיב 1, החנה את רכבו, ניגש לשער, פתח את השרשרת שנעלה אותו, וניגש למבנה. כעבור כמה דקות רואים השוטרים



את משיב 2 ואחר **כשאלה יוצאים מתוך המבנה** (ראו דו"ח הפעולה של השוטר יהודה ענקי), השוטרים להדגיש מזהים בוודאות את משיב 2 והאחר בשמם, והשניים נעצרים כעבור זמן קצר ולאחר צאתו של משיב 1 גם הוא מתוך המבנה.

יוצא איפה, כי ראיות לכאורה בכל הנוגע להגעתו של המשיב לבאר שבע ופגישתו עם משיב 1 לאחר תיאום בניהם לפחות במהלך נסיעתו של משיב 2 לבאר שבע, ונכחותו של משיב 2 במעבדת הסמים, הן מבוססות ביותר ומכאן ניתן להסביר את פניית משיב 1 למשיב 2 שיזהר מפני התפרקות אותו הדבר שהינו שתיל בתוך המעבדה.

10. יחד עם האמור, כטענת ב"כ המשיב, אין ראיה ישירה הקושרת את המשיב לעבירה של גידול הסמים בצוותא חדא עם משיב 1, אולם גם הראיות הנסיבתיות הקיימות וכפי שיובאו בהמשך הן חלשות. לכל היותר מדובר בעבירת סיוע עליה ניתן ללמוד מתמלול שיחה המתקיימת בין השניים ביום 25.12.2016, (שיחה 1418 בשעה 17:54) המשיב מתקשר למשיב 1 אשר משתף אותו בבעיית חשמל דחופה בביתה של מרים וכי הוא נזקק לעזרה דחוף ועוד שואל את המשיב **"אתה לא רוצה לבוא לראות את הילדים שלי קצת, אתה לא רוצה כלום מה? לא מבין. ניכר כי משיב 1 מתרעם על המשיב שלא בא לראות את " הילדים" מה שסביר להניח שתילים, אולם אין בכך די.**

המשיב עונה לו **"אני אבדוק נראה מה קורה"** והשיחה מסתיימת. מאז אותה תקלה בחשמל, אשר לא יכול להיות חולק (כך גם מהודאת משיב 1 בעצמו) הייתה במעבדת הסמים ולא בביתה של מרים, חולפים להם מספר ימים במהלכם יוצר משיב 1 קשר עם חשמלאי לפתור את הבעיה וניכר כי פנייתו לחשמלאי אינה באמצעות המשיב כאן (ראה שיחות של המשיב עם אושרי).

השיחה הבאה בין המשיב למשיב 1 לאחר אותו פיצוץ חשמל במעבדת הסמים, מתקיימת רק ביום 2.1.2017, הוא יום האירוע. קרי אין כל אינדיקציה לקשר בין השניים מיום 25.12.2016 ועד ליום 2.1.2017 ואם קיימת בעיה אקוטית בכל הנוגע לחשמל והתאורה במעבדה כי אז היה על המשיב שאלה גם "ילדיו" להזדעק ולהגיע למעבדה כמה שיותר מהר ולא כעבור שבוע ימים.

לטעמי, עצם נכחותו של המשיב במבנה וחרף שקריו וניסיונו להרחיק עצמו מאותו מבנה ומעבדת סמים - אין בהם להקים תשתית ראייתית מספקת לעבירות של גידול הסמים גם בהליך שלפני. כאן המקום להוסיף כי טענת ב"כ המבקשת לפיה נתפסו כפפות אצל המשיב, נראה כי מדובר בטעות שכן לפי דו"ח התפיסה אלה נתפסו אצל אלעד ולא אצל המשיב.

כך או כך, גם אם סייע המשיב למשיב 1 בטיפול וטיפול השתילים במעבדה נכון ליום 2.1.2017 אין בכך להפוך אותו לאחד מ"בעלי" המעבדה ולמי שהקים אותה בצוותא חדא עם משיב 1.

עילת המעצר

אשר לעילות המעצר, במקרה לפניי, באופן חריג יש לומר, עצמת הראיות אינה משפיעה ממש על עילת המעצר ובכל



מקרה אדרש לתסקיר מעצר.

מחומר החקירה עולה באופן בהיר וברור כי המשיב מפר את תנאי שחרורו באופן שטני ותמידי. בית המשפט התיר יציאתו לעבודה בחנות בגדים של דודתו בעיר בבת ים בליווי צמוד ופיקוח שלה, אולם מהשיחות המוקלטות נראה שזה יוצא ובא ללא פיקוח מצד המפקחים והערבים שלו.

יותר מכך, מתמלול השיחות עולה כי מדובר במי שלא רק מפר הוראות בית המשפט המחוזי אשר נתן בו אמון והקל מתנאיו באופן משמעותי ביום 22.6.2016 אלא הוא ממשיך להתבוסס בעולם הסמים, הוא מודע היטב לאותה מעבדה אותה הקים משיב 1, מנסה לסייע בידו נוכח הפיצוץ בחשמל שסיכן את השתילים, מגיע למעבדה שוהה שם למעלה משעה וחצי יכול שאף סייע בידי משיב 1 בטיפול בהם, והדברים ברורים. המדובר במשיב שמהתל לא רק בבית המשפט אלא גם בשירות המבחן.

אני מפנה לפרוטוקול דיון של בית המשפט מחוזי מרכז לוד מיום 15.12.2016 שם במסגרת בקשת המשיב לבטל את תנאי שחרורו, כב' השופט ארז יקואל נדרש לתסקיר שירות המבחן תוך שהוא מציין את דברי המשיב לפיהם חלף זמן מאז שחרורו בתנאים מגבילים ובעיקר מדגיש טענת המשיב להתנהלות החיובית והמלצות קודמות של שירות המבחן וכי המשיב סיים טיפול במסגרת צו פיקוח מעצרים. עולה אם כן כי התנהלותו של המשיב אינה חיובית כלל כפי טענתו בפני בית המשפט המחוזי ונראה כי המלצות שירות המבחן ואותו טיפול שבמסגרת צו פיקוח מעצרים לא הועיל כלל, שכן המשיב לא רק מפר פעם אחר פעם את תנאי שחרורו, אלא כאמור נמצא נטוע בעולם הסמים.

כאן המקום להפנות לשיחה 2719, המשיב מנחה את אותו גבר להודיע לאחרים שלא תהיה "פלטה" להיום, אלא 90% מחר. עוד יש להוסיף כי שיחה זו על רקע ידיעתו של הגבר כי המשיב בדרכו לבאר שבע, הוא שואל האם יש חדש בהקשר לבאר שבע, יכול שמכוון למעבדה יכול שמכוון כי המשיב הולך לארגן סמים (המשיב הרי נתפס עם סכום כסף של 2,500 ₪).

בנסיבות האמורות סבורתני כי יש להידרש לתסקיר מעצר אשר יביא בפני בית המשפט דבר התנהלות המשיב בתיק דנן.

קובעת דיון נוסף ליום 20.2.2017 בשעה 10:00.

המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן אשר מתבקש לערוך תסקיר מעצר בעניינו של המשיב 2 עד מועד הדיון הנדחה.

המשיב 2 יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

מזכירות בית משפט השלום בבאר שבע תעביר עותק ההחלטה לכב' השופט ארז יקואל בבית המשפט המחוזי



מרכז לוד לידיעתו ועיונו, וזאת בהמשך להחלטתו מיום 15.12.2016.

ניתנה והודעה היום ג' שבט תשע"ז,
30/01/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה