

מ"ת 33151/04 - מדינת ישראל נגד צובי אבו סודה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 יולי 2017

מ"ת 33151-04 מדינת ישראל נ' אבו סודה(עוצר)

לפני כבוד השופט נאווה בכור
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
צובי אבו סודה (עוצר)
המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד אסעד

ב"כ המשיב עו"ד יוסי דגה בשם עו"ד רויטל בן שבת

המשיב הובא על ידי שב"ס

החלטה

1. בפני כתוב אישום נגד המשיב בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב לפי סעיף 313ו סיפה לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); గנבת רכב לפי סעיף 413ב לחוק; סיכון חי אדם בנסיבות תחבורת לפי סעיף 332(2) לחוק; נהוגה בזמן פסילה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: "הפקודה"); נהוגה ללא ביטוח לפי סעיף 2(א) לפקודת בטיחות רב מנوع [נוסח חדש] התש"ל-1970; בהיגיון בקשות ראש שגרמה לתאונת דרכים בה נחבל אדם או ניזוק רכוש לפי סעיף 2(2) וסעיף 38(2) לפקודה; והפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק.

בצד כתוב האישום - הוגשה הבקשה למעצר עד תום ההליכים של המשיב, נשוא החלטה זו.

2. בדין מיום **29.5.17** הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכוארו וUILT מעצר בעניינו של המשיב, והצדדים נחלקו לגבי אפשרות שחרורו למעט בתנאי קהילה טיפולית למקרים בסמיים.

ביום **20.6.17** נערך תסקير מעצר בעניינו של המשיב - ולהערכת השירות - נוכח מצבו התמכרוותי הרגשי הלא יציב, יתקשה לעמוד בגבולות שיזכבו לו, ואינו מתאים לטיפול ממשמעתי בקשריו ובהתמכרוותו.

לא ניתנה המלצה לשלו בו בגמילה.

עמוד 1

.3. מעובדות כתוב האישום עולה כי ביום **17.4.17** בפתח תקווה, פרץ המשיב לרכב קיה ספורטאז', השיר לאורי בלום בכך שפתח את הרכב באמצעות מפתח מזויף.

המשיב התנייע את הרכב ונסע מהמקום, בהיותו פסול לנוהga בעת הרלוונטיות.

عقب כך, הופעלה מערכת איתורן שהותקנה ברכב והועברה הודעה למשטרה.

במהלך אותו יום, אוטר הרכב בסמוך לקלנסואה, ניידת משטרה חסמה את הרכב.

השוטרים הגיעו לעבר הרכב, ובתגובה נסע המשיב ברכב בנסיעה מהירה לאחור על מנת להימלט מהם, והתנשא ברכב מזדה שנעוצר מאחורי ובה ישבו שני נוסעים.

כתוצאה מהפגיעה- נפתחה כרית אויר במזדה, הנוסעים נחבטו והמזדה נפצעה בחזית. אחד הנוסעים סבל מכאבים בצוואר, ואחד מהם אף מכבים באגדול ימין.

מיד לאחר מכן, שעד המשיב ברכב קדימה ובמהירות לעבר השוטרים שלפו אקדחים, אך נאלצו לkapoz לצדי הכבש כדי לחמוק מפגיעה הרכב.

המשיב המשיך בנוהga מהירה ופרועה לכיוון קלנסואה, תוך שהוא מס肯 הולכי רגל ומשתמשים בדרך.

השוטרים חזרו לנידת ונסעו אחרי המשיב, תוך שהם מפעילים אורות כחולים מהבאים ואזעקה וכורזים לעצור, אך הוא לא עצר.

על מנת לעצור את המשיב העמידו שוטרים אחרים ניידת אחרת בה נסעו בכיכר חדיג'ה בקלנסואה, כך שתחטסם את הכבש. כשהתקרב המשיב עם הרכב למיחסם -יצאו אליו שני שוטרים ונעמדו לצד הנידת האחורה כשהם חובשים כובע זיהוי.

המשיב התקרב למיחסם במהירות, עקף אותו בלוי להאט, נסע על שטח ההפרדה בין הנטיibus תוך שפגע בגדר הפרדה ותמרור, נסע בכיוון הנגדי בכיכר, והמשיך בנסיעה מהירה ופרaicת תוך סיכון המשתמשים בדרך.

לבסוף הצלicho השוטרים בנידת הראשונה להדביק את המשיב ברכב בעת שהתעכבר בעומס תנוצה קל, וחסמו עם הנידת את הרכב.

המשיב פגע עם הרכב מצד שמאל חזית של הנידת- ונעוצר. כתוצאה מעשי ניזוקו הנידת והרכב.

.4. מטרוני המבוקשת עולה כי למשיב עבר פלילי מכבד מאוד כולל עבירות של הפרת הוראה חוקית בשתי הזדמנויות בעבר כשהmeshib היה צריך להימצא במעצר בית והפר את תנאי.

העבירה האחרונה בוצעה ב-2013 וההרשה מ-2015.

עומדים לחובתו 2 מאסרים מותנים בני 7 ו-6 חודשים.

המסוכנות הנשכפת מהמשיב היא משמעותית ואי אפשר לחתה בו אמון, אף ללא צורך בתסקיר.

לענין האפשרות לצאת לגמילה - המלצות שירות המבחן הן חד משמעיות.

כתב אישום כולל מגוון עבירות, כשהמרכזית שבהן היא סיכון חי אדם, אבל במסכת העבירות נכללת גם תאונת דרכים לה אחראי המשיב, פריצה לרכב וUBEIROT NOSFOOT, לרבות פריצת מחסום וסיכון משתמשי הדרך.

בנסיבות אלה, יש להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

ב"כ המשיב מבקש לבחון אפשרות מעצרו בקהילה טיפולית בהתאם להלכת סoiseה שקבעה 3 תנאים: הראשון אם המשיב התחליל בגמילה טרם מעצרו ולא נגדע את התהילה, ואם התנאי זהה אינם מתקיימים יש 2 תנאים מצטברים - פוטנציאלי הצלחה לטיפול, ושיש בטיפול כדי לאין את מסוכנות המשיב.

בנסיבות אלה - יש פוטנציאלי הצלחה בעניינו של המשיב, לאחר שב-2004 החל טיפול שהסתיים ב-2005 בקהילה "אלפיטם" בטיבה, וב-2009 הייתה התחלת הליך, אבל בשל נסיבות טרגיות הוא נפלט מהטיפול. בשנים האחרונות עבר לסייע, ואז שוב חזר לשימוש בסמים.

לא מבוקש להורות על שחרורו של המשיב בשלב זה, אלא להפנוו לשירות המבחן כדי לבדוק התאמה לטיפול באמצעות ראיון התאמה לקהילה טיפולית.

מהתסיקר עולה עוד כי מאז שחרورو ממאסר הוא פועל לשיקם את עצמו, אך בעקבות לחצים ומצוקה נפשית - חזר לסמים, ולכן הקהילה היא זו שיכולה לתת לו את הטיפול המתאים.

דין וחלוקת

.5

כתב האישום שהוגש נגד המשיב הינו חמור מאוד, ומוגול מסכת של התנהגותית נהיגה פרועה ומסוכנת בכביש הארץ, תוך כדי מרדף משטרתי שבמהלכו ביצע מגוון עבירות- החל מעבירות רכבת וגניבתו, המשכן בנהיגת המסכנות חי אדם תוך ביצוע עבירות תעבורת למכבר, ובUBEIROT NOSFOOT נגד השוטרים, ועוד- בגרימת תאונה והזקק לשלווה רכבים, ובכל זה נידת משטרה.

מדובר באירוע שהתרחש במהלך שעה בצהרי היום, ברחובותיה של עיר, שעזה שהרחובות והכבישים הומים אדם.

בנסיבות אלה, מתקיימות עילות מעצר רבות בעניינו של הנאשם, הן בשל מסוכנות לביטחון הציבור בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים, תשנ"ו-1996), הן בשל חשש לשיבוש הליכי משפט והימלטות מהדין, בהתאם לסעיף 21(א)(1)(א) לחוק, כשבעניננו לא מן הנמנע כי ניתן לראותה בהתנגדותו ככך המקימה אף עילת מעצר סטטוטורית בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ג) לחוק מקום בו המשפט השתמש באליםות ברכב, בו נהג ככל נשק לכל דבר ועניין Ut nisius את השוטרים במחסום, התנגדו ברכבים مثل היה הדבר עניין של מה בכר, נסעה פרועה בנתיב הכביש, ובכלל זה נסעה בנתיב הנגדי ופגיעה בגדר הפרדה, יש לומר. כי אף בכך לא הסתיים האירוע באבדות בנפש או בפיגועות קשות בגוף.

על מסוכנותו הרבה של הנאשם יכולם להעיד יותר מכל רישומי הפליליים והתעבוריים המכובדים, מהם עולה כי החל מגיל 21, בין השנים 2014-1992, כבר נהג באופן דומה, הורשע בהרגה פוחצת של רכב, עבירות רכוש, הונאה, היזק לרכוש, נהגה בזמן פסילה, עבירות נגד שוטרים, סמים ואלים. יש לציין כי חלק ניכר מעבירות הרכוש בעניינו נוגעות לרכבים, בדומה למקרה דנן.

ה הנאשם ריצה מאסרים רבים וממושכים בחלקו, כשבכל אלה- לא היה כדי להרטיעו, והוא שב על מעשיו לכוארו אף זו הפעם, וביתר שאת.

בנסיבות אלה, לא רק שמסוכנותו רבה, אלא שאף עילת החשש מהימלטות מהדין ושיבוש מהלכי משפט מתהדרת נכון עיון ברישומיו הנ"ל, מהם עולה כי אין מORA הדין עליון ועיקר, ובכלל זה העובדה כי הורשע בשתי עבירות של הפרת הוראה חוקית בשנת 2014, עבירות של נהגה בזמן פסילה ולא רישון או ביטוח, או ציות לשוטר, ועוד.

אף **התסקיר** בעניינו של הנאשם -שלילי, וממנו עולה בברור כי הנאשם מכור לשמות קשים, בעל דפוסים עבריים ושוליים, באופן שਮUID כי לא ניתן לתת בו אמון.

ה הנאשם בן 46, נשוי ואב לילדה בת 3, מכור לשמות קשים שהוחרר ממאסרו הקודם רק בספטמבר 2016- chords ספורים טרם הסתברותו בתיק הnochani.

מהתסקיר עולה כי הנאשם גדל בתחום מצוקה, אביו נרצח בשנת 2011 עם אחינו ביריות על בית המשפחה, ושנים מאחיו של הנאשם אף הם בעלי רקע פלילי בתחום השם.

ה הנאשם החל שימוש בחישש ובשמות היזיטיים בגיל 22, ובהדרגה העמיק התמכרותו לשמות קשים כהראין וקוראיין. תאר תקופות של שימוש אינטנסיבי וחסר גבולות בסמים, וביצוע עבירות.

לדבריו **סימן טיפול בקהילה "אלפיטאם"** בטيبة בשנת 2005-2004, ואף לאחר שחרורו ממאסר בשנת 2009, **אולם משנה 2012 מתקשה לגלוות יציבות ולשמור על הפסקת שימוש בסמים, ומגלה מעורבות חוזרת בהתנגדות עבריתנית.**

מתיאוריו עלה כי במסגרת מסרו האחרון המשיך **שימוש פעיל בסמים בעודו אסיר**. בהמשך נטל תחליף סם "סבוטקס", ולאחר מכן הפסיק לזרור סמים.

מסר לשירות כי התמודד עם תסמי גמילה גופנית, ובהתמלצת רופאת הסמים במעצר החל ליטול תחליף סם "סבוטקס", ולאחר מכן הופחת מינון התחליף, ולדבריו שוקל להפסיק צריכתו בהמשך.

אליבא השירות ניכר בשלב זה ולצד רצון מילולי להימנע משימוש בסמים המשיך פאטיי בגישהו, מבטא **בלבול ואמביולנטיות** באשר לכוחותיו להתמודד לארוך זמן ללא שימוש בסמים או בתחליף סם.

لتפיסתו - פועל לשיקם את עצמו, אולם בחודשים האחרונים נוכח עומס, לחץ ומצוקה שחוווה ברמה רגשית וככללית - חלה התדרדרות במצבו והוא שב לשימוש פעיל או אינטנסיבי בסמים, לצד העמקה בקשריו השוליים ובהתנהגותו העברינית, אף מסר כי שמר על חזות מתפקדת בסביבתו ומול אשתו, באופן שטשוש חומרת התדרדרותו.

בנסיבות אלה, התרשם השירות כי בעותות משבר ודחק - המשיב שב לדפוסים התמכורותיים ושוליים, מרוץ בצריכו, שככלז זה אף מחזק בעמדות שנונות לגיטימציה להתנהגות עברינית, במיוחד סביב **עבירות תעבורה**.

בהערכת הסיכון שקל השירות דפסוי אישיותו כמתואר, **התמכרותו הכרונית לסמים ואלמנטים בולטים של התנהגות אימפלסיבית ואלים**, לצד קשיי למtan מצבו בעותות משבר ודחק ולהציג גבולות להתנהגותו.

הפרמטרים מלמדים על רמת סיכון ביןונית ברמת פגעה ביןונית, וכי קיימת רמת סיכון משמעותית **להישנות התנהגות עברינית בעtid**.

השירות התרשם כי בעיתוי נוכחי ביטה המשיב רצון מילולי להביא לשינוי באורח חייו ולאפשר השתלבותו בקהילה טיפולית לנפגעי סמים. עם זאת, ביום נטול תחליף סם וביטה אמביולנטיות באשר לכוחותיו להתמיד בהימנוותו מצrichtת סמים או תחליף סם, ובאשר לרצונו לפנות לפROYKT הגמילה "תלם" בית המעצר.

השירות מעריך כי מצבו התמכורתו ורגשי של המשיב לא יציב, ויש צורך להמשיך וליציב את תפקודו והרחיקתו מסמים במסגרת הגבולות הבורים המוצבים במעצר כדי לייצב לפרק זמן משמעותי את מצבו, ולהפחית ממידת הסיכון הנשקף ממנו כיום כמכור פעיל.

ההערכה היא כי המשיב יתקשה בעיתוי זה לעמוד בגבולות שיזכבר לו, ואיןו מתאים לטיפול משמעותי בקשין ובהתמכרותו, ועל כן און השירות ממליץ על שחררו ממעצר או שילובו בגמילה.

הgam שהמלצת תסיקיר בעניין זה אינה מחייבת את בימ"ש, הרי שבנסיבות אלה - נוכח מסוכנותו הרובה של המשיב

כעולה מנסיבות כתוב האישום, כשההעבירות בוצעו על רקע התמכרותו לسمים, ונוכח דפוסיו העבריים כמובא בתסקיר- יש להתרשםות השירות והעדר המלצה בעניינו של המשיב- **משקל רב**, ואין כל נימוק לסתות ממנה.

הפסיקה קבעה לא אחת כי ככל, השלב בו ראוי לשקל הפנीת נאשם לקהילה טיפולית לשם גמילה מסמים הוא שלב גזירת הדין, ולא שלב המעצר, אולם בהתקיים התנאים שנמנו בפסקה - יש מקום לבחון חלופת גמילה גם בשלב המעצר כחריג (בש"פ 11/1981 **מדינת ישראל נ' אשר סויסה**, סד (3) 101).

תנאי ראשון ומרכזי - עניינו תחילת הליך גמילה טרם המעצר, באופן המשקף את הרצון שלא לגדרו הליך שיקומי בו החל נאשם. בנסיבות אלה, גם שבUber השתלב המשיב בהליך טיפולי במשך שנה בין השנים 2004-2005, הרי שמדובר בחלווף זמן ניכר, שכזמנן שחלף- שב המשיב להשתמש בסמים, הסתבר בפלילים, וריצה מאסרים בפועל.

בנסיבות אלה, לא זו בלבד שלא קיים שיקול של "גדיעת הליך שיקומי בו החל המשיב" אלא שמתנות המצב העולה בתסקיר- מדובר בהתדרדרות במצבו, אותה אף ניסה להסתיר מעינה של אשתו.

יש לציין כי בהתאם לפסקה - ניתן להורות על שחרורו לקהילה טיפולית אף בהעדר התנאי הנ"ל, בהתקיים שני תנאים אחרים שעוניינם- פוטנציאלי הצלחה גבוהה להליך הגמilia והליך גמילה הנוטן מענה למסוכנות הנש��פת מהנאשם (בש"פ 4158/14 **גנדי אפלצ'יק נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, מיום 19.6.14)), אולם שני תנאים אלה אינם מתקיימים בעניינו של המשיב, הן בשל העובדה כי השירות מעיריך שפוטנציאלי הצלחת הליך הגמilia בשלב זה בעניינו של המשיב הינו נמוך, כמפורט לעיל, והן בשל קיומן של עדות רבות בעניינו והעדר יכולת לחת בו אמון באופן שאינו מאפשר שחרורו ממעצר באופן שיאין או יפג את מסוכנותו.

6. **לאור כל האמור, הריני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים.**

ניתנה והודעה היום י"ח תמוז תשע"ז, 12/07/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור, שופטת