

## **מ"ת 32939/09 - מדינת ישראל נגד עבד אלמעט היזיל (עוצר) - בעצמו**

בית משפט השלום בבא ר שבע  
מ"ת 32939-09-17 מדינת ישראל נ' היזיל(עוצר)  
לפני כבוד השופט שוש שטרית  
המבקש מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עוז מרוןALKAZ-עומסי

נגד  
המשיב  
עבד אלמעט היזיל (עוצר) - בעצמו  
ע"י ב"כ עוז ציקי פולדמן

[פרוטוקול הושמטה]

### **החלטה**

נגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו ביצוע עבירה של הסעת שב"חים, הפרעת שוטר ונוהga ברכב כתותקף רישוי הנהגga פקע מעלה שישה חודשים.

1. על פי העובדות, בתאריך 10.09.2017 סמוך לשעה 16.30 נתפס המשיב כשהוא מסיע, הסיע הנאשם בררכב מסווג טויטה מס' רישוי-66-087-70 (להלן: "הרכב"), בשטח ישראל, ליד קו הגבול בין ישראל לרשויות הפלסטיניות לבין צומת להב כביש 352 את השב"חים כמפורט בכתב האישום שהינם תושבי האזור.

באותם מעמד, משהבחן המשיב בשוטרים אשר נסעו לעברו בררכב משטרה, שינה את מסלול נסיעתו, פנה ימינה לכיוון שומריה מערב וירד לציר עפר לכיוון דרום. בתוך כה, בוצעה חסימה של נתיב נסיעת המשיב באמצעות דוקרנים, ובהגיעה למחסום, התעלם המשיב מסימנו לשוטרים לעצור את הרכב,علاה במהירות עם הרכב על הדוקרנים והמשיר בנסיעה כאשר גלגלי הרכב לא אוור.

במהלך מרדף שערכו השוטרים אחר המשיב, כרזו השוטרים לו באמצעות מכירת הכרזיה לעצור את הרכב אולם המשיב לא שעה קריאות השוטרים והמשיר בנסעה. משחסמו השוטרים את רכבו באמצעות רכב משטרה, התנגש המשיב עם הרכב ברכב המשטרה ונעצר.

עוד מתואר כי המשיב ניג ברכב, כאשר תוקף רישוי הנהגga שלו פקע ביום 25/07/2016 וחלפה מעלה לחצי שנה מיום פקיעת מועד תוקף רישוי הנהגga.

2. נוכח טענת ב"כ המשיב לכרטום בראיות חזרה ב"כ המבקשת על האמור בבקשת והרchipה במהלך הדיון בתשתית הראיתית.

עמוד 1

ציינה, כי בפעולות נגד מסיעים בכניסה ליד יתר, בציר 358, הבחינו שוטרים ברכב לו והו נהג לעוצר בצד. הנהג הוא המשיב, זהה כי מדובר בשוטרים החול להימלט מהמקום שבו אסן את השוטרים, ולפיכך נפרשה רשות דוקרנים על מנת לעוצר את המשר הימלטו של המשיב. הפנמה לדוח הפעולה של השוטרים עמידת פחימה והשוטר רון חברו אשר מפרטם את השתלשות האירוע, הפנמה לתמונות הרכב שגלגלי התפנץ'ו נוכח פריצת המשיב את המחסום, וכן הפנמה להודעות השב"חים אשר נתען מחזקות את הודעות השוטרים בכל הנוגע לניגתו של המשיב את הרכב.

אשר לעילת המעצר טענה למסוכנות המשיב אשר לא רק שהסיע מספר שבחים, הוא עשה כן ללא רישון נהיגה תקף, לא נשמע להוראות השוטרים וניסה להימלט והכל זמן שהוא הורשע באותו עבירות והוא ממතן לטיעונים לעונש בהליך אחר שמנתנהל נגדו, ואם לא די בכך, עשה כן שעיה שמאסר מותנה מרוחף מעל ראשו. מכאן חזרה ועתה למעצרו עד תום ההליכים תוך שזרה והדגישה בהוראת חוק הכניסה לישראל והמדינה המחייבת במסיעי ומוסיקי שבחים.

3. ב"כ המשיב טענה בפתח דבריה בכל הנוגע לכרטום בריאות לביצוע עבירה של הפרעת שוטר במילוי תפקידו. בהקשר זה לcker כי השוטרים נהגים באופן שיטתי להניח דוקרנים על מנת לעוצר רכבים חשודים ומבל' שאותו רכב חדש התבקש כלל לעוצר. הפנמה למקורה שלטענה דומה ושהתנהל בפני כב' השופט דניאל בן טוליה אשר נתען דומה למקורה כאן, בו אין כל ראייה לכך שהמשיב התבקש על ידי השוטרים לעוצר קודם לפריסת הדוקרנים, בשלטענה המשיב עצר ברגע שאמרו לו לעוצר, והפנמה לעדויות השוטרים יגנני ורמי מהם עולה כי המשיב ניסה להאט את נסיעת הרכב אולם הדבר לא עלה בידו.

בהמשך הוסיפה בעניין זה וטענה לקיומו של נוהל מחסום וכי השוטר לא פעל על פי הנוהל, שכן כלל לא הוכח מחסום אלא רק הונחו דוקרנים, וمعدות השוטרים ניתן ללמוד כי אין כל הוראה למשיב לעוצר את הרכב הוא לא הספיק לבلوم נוכח הדוקרנים, מכאן שככל כל מקום לטענה בדבר הפרעה לשוטר או ניסיון להימלט

אשר לעבירה של נהיגה ללא רישון נהיגה לא בתוקף- צינה בפה מלא "אני מסכימה לקיומן של ראיותلقארה".

אשר לעבירה של הסעת שב"ח טענה לכרטום הנובע מכך שאף אחד מהשב"חים לא זיהה את המשיב, ובנוסף, אחד מהם טען שהנהג לבש חולצה לבנה, ואילו המשיב לבש חולצה שחורה, וב"כ אחר אומר מסר כי שם הנהג היה אכן וכל זאת כשב"ח נוסף שהיא ברכב ואשר אין לגביו פרטיים, שוחרר.

דion נוסף נקבע למתן החלטה, ובתוך כך הגישה ב"כ המשיב בקשה להבהרה ותיקון פרוטוקול בגדירה העלתה טענות לפיהן לא כל דבריה נרשמו לפרוטוקול ומשכך יוצא כי בדבריה סתיות. עינתי בדברים שהוסיפה בכתב אולם לא מצאתי להורות על תיקון הפרוטוקול שכן זו לא מביאה מציטוטים שנשמעו אלא שלטענה אמרה ואולם אין כל דרך להוכיח כי אכן אמרה את הדברים. כאן המקומן לציין כי דברי ב"כ המשיב נרשמו כפי שאמרה אותם, כשלצורך כך הרחיבתה בדבריה כפי שניתן להתרשם מהפרוטוקול.

יחד עם האמור, והגמ שקיימות סתיות בדברי ב"כ המשיב, התשתית הראיתית תבחן בהקשר לכל עבירה המויחסת למשיב ובהתיחס למכלול טענותיה ביחס לאותה עבירה ובכלל.

4. עיינתי בתיק החקירה ונכח דעתי כי התשתית הראיתית אותה הניחה המאשינה לעבירות המוחסנת למשיב - אינה מכורסת כלל אלא זו מבוססת היטב והרבה מעבר לנדרש בהליך זה.

5. כעולה מדוחות הפעולה של השוטרים יבגנו ועמית פחימה, במהלך פעילות נגד מסיעי שבחים, התקבלו מספר דיווחים על מעבר שב"חים באזר שומרה, שם זיהו כוחות צה"ל רכב מסווג טויטה בצבע כסוף (להלן: הרכב). לאחר שזיהו מס' חסודים עולים לרכב, החלה נידת משטרת לדלוק אחר הרכב. השוטרים דיווחו כי שנาง הרכב זיהה כי המשטרת בעקבותיו, שינה את מסלולו ופונה לכיוון ציר עפר.

מכאן ועל מנת לסקל את בריחתו של הרכב, התבקש השוטר רוני חברו להציג ערכת דוקרנים. מדו"ח הפעולה של השוטר רוני חברו עולה כי הוא הניח דוקרנים על הכביש ועם התקרב הרכב אליו סימן לרכב באמצעות ידיו לעצור הרכב אמנם האט, אולם עלה על הדוקרנים והמשיך בנסעה מהירה עד לעצירה נוכח שגלגלי היו מפונצ'רים.

זיהוי המשיב - לאחר עצירת הרכב, השוטרים עמית פחימה ויבגנו הגיעו לרכב. מדו"ח פעולה של השוטר עמית פחימה עולה כי הוא ביקש מהנאג לפתח את הרכב אולם הנאג סרב תחילה ורק לאחר מספר דקות פתח את הדלת, לשאלת השוטר עמית טען כי אין ברשותו כל תעודה מזהה או רישום נהיגה ומסר כי שמו "אייד". השוטר עמית, אזק את הנאג אשר לדבריו נתפס ברגע עצירת הרכב כשהוא יושב בכיסא הנהג ועודנו חגור.

מדוע"ח פעולה של השוטר רוני חברו עולה כי הגע למקום סמור לעצירת הרכב והוא סייע לשוטר עמית לאזק את נהג הרכב לאחר שבקו ממנו לצאת מהרכב והושיבו אותו על הרצפה מחוץ לרכב.

מהודעת השוטר יבגנו עולה כי למעט הנהג, יושבי הרכב הנם נסעים תושבי הארץ שאין בהם אישורי כניסה ושהיה בישראל. עוד עולה מהודעת השוטר יבגנו כי לאחר שהרכב נעצר, נותרו כל השב"חים ברכב ורק את נהג הרכב אזק והוציאו מחוץ לרכב, ומהצילומים אליו הפנה מתועד המשיב אזק לרכב סמור לצד כיסא הנהג.

**יצא אם כן כי טענת ב"כ המשיב לספק בזיהוי לא רק שאינו בהודעות השוטרים ביחס לתפיסתו של המשיב בתוך הרכב מיד לאחר עצירתו מבדיקת בעלות על הרכב עולה כי הרכב מסווג טויטה מר. 66-67-07 בו נתפסו הנהג והשב"חים הוא בבעלות אחותו של המשיב גב' רינה אלהוזיל.**

זאת ועוד, כל השבחים שנחקרו מסרו בהודעתם כי האדם שנhaftפס על ידי השוטרים והובא לחקירה הוא זה שנาง ברכב, ראו עדותו של הנדאי רבייע אשר נשאל ע"י החוקר "איזה הנהג כרגע?" השיב "נתפס" ש' 29 וכן לעדותו של ראנטן עלaloneה אשר נשאל ע"י החוקר "איזה הנהג זהה, מי זה?" וזה השיב "זה כאן שנטפסנו אליו" (ש' 34). מכאן שגם בטענת ב"כ המשיב בדבר אותו אחד שנhaftפס עמו ושורר, אין ממש. בהקשר זה אוסף לצין כי אחד השבחים טען כישמו של הנהג הוא אייד, אותו שם שמסר המשיב עצמו לשוטר עמית ונראה כי מדובר למי שמציג עצמו, מטבע הדברים, בפני נסעיו כאיד על מנת לטשטש מזהותו.

6. אשר לטענת הרכסום בעבירה של הפרעת שוטר במילוי תפקידו, מדו"ח פעולה של השוטר עמית פחימה הוא מוסר "**לצין כי לכל אורך המעקב אחר הרכב סימנתי לרכב לעצור ע"ח קרזה בניידת מג"ב כאשר אני כרע לנאג הרכב החשוד**" טויטה קורולה בצבע כסף תעוצר מצד"ה הרכב לא נענה והמשיך בנסעה מהירה כאשר הגיע **לכਬש 352 פנה הרכב שמאלת לצומת להב .. הרכב התנגש בניידת בצדיה השמאלי אחורי וגעצר**".

מדוע"ח פעולה של השוטר רוני חברו עולה כי קיבל דיווח מהשוטר יבגни בדבר רכב הטויטה הגיעו לכיוונו ורק אז

מתבצעת חסימה בדמות הנחת דוקרנים, כשקודם לכך מזהה את הרכב החשוד מסמן לו עם הידיים לעצור, נהג הרכב מזהה את הסימן מאט את הרכב אולם לאחר שעבר את הדוקרנים החל בנסיעה מהמקומם.

מחקריםם של השב"חים עולה תמונה לפיה הנהג התבקש לעצור את הרכב עוד קודם להגעתם למחסום בדמות השוטר ירון שלומיין והדוקרנים אולם המשיב סרב לעצרו. בחקירותו של הנדאי רבייע, הוא נשאל ע"י החוקר מה קרה לאחר שעלה לרכב, השיב "המשטרה ניסתה לעצור אותו, וביקשתי ממנו שיעצור ולא הסכים והרכב התפוצץ לו הגלילים והרכב נעצר". כשהבאה משך תיאר את הרכב המשטרה שدلך אחריהם כשהוא עם אורות וכי הם שמעו בברור את הוראות המשטרה לעצור (עמ' 3, ש' 43).

בחקירותו של השבח עבד אלה פארס, בהקשר זה השיב "דיברו ברמקול וראוים שהרכב של המשטרה" מסר כי כתוב על הרכב והוא אף זיהה לבוש של שוטרים" (עמ' 3, ש' 55).

בחקירותו ראנט אלונה, הוא מסר "המשטרה רדפה, והנהג נהג במהירות גבוהה, ביקשנו שיעצור לא רוצים למות, אחד השוטרים שם דוקרנים והגלגים התפוצצו והנהג המשיך בנסיעה.". בכל הנוגע לזהויו הרכב המשטרתי ציין "יש מעל לרכב שלהם אורות, וגם האזעקה הייתה מופעלת". לשאלת חוקר "האם הנהג שנסעתי אליו ידע שהמשטרה?" השיב "כן, והוא אמר לנו שהמשטרה אחוריינו" (עמ' 3, שורה 48) כמו אמג'ד עלאאנה מסר "אמרו לנו בכירזה תעוצר, תעוצר ואז זיהנו את הפנס על הגג של המשטרה" (עמ' 2, ש' 20).

מדובר מרבית השבחים עולה כי המשיב ידע שהמשטרה בעקבותיו וכי הוא התבקש לעצור עוד קודם להגתו למקום בו הונחו הדוקרנים, אולם זה לא התקoon לעצור, אלא האט ל夸רת הדוקרנים כלא אחר מכון הגיבור נסיעת הרכב עד לעצירתו בחסימה של נידת משטרתית ונוכח שהמהירות הרכב פחתה עקב שהגלגים היו מפונצרים.

העובדת כי המשיב לא הוואשם בנהיגה פוחצת אינה מיינית מהתשתיית הראייתית המבוססת לכל הפחות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו וברף הגבוה של עבירה זו.

כאן המקום להוסיף כי העובדה כי המשיב אשר נתפס מיד לאחר עצירת הרכב כשהוא ישוב בכסא הנהג, נעל את דלתות הרכב וסרב לפתח לבקשת השוטרים, ורק לאחר מספר דקוטה בהן ניסו השוטרים לשבור את חלון הרכב באמצעות פטיש הוא נאوت לפתח את הרכב (ראו בהודעת השוטר יגנני ש' 24-26) מחזקת את הטענה לביריחתו מאת השוטרים לאורך כל המרדף, שהרי אילו באמת ובתמים הוא לא ידע כי התבקש לעצור והיה עוצר מיד לאחר הדוקרנים ולא מגביר נסיעתו כעולה מכל העדויות יותר מכך לא היה מסרב לפתח את הרכב אלא דוקא היה יוצא מיד ווזעק נוכח אותו מחסום בלתי מוסבר בחינתו.

**כאמור בפתח הדברים, ראיות לכואורה קיימות והן מבוססות היטב.**

**ניתנה והודעה היום י"ב תשרי תשע"ח, 02/10/2017 במעמד הנוכחים.**

**ושא שטרית, שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמטה]

עמוד 4

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

### החלטה

בהחלטה שלעיל קבעתי קיומן של ראיות לכוארה לביצוע המשיב עבירות של הסעה של מספר שב"חים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונגיעה ברכב כשרישון הנהיגה פקע מזה 12 חודשים.

כתב האישום והעבירות המียวחשות למשיב יש לומר מקלים עמו. הפרעה לשוטר בנסיבות העניין הינה נהיגה כמעט פוחצת של המשיב, אשר בניסיונו להמשיך ולהימלט מהמשטרה עלה על דוקרים והמשיך לאחר מכן בנגיעה מהירה עד לעצירתו על ידי נידת ותוֹ פגיעה בניידת. יותר מכך, מחומר החקירה עולה כי ביום 7.12.2015 נדון עניינו של המשיב בפני כב' השופט איתי ברסלר-גונן אשר גזר את דינו של המשיב בשלושה תיקים שונים. שלא כתענת ב"כ המשיב הרשעתו משנה 2015 אינה מתיחסת רק לעבירות אותן ביצע בשנת 2010, אלא גם לעבירות אותן ביצע בשנת 2015 וגם לעבירות אותן ביצע בשנת 2013. המדובר בעבירות שבמידת מה הן דומות לעבירות כאן.

בת"פ 20994-06-15 הורשע המשיב בעבירות של נהיגה פוחצת ברכב לפי סעיף 338(א)(1) וכן עבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא רישון נהיגה ולא ביטוח.

בת"פ 59158-11-10 הורשע המשיב בעבירות של הסעת שב"חים.

בת"פ 47586-12-13 הורשע המשיב בעבירות של קשר רפואי לפצע, גניבת רכב וUBEIRUTOT לפי סעיף 499(א)(1)-413ב(א)+(ב) בחוק העונשין. עוד הורשע המשיב במסגרת אותו תיק בנגיעה ללא רישון נהיגה, נהיגה ברכב ללא ביטוח.

בתיק משנה 2015 מדובר באירוע דומה בו חסמו השוטרים את נתיב נסיעתו של המשיב, אולם הוא נסע לאחר מכן התהמק מהם, האיץ והחל בנסעה מהירה, תוך שהוא מסכן את משתמשי הדרכים.

האמור לצד העבירות המียวחשות למשיב מלמדות על מי שהוא רצידיביסט בכל הנוגע לעבירות של נהיגה פוחצת, נהיגה מסכנת, נהיגה ללא רישון נהיגה, נהיגה בזמן פסילה. מדובר למי שאינו ירא מהדין והליכים קודמים שהתנהלו בעניינו אינם מהווים גורם הרתעה עבורו.

גם העובדה כי המשיב נדון ביום 7.12.2015 ל-15 חודשים מאסר בפועל לא הייתה בהם כדי להרטיע את המשיב, גם לא העובדה שהוא שוחרר זמן לא רב ממאסר קודם לביצוע העבירות נשוא כתוב אישום זה.

בנסיבות האמור, קשה לתת אמון במשפט זה וקשה לראות כיצד חולפת מעצר תסקון בעניינו. מכאן ועל מנת לקבל תמונה עמוקה יותר בכל הנוגע למשיב ואפשרות שחררו, אם בכלל, לחולפת מעצר, אני סבורה כי יש להידרש למסקיר מעצר של שירות המבחן.

בהקשר זה אומר כי אין בטענה לחותונה הקרויה של המשיב כדי להוות נסיבה המצדיקה שחרורו של המשיב ממעצר קודם לבחינת מכלול נתוניו כפי שיובאו בפני עלי ידי שירות המבחן. ממש לציבור

קובעת דין נוסף ליום 31.10.2017 בשעה 09:00.

**המציאות תעביר העתק החלטתי בצוירוף כתוב האישום לשירות המבחן אשר יגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד מועד הדיון הנדרשה.**

המשיב ישרב במעצר עד החלטה אחרת ויבא לדין באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום י"ב תשרי תשע"ח,  
**02/10/2017** במעמד הנוכחים.  
שוש שטרית, שופטת בכירה