

מ"ת 3290/12 - מדינת ישראל נגד יהודה סבג

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 16-12-3290 ישראל נ' סבג(עוצר)
תיק חיזוני: 337187/2016

בפני כבוד השופט שמואל הרבסט
מבקש מדינת ישראל
נגד יהודה סבג (עוצר)
משיב

החלטה

בפני בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

כתב האישום

כתב האישום מכיל ארבעה אישומים אשר נושאים בהם עבירות של סחר باسم מסוכן, קשרת קשור לביצוע פשע, שחיטה באוים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש.

האישום הראשון אירע, לכארוה, ביום 16.5.24 בסמוך לשעה 17:00.

על פי המפורט בכתב האישום ביום זה, פנה אל המשיב סוכן משתרתי אשר כינויו נ.פ. 521 (להלן: "הסוכן").

הסוכן ביקש מהמשיב שישייג עבורו סם מסוכן מסווג קווקאי וכן כמות קטנה ומדגמית מאותו סם אשר ישמש לצורך בדיקת טיב החומר.

בהמשך, הגיע הסוכן לבתו של המשיב ושניהם נסעו גם יחד לבתו של אלירן דרי (להלן: "דרי"). משם, שלושה המשיכו יחד לבית צפפה על מנת לבצע את עסקת הסם המתוכנת. במהלך הנסיעה שוחח דרי עם הסוכן ונזכר אליו באשר למחיר הסם ואיכותו. משהגינו השלושה בבית צפפה ירדו המשיב ודרי מהרכב, וחזרו לאחר מספר דקות.

כאשר נכנסו אל הרכב מסר המשיב לסוכן שקיית ובה סם מסוכן מסווג קווקאי במשקל 0.3651 גרם, וזה האחרון שילם תמורה סך של 680 נק.

האישום השני מלמדנו כי ביום 16.6.21 נפגשו המשיב והסוכן בקניון "האחים ישראל" בשכונת תלפיות וקשרו קשר לשחרור בשם מסוכן. הסוכן התענין אצל המשיב בדבר מחירו של גרם קווקאי והמשיב ענה לו כי המחיר הננקוב הינו 700

עמוד 1

או אז, שאל הסוכן את המשיב האם המחיר ישתנה אם ירכוש עשרה גרים. המשיב הודיע לsocנ Ci יבחן את הצעתו וכי משיכו וידברו ביום המחרת.

למחרת פנה הסוכן למשיב אף מאוחר והודיע למשיב כי הקונה הפוטנציאלי לא הביא עימיו את מלא סכום הכספי הנדרש, העסקה בוטלה.

האישום השלישי מלמדנו כי במהלך חודש מרץ 2016, לפני החל הסוכן בתפקידו, התגלו סכסוך בין המשיב לאדם ששמו ערן מן (להלן: "ערן") אודות חוב כספי של ערן ליהודה גבאי (להלן: "יהודה").

בשלב מסוים החל המשיב בשמו של יהודה לפעול לגביית כסף מעאן תוך שהוא מטיל את האחריות על הסוכן מאוחר והיה מעורב באירוע ההלוואה וערן הוא חברו.

בשלב זה, ובמשך מספר חודשים, דרש המשיב מנ.פ. תשלום את החוב, תוך שהוא מפעיל עליו לחץ ומאים עליו באמירות שונות עד כדי שהsocן הבטיח שישלם 4,000 ₪ מתוך החוב האמור.

או אז אמר לו המשיב כי עליו לעשות כן כדי **"להראות נכונות"**.

חרף האמור, המשיך המשיב לאיים על נ.פ. כדי שיתן לו סכומי כסף נוספים.

ביום 3.8.16 הגיע הסוכן רכב על אופניו על מנת להיפגש עם המשיב ולשלם לו 1,000 ₪ נוספים.

המשיב אשר לא נחה דעתו מסכום הכספי שהביא הסוכן, איים עליו ואמר לו כי "מזל שלך שבאת שהילדים פה עכשו... אני מבטיח לך, כשאני לא אהיה איתם אני מבטיח לך שאין לך לא היה אitem אני יראה לך לבדוק איך זה..."

המשיב והsocן המשיכו להתוכח ו בשלב מסוים, מישר המשיב את המפתח מאופניו של הסוכן תוך שהוא מקללו ומאים עליו כי המפתח לא יוחזר עד שסכום הכספי הנדרש לא יתקבל. הסוכן סרב, והמשיב נסע מנמקומו כשהמפתח בידו.

בהמשך, לאחר כחודש ימים, ביום 30.8.16 בעת שבילו השני במועדון "הקין ג'ורג'", ניגש המשיב אל הסוכן, דרש ממנו לרדת למיטה תוך מאיים עליו כי אם יביא עימו חברים הוא **"יחתור כל מי שבא"**.

כאשר ירדו השניים, הוליך המשיב את הסוכן לסמטה קרוביה, דרש ממנו כי ישלם את כל סכום הכספי הנדרש וכשרב, תפסו בראשו, הצמיד אותו אליו ולחש לו **"אני יכול לדאג שיעשו אותך, יזרקו לך דברים בבית ואני אהיה בכל בית מלון..."**.

האישום הרביעי מלמדנו כי ביום 19.11.16 נפגשו המשיב וערן מן, בעל החוב, בקנין מלחה בירושלים, כאשר בין השניים התפתח דין ודברים כאשר במהלך תקף המשיב את מן, היכה בו באגרוף בפניו והשניים החלו בדחיפות הדדיות. כתוצאה ממשעים אלו, דים אף של מן והוא סבל מכאבים.

ראיות לכאורה

בא-כח המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה, לעיתים באורח גורף, לעיתים באורח מסתיג, ומשכך אין מנוס מלפרט את עיקרי הראיות בתיק.

המבקשת הגישה לעינוי ארבעה תיקי חקירה אשר מייצגים את ארבעת האישומים אשר פורטו לעיל.

האישום הראשון - סחר בסם מסוכן

עיקרי ראיותיה של המבקשת נסמכים על גרסתו של הסוכן.

בחקירתו מיום 6.9.16 מצין הסוכן כי "יהודה סבג הוא ביחד עם אלירן דרי מכרו לי סמים..." (עמוד 1). בהמשךה של אורה עדות מצין הסוכן את חלוקת התפקידים אשר נגלהה לעינוי באותה עבירת סחר, המתוארת באישום הראשון - "אני זוכר שהיהודים הביאו את הסמים אבל נתתי לאלירן את הכספי, מי שהיה אחראי על הבאת הסמים זה אלירן, יהודה הביא את אלירן כי הוא מכיר את הרפאת הזה ובלי אלירן לא היו סמים, למעשה מי שניהל אותי את המשא ומתן לכיסף זה אלירן, אני זוכר שגם ביחסות היהודי שידבר עם אלירן שיעשה לי הנחה..." (שם).

בחקירה מוקדמת יותר, מיום 26.5.16, מתאר הסוכן כי נדבר עם המשיב אשר הגיע אליו ברכבו בעת שילדייו היו בתוכו וביקש ממנו 20 גרם קוקאין וכמויות מדגמית נוספת שיש בה כדי ללמד על טיבו של החומר הנמכר (עמוד 1). בהמשךה של חקירה זו, מצין הסוכן כי שוחח עם המשיב ועם דרי אודות המחיר הננקוב לגרם אחד של קוקאין, וכאשר הגיעו לבית צפפה ירדו שניהם מהרכבם על מנת להביא את הסם הנדרש. לאחר עשר דקות נכנסו השניים לרכב כאשר המשיב מסר את הסם לסוכן ודרי סימן באכזבות יידי את המחיר (שבע אכזבות = 700 ₪).

הסוכן עצמו אף מוסיף בהודאותו מיום 28.11 פרשנות לשיחת טלפון מואצת אשר הושמעה לו ומציין כי השיחה עסקה בסחר בסמים כאשר "נקודות" משמען משקל בגרמים של הסם הנמכר והמספרים המוזכרים בשיחה מייצגים מחירים נקובים של אותו הסם.

אלירן דרי עצמה בחקירה מיום 22.11.16 אינה משפט פעולה עם חוקריו, לעיתים שותק, ולעתים מסרב לענות.

המשיב עצמה בחקירה מיום 22.11.16 מכחיש את המיחס לו ומציין כי הסוכן עצמה הציע למוכר לו סמים מסווג קוקאין וgres רפואני על מנת לשלם חוב אשר הוא חייב לו. עם זאת, המשיב עצמה מזהה את קולו ואת קולותיהם של הסוכן ואלירן דרי בעת שהיו ברכבם בדרך לביצוע עסקת הסם בבית צפפה, אך הוא מכחיש כי הוא היה חלק מעסקה זו וטוען כי לא ידע שמדובר בעסקת סם אך מודה כי אמר במהלך השיחה מילים הקשורות למחירים ובטיב הסם, אך הוא מוסיף ומתעקש כי הוא לא היה חלק משיחה זו שהתנהלה בין הסוכן לדרי (ש' 403-291).

כמו כן, הוגשו לעיוני קבציו תמלול המצינים שיחות אשר הוקלטו בין המשיב ובין הסוכן שיש בהן כדי לתאר את התיאום המוקדם ביניהם (קובץ מס' 1), תיאור השיחה אשר קדמה לעסקת הסם, לרבות ציון מחירים וكمויות ("נקודות" - קובץ מס' 3).

נסף על כך, הוגשה לעיוני טבלה עיקוב מסכמת אשר יש בה כדי לתאר את העסקה נשואת אישום זה (טבלת סיכום פעילות לתאריך 16/05/24-25), וכן מזכיר אשר נכתב על ידי השוטר דוד לוי ביום 16.8.9 אשר מהוועה, למעשה דוח האזנה לשיחות הרלוונטיות שהזכו לערעון שחשוטר לוי עצמו מצין כי "מובן מהשיחה **משמעותי** **שמי** **שmobiel** ומתווך את הקניה המדוברת זה אלירן עצמו, חיזוק נוסף לזה אפשר לראות בדיסק שכשהSOCN יהודה נמצא **בלבד פונה הסוכן יהודה פעמיים ומבקש ממנו שידבר אליו, הכוונה לאלירן שיעשה לו מחיר טוב".**

בא-כוח המשיב טוען כי מדובר, לכל היותר בעבירה של תיווך לשיווק בסם ולא בעבירה הսחר לגופה.

לאחר שיעינתי בריאות אלו, אני מוצא בהן פוטנציאלי ראייתי ממשמעות למתחזר באישום הראשון.

עדות הסוכן, השיחות המואזנות, גרסתו של המשיב עצמו אשר שהה עם הסוכן ועם דרי בזמן האירוע, וכן דוחות העיקוב - כל אלו מלמדים כי ישנו ראיות גולמיות אשר יכול ויהיה בהן, לאחר שייעברו את כור ההיתוך של שמיות הריאות, כדי להוכיח את העבירות המוחוסת למשיב.

אני רואה לדין בעת הזאת בשאלת הפרשנות המשפטית אשר יש ליתן למעשים אלו - האם עולמים הם כדי סחר או שהוא מדובר בתיווך לעסקה בסם מסוכן ותו לא. מדובר בשאלה משפטית - פרשנית אשר לא כאן המקום להתעמק בה, ויש להוותה לסתוקים משפטיים מטעם של הצדדים במסגרת של ההליך העיקרי. די בכך כי העובדות המתוארות בכתב האישום נתמכות בריאות לכואורה כפי שפורט לעיל, ועל כן אני קובע, כאמור את קיומן של ראיות לכואורה להוכחת העובדות המתוארות בכתב האישום - בין אם יוגדרו כתיווך בעסקה למכירת סם מסוכן, ובין אם יוגדרו סחר בו.

האישום השני - קשר ישיר לביצוע עסקה בסם מסוכן

ראיותיה של המאשימה לאישום זה מתבססות אף הן על הודעותיו של הסוכן ועל גרסתו וכן על הקלטת שיחה אשר תומלה ביום 23.6.16 וענינה זו שיח בין הסוכן למשיב. בסופה של שיחה זו (קובץ 1), מבקש הסוכן מהמשיב "חייב מהה שאמרתי לך, ככה, בטור התחלת, הוא רוצה לראות מה זה". המשיב עונה כי "לא! אין, אין, אין. פחות מה זה אני לא נותן".

יום לאחר מכן מוסיפים השניים ומשוחחים כאשר הסוכן מצין בפני המשיב כי "הבן אדם בדרך אליו, יש עליו 5,000 נ.". המשיב עונה כי הערך הנקוב הוא 750-700忿 והוא מסרב לקיים את העסקה כאשר התשלום יהיה חלקו בלבד - "אין מה לדבר איתו... מהה אמרתי לך" בתגובה מבטלים השניים את העסקה ומוספים ומשוחחים בינה (קובץ 3) תוך

שמחליפים ביניהם רשמי לפיהם עסקה אשר היקפה מגיע לכדי 7,000 ₪, לא ניתן לבצע כאשר הקונה מביא עמו רק 2,000 ₪.

המשיב עצמו בחקירתו מיום 16.11.27, מסרב לענות לשאלות החוקרים ושומר על זכות השתייה.

בחקירה מוקדמת יותר מיום 16.11.22, מכחיש המשיב את המיחס לו ומוסיף ומצין כי לא היה בין ובין לשיב זה עסקים כאלה ואחרים העוסקים בסחר בשם מסוכנים.

גרסאותיהם המנוגדות של השניים יעדמו, ככל הנראה, במרכז החלטתו של המותב העתידי אשר ידון בהליך העיקרי, אך בשלב זה קיים פוטנציאלי ראייתי משמעותי המסתמך על השיחה המתומלת, וכן בעיקר על גרסתו של הסוכן. קשה לשווות לדו שיח זה אופי תמים אשר אינם קשור בסחר בשם מסוכן, הן בשל מחירו הנקוב של גרם חומר אסור, והן בשל הקשרם הכללי של הדברים, הסברו של הסוכן והיעדרו של הסבר אחר המתkeletal על הדעת מטעמו של המשיב.

נוכח כל אלה, אני קובע כי גם באשר לאיושם זה - קיימות ראות לכואורה.

האישום השלישי- סחיטה באיוימים

איושם זה עסקן, כאמור, בסחיטה אוים אשר בוצע, לכואורה, על ידי המשיב לכיוון של הסוכן. אף עבירה זו מתבססת על הודעתו של הסוכן, ובמיוחד על הודעתו מיום 16.12.1. בשעה 13:00.

כבר עתה צוין כי מדובר בהודעה מפורטת הנושאת חמישה עמודים אשר במהלךה מגולל הסוכן את כל קשריו עם המשיב.

קשרים אלו, נשאו עסקאות שונות וכן העברות של סכומי כסף שמקורם באנשים שונים ובנסיבות מגוונות.

בין היתר, החל משורה 114 בהודעה זו מגולל הסוכן את מערכת האיוימים המפורטת בכתב האישום תוך שהוא מצין כי לא היה מדובר באירועים על בסיס חברות, ובמילויו שלו "נראה לכם שזה נכון מה שמספרתי את זה מה? הוא **אימעדי וקיים אותו ואני פחדתי ממנו. אין בינו שום חברות ושום חוזקים**" (ש' 187-188).

הסוכן מוסר גרסה מפורטת יותר אשר ניתנה על ידו ביום 21.6.16 בה הוא מתאר שוב את מערכת האיוימים שהופעלה על ידו (עמודים 5-2), וכן מפרט עוד בהודעתו מיום 16.9.16 בכל הכרוך בפיגישתם הcupola ביום 16.8.30 במועדון "הקין ג'ורג'".

המשיב עצמו, אינו חולק על האמירות שנאמרו, אך הוא טוען שני טענות עיקריות החזרות בהודעתו היחידה אשר במהלכה מסר גרסה מפורטת מיום 21.11.16:

א. לדבריו, אמר לסוקן אמירות רבות שאין מאחוריהן כל ביסוס, ובלשונו שלו "אני לא זוכר בדיק מה אמרתי לנוקי, אמרתי לו הרבה דברים, אני נוקי היינו חברים ונפגשנו והמשכנו להיפגש בצורה חברותית למרות כל המילים שביננו..." (ש' 106-100).

ב. עוד מצין המשיב כי בין הסוקן היתה מערכת יחסים מיוחדת אשר במסגרת נאמרו דברים חמורים, הופרכו איומים בוטים ונעשה מעשים מאיים, אך הדבר לא נשא נופך רציני והיה "**בצחוק**". במלותיו שלו "אמרתי לו הרבה דברים...מעולם לא יצאתי לפועל שום מעשה מהAMILIM שאמרתי, עדין המשכנו להיפגש בלי לפגוע אחד בשני וכן בצורה חברותית..." (ש' 109-108). כמו כן, בכל בכרוך בנסיבות מפתח האופנאות, מצין המשיב כי "**הדברים היו סתום בדרך צחוק...אני לא מבין מה את השואל אותי פה, מה עשית בה**" (ש' 125-122).

עיננו הרואות כי האמירות המיחסות למשיב נאמרו, כמו גם המעשים אשר ייחסו לו בוצעו, אולם השאלה העומדת בפני היא האם מדובר במערכות יחסים מזוירה אשר בה האחד סונט בחבריו בדרך קבועה בנובירם והן במעשים, או שהוא מדובר בסחיטה קשה באיים מלאי אלימות ותוקפנות בשל חוב כספי.

כל הנראה, אף שאלה זו תונח לפתחו של המותב העתידי אשר ישמע את הראיות בתיק העיקרי, והפוטנציאלי הראייתי בגרסתו של הסוקן קיים וניצב, אך יש לומר כי הסבירות של המשיב הינו אפשרי, אם כי קשה לראותו כמסתבר, ומשכך אני קובע כי קיימות ראיות לכואורה אך הן נחלשו כמעט במעט בשל הטעם שצווין לעיל.

אישום רביעי - תקיפה

האישום הרביעי עוסק בתחוםו של ערן מן על ידי המשיב, וכל זאת בקשרן מלחה.

תקיפה זו מצולמת בסרט ווידיאו, אך עדי הראיה המתוח"בים לאירוע שכזה, המותקף מר ערן מן ועד ראייה בשם מאزن ג'ابر מוסרים בהודעותיהם מיום 28.11.16- 29.11.16 בהתאם כי הדבר לא אירע בדרך המתוארת בכתב האישום, ואף לא אירע בכלל.

مائידר, עדותו של מאבטח בקשרן, אלכסנדר דבורקין, מתארת כי אכן היו דחיפות הדדיות בין שני אנשים אשר נכחו באותו אובל "**אני חשבתי שזה ממש לא רציני בין השניים האלה, זהה נגמר מהר**" (ש' 26) אך לאחר שצפה בסרט הווידיאו הוא מציין כי אכן היה מדובר במפגש אלים.

עם זאת, דוח צפיה מיום 21.11.16 מתאר כי המשיב וממן יוצאים מהקשרן ו"**וזה לפטע נראה חשוב מספר אחד נותר לחשוד מספר שניים לכיוון פניו**".

מסרטון זה, עולה כי אכן המשיב היכה את ממן בפנוי, ומשכך הרי שקיימות ראיות לכואורה בעניינו של אישום זה.

לסיכום, אם כן, ראיות לכואורה קיימות לכל האישומים המפורטים בכתב האישום, אם כי באשר לאיושם 3 ישנה בהן חולשה מובנית, כפי שפורט לעיל.

עלית מעצר וחלופה

עבירות הסמים, האלימות, הסחיטה באזומיים וקשרת הקשר מעלה עלית מעצר ברורה של מסוכנות, חלקה סטטורית וחולקה עולה מנסיבותהן של העבירות. אין להאריך בכך, והדברים לטעמי ברורים כמשמעותם בצהרי היום. מי שעוסק בסחר בkokain, בין בתיווך ובין ביצוע העבירה העיקרי, מאים, סוחט ותווך, לכואורה כמובן, המעט אשר יוכל לומר עליו הוא כי קיימת מסוכנות טבועה באישיותו כעליה מעמשו.

יש לבחון את המשיב ואת אישיותו על מנת לקבוע מסמורות בכל הכרוך בחלופת מעצר אשר תסכו, אם בכלל, לאין מסוכנות זו.

זו אינה פגשתו הראשונה של המשיב דן עם מערכת אכיפת החוק.

למשיב, יליד שנת 1981, בן 36 שנים, קיימות 17 הרשעות בעברו.

הרשעתו הראשונה היא משנת 1995 עת היה בן 14 שנים. בעודו קטן הוא הורשע עוד ארבע פעמיים, יותר עברותיו משויותות לתקופת בוגרותו.

הרשעות אלו נוגעות בעבירותים סמיים, רכוש, אלימות ואף חטיפה ותקיפות שוטרים.

בigin עבירות אלו, שהוא המשיב 38 חדש במעוון גועל (עת היה קטן), וריצה עונש מצטבר של 170 (!) חודשים מאסר בפועל ממשם שהם למעלה מ-14 שנים מאחריו סORG וברית.

אם נצרכו תקופות אלו ניוקח בנטון מדיהם- מאז היה הנאשם הוא ריצה כ-17 שנים מאסר (הן בכלא והן במעוון גועל).

נבייט שוב במספרים הקשים - מגיל 14 שנים ועד היום, החל את דרכו העבריינית הוא ריצה כ-17 שנים מאסר.

הדרך הקלה והמהירה, ואולי אף הנכונה היא לעצור כאן (תרתי משמע), לקבוע כי אין למשיב זה תקנה ולבצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

אלא, שאל משבב זה קיים שביב קטן של תקווה, אשר מעורב במסוכנות וב עבריות טבועה הקיימת בו ובאיישותו כפי שיפורט להלן.

մשבב זה נדון בפניו במסגרת של ת.פ. 13-10-51161 (להלן: "תיק התתחזות"). בתיק זה הורשע המשבב על פי הודהתו בעבירות של ניסיון להפרת הוראה חוקית, זויף בנסיבות מחמירות והתתחזות אדם אחר. המשבב ניסה לעוזב את מדינת ישראל תוך שימוש בדרךcouן מזויף, והכל בעת הוא ממתין לתחילת ריצוי עונשו בתיק אחר.

בטרם יגזר דין, ביוזמתו, החל המשבב בהליך טיפול ביחסות שירות המבחן.

כiom מתרברר, כי העבירות המתוארכות בכתב האישום דין אירעו במהלך הליך זה.
 כאמור, חושך ואור משמשים בערבוביה.

תסוקיר מטעמו של שירות המבחן הוגש לעוני במסגרת של התיק דין. תסוקיר זה מלמדנו כי המשבב, במסגרתו של תיק התתחזות, שיתף פעולה עם ההליך הטיפולי ו"הגיע לכל המפגשים באופן סדר...גילה רצון לשנות מגמה באשר לניהול חייו ולעבור הליך טיפול...ביטה רצון לשוב לטיפול...".

עם זאת, מגדרה קצינת המבחן כי "דפוסי העברייםים שורשיים" והוא לא מצליח לשלווט בкусוי, עד כדי קיומה של רמת סיכון גבוהה לביצוע עבירות דומות בעיד.

קצינת המבחן מוסיפה ומעריכה כי חלופה המעצר אשר הוצאה בפיקוח ארבע מפקחות שונות (אימו, אחיזתו ות'זגו) יש בה כדי לאין את מסוכנותו.

התסוקיר לא נשא בחובו הסבר בדבר מערכת היחסים בין המשבב לחלופה המוצעת, הסמכות המקורנת ממנו אליו וסיבה בכל הכרוך באין מסוכנותו, אלא רק בא במסקנה הסופית. מן הכתוב בתסוקיר זה לא שוכנעתי כדבוי כי אכן זו החלופה אשר תביאழור למסוכנותו.

כאמור, הדרך הקצרה (ואולי אף המתבקשת) היא לעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, וכך אף עשה.

אך אני רוצה לזכור את הדרך הארוכה. דרך זו הינה דרך השיקום והטיפול, והיא היחידה, כך לטעמי, שיש בה כדי להושיע את המשבב. מי שি�שב שלושה ובעם מחיו הבוגרים מאחורי סוג ובריח מלמדנו כי סורגים וברוחים אינם מרתקעים

אותו מביצוע עבירות מכל הסוגים והמיןיהם.

יש לבחור, אולי, בדרך אחרת.

שירות המבחן, אם כן, יעדכן את תסקירו ויבחן בו את הנקודות הבאות:

- א. הלייר טיפול ארוך טוח למשיב.**
- ב. טיבה של מערכת היחסים ההדדי בין המשיב לכל אחת ממפקחותיו המוצעות, והדרך בה יש במציאותה לאין מסוכנות זאת.**
- ג. היתכנותו של מעצבר בפיקוח אלקטרוני בכל הכרוך במשיב ובמסוכנות העולה ממנו.**

החלטה זו תועבר לשירות המבחן, ותשיקרו המשלים יוגש לעינוי עד ליום 20.1.17.

תיק החקירה מצוי בלשכתו, וב"כ המבוקשת מזמן ללקחו.

המשיב ייעצר, אם כן, עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, אולם עם הגיעו של הتسקיר הוא יועבר לעינוי של הצדדים ולתגובהם, ודיוון יקבע ככל שהיא צורך בכך.

מציאות - נא להודיע.

ניתנה היום, כ"ב כסלו תשע"ז, 22 דצמבר 2016, בהעדך

הצדדים.