



מ"ת 32632/08/22 - מדינת ישראל נגד קיס מחמוד

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 32632-08-22 מדינת ישראל נ' מחמוד(עציר)
תיק חיצוני: 363377/2022

בפני **כבוד השופטת עדנה יוסף-קוזין**
מבקשת **מדינת ישראל**
נגד
משיב **קיס מחמוד (עציר)**

ב"כ המבקשת - גב' מירי כהן, מתמחה

ב"כ המשיב - עו"ד יונס מואנס

החלטה

א. מבוא

1. בהליך העיקרי נושא בקשה זו הוגש נגד המשיב כתב אישום הכולל שלושה אישומים. הראשון, בגין הסגת גבול פלילית, הפרעת שוטר במילוי תפקידו וכניסה לישראל שלא כחוק. השני, בגין פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא, גניבה בצוותא, חבלה במזיד ברכב בצוותא, וכניסה לישראל שלא כחוק. השלישי, בגין כניסה לישראל שלא כחוק, חבלה במזיד ברכב, ופריצה לרכב בכוונה לגנוב.
2. באישום הראשון נטען כי שלושה ימים עובר לאירוע, המשיב נכנס למדינת ישראל. במועד הרלוונטי היה מר מאיר דורון בעלים של בית פרטי ברחוב שיפר 9 בפתח תקווה כאשר בחצר המקום ישנו מחסן. בתאריך 6.8.2022 שעה 18:23 לערך בעקבות קריאה למשטרה, הגיע השוטר בן-חי צעירי לצומת הרחובות גולומב ושיפר בעיר פתח תקווה. באותן הנסיבות, הבחין במשיב כאשר הוא מתחבא, אז החל המשיב לרוץ כאשר השוטר בעקבותיו. בעוד השוטר דולק בעקבות המשיב, המשיב נכנס לחנייה של בניין ברחוב ברנדייס 38 בפתח תקווה, ובהמשך נכנס למחסן שנמצא במקום, שם נתפס.
3. באישום השני נטען כי במועד הרלבנטי היה מר אהד להב בעליו של רכב שמספרו 87233402 אשר חנה בחניית ביתו ברחוב הרב אונטרמן 9 בפתח תקווה. במועד שאינו ידוע במדויק בין התאריך 4.8.2022 בשעה 16:00 לבין התאריך 5.8.2022 בשעה 12:45, הגיע המשיב יחד עם אחר שזהותו אינה ידועה, המשיב או האחר שברו את החלון האחורי השמאלי הקטן של הרכב, נכנסו לרכב ונטלו מתוכו מחשב נייד, תיק כחול ובו ערכת ציוד תקשורת בשווי אלפי שקלים ומזוודה ירוקה המכילה כלי



עבודה בשווי של כ- 200 ש"ח.

4. באישום השלישי נטען כי במועד הרלוונטי לאירוע היה מר איאד אבו שריף בעליו של רכב שמספרו 4478072, אשר חנה בחניה של סופר "יוחננוף" ברחוב גליס בפתח תקוה. בתאריך 24.6.2021 בין השעות 18:00-22:30 הגיע המשיב למקום, שבר את החלון האחורי הימני הקטן של הרכב, נכנס לרכב ונטל מתוכו 2000 ש"ח במזומן.

ב. ראיות לכאורה להוכחת האשמה

5. המשיב אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה בגין העבירות הפרעת שוטר במילוי תפקידו וכניסה לישראל שלא כחוק באישום הראשון. המשיב חולק על קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה בגין יתר העבירות בשלושת האישומים.

6. כמפורט להלן, לכל האישומים, למעט עבירת הסגת גבול פלילית כאמור באישום הראשון, ישנן ראיות לכאורה להוכחת האשמה.

7. באשר לאישום הראשון, על פי דוח הפעולה של השוטר צעירי, הוא זיהה אדם אשר התחבא ברחוב ברנדייס, ואשר לפתע התחיל לרוץ לכיוון מערב, ונכנס לחנית הבניין של רחוב ברנדייס 58. שם השוטר פתח דלת מחסן וזיהה את המשיב.

8. בסעיף 5 לאישום הראשון נטען כי המשיב נכנס לנכס על מנת לעבור עבירה. מקובלת עלי טענת ב"כ המשיב, לפיה, לכאורה, המשיב לא נכנס לנכס על מנת לבצע בו עבירה אלא כדי לברוח מהשוטרים, והעבירה הרלבנטית בהקשר זה היא לכאורה הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, אשר נכללה בכתב האישום. לפיכך, חומר הראיות אינו מבסס ראיות לכאורה לעבירת הסגת הגבול הפלילית.

9. באשר לאישומים השני והשלישי, על פי חוות דעת מומחה המצויות בחומר הראיות, נערכה השוואה בין טביעות אצבעותיו של המשיב למעטקים שנתפסו בזירות הפריצה ונמצאה התאמה. ביחס לאישום השני, נמצאה התאמת טביעת אצבע בקופסה בתוך הרכב. ביחס לאישום השלישי, נמצאה התאמת טביעת אצבע סמוך לשמשה שנופצה במהלך ההתפרצות (ראו התצלום בעמ' 5 להודעת המשיב). חוות הדעת הנ"ל הן ראיות לכאורה הקושרות את המשיב לעבירות נושא האישומים השני והשלישי.

10. ב"כ המשיב טען כי חוות דעת ט"א אינה ראייה מספקת לצורך הרשעה בעבירות נושא שני האישומים. כן טען כי הקופסה עליה נמצאה ט"א היא חפץ נד, וכן טען לחוסר הסבירות של מיקום הט"א על שמשת הרכב. אינני שוללת את הרלבנטיות של טענות אלה לתיק העיקרי, אך אין בהן כדי לשלול כי



בשלב הנוכחי חוות דעת ט"א בצירוף הראיות הנוספות המצויות בתיק מניחות ראיות לכאוריות מספיקות להוכחת האשמה.

11. ביחס לאישום השלישי, ב"כ המשיב טען כי קיימת אפשרות סבירה, לפיה הבעלים של רכב זה נסע לאזור וטביעת האצבע של המשיב הגיעה לרכב אקראית בהיות הרכב באזור. מעבר לכך שאף אם אין לשלול את האפשרות קשה לקבלה כסבירה, המתלונן טען כי הוא לא היה בסירים (מקום מגוריו של המשיב), או קרוב לשם, וכי אין לו כל היכרות עם המשיב.

12. סיכומה של נקודה זו, דוח מוקד 100, דו"ח מסכם מז"פ, חוות דעת ט"א ומצלמות אבטחה ביחס לאישום הראשון, וכן הודעת המתלונן, דו"ח מסכם מז"פ, חוות דעת ט"א ומזכר מיום 8.8.2022 ביחס לאישום השני, מהווים ראיות לכאורה להוכחת האשמה בגין האישומים השני והשלישי.

ג. מעצר עד תום ההליכים המשפטיים

13. המבקשת עתרה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. בנסיבות המקרה, מתקיימות שתי עילות מעצר. חשש להימלטות מן הדין ומסוכנות.

14. החשש להימלטות מן הדין נובע מעצם היותו של המשיב תושב האזור. היבט נוסף הפועל לחובת המשיב במסגרת עילה זו הוא ניסיונו לברוח מהשוטרים שנקראו למקום. הראיות מבססות לכאורה כי עובר למעצרו, המשיב ניסה לחמוק מהשוטרים, פתח בריצה לעבר חצר בית, ואף התחבא מפני השוטרים במחסן באותו מקום.

15. באשר למסוכנות, הראיות מבססות לכאורה כי המשיב נכנס לישראל שלא כחוק בשתי הזדמנויות. הראשונה, ביום 4.8.2022 ואז שהה בישראל לפחות 3 ימים. השנייה ביום 26.6.2021. נוסף לכך, יחד עם הביצוע הלכאורי של עבירות הכניסה לישראל, הראיות מבססות לכאורה כי בכניסה הראשונה המשיב ביצע עבירות של הפרעת שוטר במילוי תפקידו, פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא, גניבה בצוותא, וחבלה במזיד ברכב בצוותא; ובכניסתו השנייה ביצע עבירות חבלה במזיד ברכב ופריצה לרכב בכוונה לגנוב. בנסיבות המקרה, אין מדובר בעבירות רכוש ברף תחתון.

16. לאור גילו הצעיר של המשיב (כבן 20), וכן לאור העובדה שהמשיב נעדר עבר פלילי, יש קושי להורות על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו. מן העבר השני, בנסיבות המפורטות לעיל, יש גם קושי להורות על שחרורו של המשיב, שכן אפילו יחויב בהפקדת בטחונות הולמים להבטחת התייצבותו למשפט, לא יהיה בהפקדתם כדי להבטיח כי עד למתן פסק הדין במשפטו, המשיב לא ישוב ויבצע עבירה נוספת מהעבירות בהן הוא מואשם, להן, כאמור, יש ראיות לכאורה להוכחת האשמה.



17. בנסיבות אלה, על מנת לאפשר למשיב להציג חלופת מעצר שיהיה בה לתת את המענה הנדרש, התיק נקבע לדין נוסף **ליום 28.8.2022 שעה 09:00**. הדיון יתקיים לפני שופט תורן ובכפוף ליומנו.

החלטה זו תהווה צו מעצר.

ניתנה היום, כ"ד אב תשפ"ב, 21 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.