



מ"ת 32630/10/14 - יניב יצחקי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

25 פברואר 2015

מ"ת 32630-10-14 מדינת ישראל נ'
עמית(עציר) ואח'

לפני כב' השופטת דנה מרשק מרום

המבקש	יניב יצחקי
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המבקש עו"ד ליאת פריברג

המבקש בעצמו

ב"כ המשיבה עו"ד אלון טנקג'י

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה לעיון חוזר ועניינה לאפשר למבקש לצאת לעבודה בעסק עצמאי בכתובת ידועה תוך פיקוח המפקחים הנוכחיים.

בהתאם להחלטתי מיום 1.2.15 הוגש היום תסקיר מעצר המבוסס על היכרות עם המבקש במסגרת צו פיקוח מעצר.

ייאמר כבר, כי המלצת שירות המבחן היא לאפשר לו לצאת לעבודתו כמתואר בפיקוח המפקחים הקיימים.

ב"כ המשיבה מתנגד לבקשה בטענה שלא נתקיימו תנאי הסף לעיון מחדש בהחלטת השחרור של המבקש שניתנה אך ביום 4.12.14. הצביע הוא על חומרת העבירות, על מעורבותו של המבקש וקביעות בית משפט זה כי מדובר במבקש שנשקפת ממנו מסוכנות מובהקת. מצבו המשפחתי ידוע היה גם בעת כתיבת החלטת השחרור ועל כן לא השתנו כל נסיבות המצדיקות שינוי התנאים המגבילים.

עמוד 1



ב"כ המבקש סבורה שדי בזמן שחלף על מנת להיעתר לבקשה הנתמכת בהמלצת שירות המבחן. חזרה והדגישה את מצבו המשפחתי של המבקש שהוא אב לשישה ילדים ותיארה את מצוקת המשפחה. שמעתי גם את המבקש עצמו.

התסקיר מתאר באופן ריאלי ומפוכח את מצבו של המבקש. לצד תפקוד תקין ויציב לאורך השנים, קיים סיכון במצבו סביב חשיפתו לחברה שולית לו אינו מודע בצורה מספקת.

בינתיים, במסגרת פיקוח המעצר, שולב בקבוצה טיפולית, מתמיד בהגעתו למפגשים ואינו משתתף פעיל בקבוצה. מדובר בהליך טיפולי ראשוני, כאשר עדיין המבקש מתקשה לזהות מצבי סיכון אך מצוין כי זאת באופן מותאם לשלב בו נמצא בטיפול הקבוצתי. יחד עם זאת עולה התרשמות חד משמעית מהגורם ההרתעתי של ההליך המשפטי כאשר המבקש מודע להשלכות שיהיו אם חלילה יפר ו/או לא יכבד את צווי בית משפט אשר יגרמו לו ולבני משפחתו נזקים.

הבקשה צריכה אכן להיבדק על רקע עובדות כתב האישום המשקפות מסוכנות, כאשר בצדק הצביע ב"כ הפרקליטות על כך, כי הנאשם 1 בפרשה נעצר עד לתום ההליכים כנגדו. עם זאת, נסיבות המבקש לעומתו הן שונות, כאשר בינתיים חלפו כמעט שלושה חודשים המאפשרות ליתן במבקש אמון. לכך יש להוסיף כי השינוי המבוקש יאפשר למבקש לצאת לעבודה בכתובת ידועה, לפרנס את בני משפחתו - אך באותה עת יהיה בפיקוח מלא של אותם מפקחים אשר הוכיחו את עצמם עד היום.

אשר על כן, על רקע חלוף הזמן (כשלושה חודשים), האמור בתסקיר שירות המבחן והעובדה שמדובר ביציאה לעבודה בכתובת אחת ידועה בפיקוח אותם המפקחים, אני נעתרת לבקשה במלואה.

לכן, אני משנה את תנאי השחרור במובן זה שיותר למבקש לצאת לעבודה בתחום עיצוב אופנה בבית העסק "שילתי עיצובים" שברחוב קומפורט 6 בתל אביב בימים א' - ה' בין השעות 10:00 עד 20:00 ובימי ו' בין השעות 09:00 עד 14:00 והכל בפיקוח הערבים צד ג' שהינם בגדר מפקחים בכתובת המגורים.

המבקש יהיה, כמובן, בפיקוח מלא של אחד מן הערבים צד ג' בכל עת בבית העסק, וכן בדרכו אל וחזרה מבית העסק אל ביתו.

בשאר שעות היממה, תנאי השחרור הקיימים יותרו על כנם.

ניתנה והודעה היום ו' אדר תשע"ה, 25/02/2015 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום, שופטת