



מ"ת 32502/09/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 32502-09-21 מדינת ישראל נ' פלוני (עצור/אסיר בפיקוח)

בפני **כבוד השופט יריב בן דוד**
מבקשים **מדינת ישראל**
נגד **פלוני (עצור/אסיר בפיקוח)**
משיבים

החלטה רקע

1. ביום 22.9.2021, הוגשו נגד המשיב כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים בגין עבירות אלימות נגד בת זוגו.

2. בדיון אשר התקיים ביום 26.9.2021 (כב' השופטת דולב-להמן), נקבע, כי המשיב ביצע לכאורה **"מעשים חמורים ומכוערים, כאשר מדובר במי שלפי גרסתו בחקירה תפיסת עולמו היא שהאישה היא רכושו והוא יכול לנהוג בה מנהג בעלים"**. עוד נקבע, כי **"בימים כתיקונם היה נכון להפנות את המשיב לשירות המבחן לעריכת תסקיר בעניינו, אולם אנו לא נמצאים בימים כתיקונם אלא בתקופה בה שירות המבחן עמוס הרבה מעבר לרגיל והמתנה לתסקיר עורכת מספר חודשים"**.

בנסיבות שלעיל, ולאחר שבית המשפט התרשם מחלופת המעצר אשר הוצעה בעיר רמלה, במרחק ניכר מבית המתלוננת בתל-שבע, ניתנה החלטה על מעצרו של המשיב תחת איזוק אלקטרוני.

3. בהמשך להחלטה שלעיל, ולאחר הסדרת ליקויים טכניים שונים, ניתנה ביום 19.10.2021, החלטה אופרטיבית בדבר מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני בכתובת: פרדס שניר 3, בלוד תחת המפקחים שנבחנו בבית המשפט.

4. ביום 8.12.2021, הוגשה בקשה לעיון חוזר מטעם המשיב, שם התבקש בית המשפט לאפשר יציאת המשיב לעבודה בימים א'-ו', בין השעות 05:30 ל-20:00, במקום עבודה אשר נמצא בשוב שגב שלום.

5. ביום 19.12.2021, הגישה המדינה התנגדותה לבקשה הן לנוכח חלוף זמן קצר מאוד מאז החלטת מעצרו של המשיב באיזוק והן משום ריקון תוכן ורציונל הליך האיזוק האלקטרוני, ככל ותיענה הבקשה.



6. ביום 26.12.2021, ניתנה החלטת בית המשפט (בפתקית), במסגרתה נדחתה בקשת המשיב, היות ולא עמדה בתנאי הסף להגשת עיון חוזר - חלוף זמן ו/או שינוי נסיבות.

בהמשך, וביום 29.12.2021, הוגשה בקשה נוספת מצד המשיב לעיון חוזר, והפעם, להורות על שינוי מקום מעצרו של המשיב באיזוק, כך שיהיה בישוב שגב שלום. הנימוק העיקרי לבקשה היה כי היו כרוך בליקויים קשים בדירה בה שוהה המשיב תחת מעצר באיזוק.

7. במסגרת ערר שהוגש מטעם המשיב על החלטת בית המשפט שבסעיף 6 לעיל והתקיים ביום 5.1.2022 (עמ"ת 66099-12-21), הגיעו הצדדים להסכמה ולפיה, מבלי שצד יוותר על טענותיו, תישמענה כלל בקשותיו של המשיב בפני בית משפט זה, לרבות בקשה בדבר הסרת מעצר תחת איזוק אלקטרוני.

במסגרת ההסכמה, ביקשו הצדדים להעביר עותק מהפרוטוקול לשירות המבחן.

בית המשפט נתן תוקף של פסק דין להסכמת הצדדים והורה, כי שירות המבחן יגיש תסקיר, ככל האפשר, עד למועד הדיון שיקבע על ידי בית משפט קמא.

8. ביום 10.1.2022 ניתנה החלטת בית המשפט בדבר מועד דיון - 25.1.2022, ושירות המבחן התבקש להגיש תסקיר מעצר עד ליום 24.1.2022.

9. לאחר מתן החלטה זו, הוגשה בקשה על ידי המשיב לקבלת חוות-דעת איזוק אלקטרוני עד מועד הדיון "**על מנת שכלל הנתונים יונחו בפני בית המשפט במעמד הדיון**".

בהמשך לכך התבקשה מנהלת איזוק אלקטרוני להגיש חוות-דעת איזוק עד מועד הדיון.

10. לקראת הדיון ביום 25.1.2022 התקבלה חוות-דעת מנהלת האיזוק ולפיה, לא ניתן ליישם מעצר באיזוק בכתובת שהוצעה בשגב שלום, וכן התקבלה בקשת שירות המבחן לדחות את מועד הגשת התסקיר ליום 3.3.2022 ואילך.

11. במהלך הדיון שהתקיים בפני ביום 25.1.2022, חזר ב"כ המשיב על בקשותיו.

בית המשפט התבקש להורות על הסרת איזוק אלקטרוני, מעבר המשיב לשהייה בתנאים מגבילים בישוב שגב שלום ומתן היתר יציאה לעבודה. עלה מדברי ב"כ המשיב כי לחלופין, וככל שבית המשפט לא יענה בשלב זה ובטרם הוגש תסקיר מעצר לבקשות בדבר הסרת איזוק ויציאה לעבודה, מתבקש בית המשפט להורות על העברת מקום מעצרו באיזוק אלקטרוני מהעיר לוד לישוב שגב שלום, נוכח הליקויים בדירה בלוד אשר אינם מאפשרים תנאי מחיה הולמים.

נטען על ידו, כי מתקיים רכיב של חלוף זמן ואף של שינוי נסיבות היות והדיון בתיק העיקרי נדחה לחודש



מאי 2022. כן נטען כי מאז מעצר המשיב באיזוק לא היו הפרות, כי מדובר במשיב נעדר עבר פלילי וכן כי מדובר באירוע אלימות **נקודתי** אשר לא נמצא ברף אלימות גבוהה. אשר לחזרת המשיב למקום הסמוך גיאוגרפית לתל שבע, מקום מגורי המשיב והמתלוננת עובר למעצרו, נטען כי המתלוננת עזבה את ביתם ואינה מתגוררת באיזוק.

ב"כ המבקשת התנגדה לכלל הבקשות, לרבות הבקשה החלופית לשינוי מקום המעצר באיזוק.

נטען על ידה, כי נשקפת מהמשיב רמת סיכון גבוהה, כי כלל לא הונח עד כה בפני בית המשפט תסקיר מעצר, כי אין תימוכין לכך שמסוכנותו של המשיב פחתה, כי לא חלף זמן, לא השתנו נסיבות, ואף את שינוי כתובתו של המשיב וחזרתו לדרום יש לבחון באמצעות תסקיר מעצר אשר טרם הונח בפני בית המשפט.

12. הדיון נדחה לצורך מתן החלטה, ולאחר שנמסר על ידי ב"כ המשיב כי הליקויים במקום המעצר המוצע תוקנו, הוזמנה חוות-דעת מנהלת איזוק עדכנית.

13. ביום 27.1.22 התקבלה חוו"ד מנהלת איזוק ולפיה ניתן ליישם מעצר באיזוק בכתובת המוצעת בשגב שלום.

14. ביום 30.1.22 נסרק לתיק בית המשפט דו"ח הפרות מעצר באיזוק של המשיב. נערך לו ראיון אזהרה והוחלט לתת לו הזדמנות נוספת.

דיון והכרעה

15. נקבע על ידי המותב אשר דן בתיק ביום 26.9.2021 וקבע היתכנות מעצרו של המשיב תחת איזוק אלקטרוני כי המעשים המיוחסים למשיב חמורים ומכוערים, ובצל תפיסותיו ביחס לנשים ומעמדן (הנלמדות מתיק החקירה) מתקיימת אצלו מסוכנות אשר נכון היה לבחון את אפשרות איונה על ידי תסקיר מעצר. ויחד עם זאת, ונוכח העומס בשירות המבחן, נקבע כי ניתן לאזן את מסוכנות המשיב על ידי מעצרו באיזוק במרחק ניכר מתל שבע מקום מגורי המשיב והמתלוננת.

ודוק, עולה מכתב האישום, כי אין מדובר באירוע אלימות בודד ונקודתי, כטענת הסניגור.

16. תסקיר שירות המבחן הוזמן עתה במסגרת הסכמת הצדדים בערר, מבלי שצד יוותר על טענותיו, וכפי שהתברר במהלך הדיון שהתקיים בפני ביום 25.1.22 בלא כל הסכמה בין הצדדים, לרבות לא בבקשתו החלופית של המשיב להורות על מעצרו באיזוק בישוב שגב שלום לפחות עד קבלת תסקיר מעצר.

השאלה העיקרית להכרעה עתה היא האם ניתן להיענות לעתירות המשיב ללא קבלת תסקיר מעצר,

משהתבקשה דחיית הגשתו ליום 3.3.22.

17. המשיב שוהה תחת מעצר באיזוק כארבעה חודשים. מעצר באיזוק אלקטרוני מצוי בסטטוס הדומה למעצר מאחורי סורג ובריח. יש לדבר משמעות רבה בענין אפשרות פתיחת שעות התאווורות, היתר יציאה לעבודה והקלות נוספות הניתנות מידי פעם בעניינם של משוחררים השוהים במעצרי בית ואשר אינן עולות בקנה אחד עם מעצר באיזוק.

ר' בענין זה דברי כב' השופטת וילנר במסגרת בש"פ 8631/21 **מדינת ישראל נ' ואיל חוסיין** (22.12.21):

"כידוע, מעצר בפיקוח אלקטרוני מהווה מעצר ולא חלופת מעצר (ראו: סעיף 22ב(א) לחוק (המעצרים). בהקשר זה הובהר לא אחת, כי אף שמעצר בפיקוח אלקטרוני אינו מתקיים מאחורי סורג ובריח, אין בכך כדי להוציאו מגדר מעצר"

18. להסרת איזוק אלקטרוני משמעות רבה. לא מדובר בהקלה בתנאי שחרור כי אם שינוי הכרוך בביטול תנאי מעצר. הדבר משליך הן על **דרך** בחינת אפשרות ביטול המעצר באיזוק, והן על בחינת **חלופת הזמן** הראוי לכך.

אשר לחלופת הזמן - במסגרת תנאי שחרור נקבע בפסיקה כי רכיב חלופת הזמן הינו גמיש ותלוי נסיבות, ובפרקטיקה הנוהגת בתי המשפט בוחנים לאחר כארבעה חודשים שינוי והקלה. ברם, וכאמור, לא מדובר במקרה זה במשיב המשוחרר בתנאים כי אם במי שעצור תחת איזוק אלקטרוני.

ר' בענין זה של חלופת זמן בעניינם של עצורים, את דברי כב' השופט מזוז במסגרת בש"פ 737/21 **מוחמד אבו שמלה נ' מדינת ישראל** (9.2.21) :

"אוסף לענין זה כי אמנם חלופת הזמן הוא עילה לעיון חוזר, אך כפי שנקבע לא פעם: "ובאשר לעילה של חלופת הזמן כעילה לעיון חוזר, זו אמנם מנויה בסעיף 52 לחוק המעצרים אלא שברגיל שאלת חלופת הזמן צריכה להבחן בעיקר במסגרת הליכי הארכת המעצר לפי סעיף 62 לחוק ולא במסגרת הליכי לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק" (בש"פ 4383/15 דלו נ' מדינת ישראל, פסקה 16 (26.7.2015))."

הדבר נאמר ביחס לעצורים מאחורי סורג ובריח, אך ברי כי תקף גם ביחס לעצורים באיזוק אשר נכללים בהוראות סעיפים 61-62 לחוק המעצרים.

אשר **לדרך** בחינת אפשרות הביטול - ראוי ששינוי נורמטיבי הכרוך בהסרת איזוק והעברת המשיב לסטטוס של משוחרר בתנאים יעשה לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן. הצורך בקבלת תסקיר מעצר עובר לקביעת מעצר באיזוק ביחס עבירות המסוכנות הסטטוטוריות (הכוללות את העבירות בהן מואשם המשיב) נקבע בסעיף 21ג(ב) לחוק המעצרים. במקרה זה, בית המשפט בא כבוד דרך לקראת המשיב שעה שהורה על מעצרו באיזוק ללא קבלת תסקיר נוכח העומס הרב אשר היה מוטל על שירות המבחן בחודש ספטמבר 2021, תוך שצוין כי ראוי היה לקבל תסקיר מעצר עובר להחלטה. עתה, משמתבקש ביטול של המעצר באיזוק, ובמצב דברים בו עד כה לא התקבל כל תסקיר מעצר בתיק, ראוי ומתבקש כי הדברים יבחנו במסגרת הערכה מקצועית מעמיקה ומקיפה.

במסגרת תסקיר מעצר אשר יבחן את אפשרות ביטול האיזוק האלקטרוני, יאובחן המשיב **לראשונה** על ידי



הגורם המקצועי, יערך שיח עם המתלוננת, תתקבל הערכה מקצועית בדבר רמת מסוכנותו, וביחס למענה הנדרש לה.

אינני סבור כי ניתן וראוי יהיה לייתר בפעם השנייה את הערכת מסוכנות המשיב, ולהורות על הסרת איזוק אך כי חלפו 4 חודשים בהם שוהה במשיב באיזוק.

ודוק, תסקיר שירות המבחן עתיד להיות מוגש בעוד כחודש, ביום 3.3.22. על אף ששירות המבחן לא עמד בסד הזמנים בו התבקש במסגרת הערר, מדובר במועד שיחסית אינו רחוק. אינני סבור כי במכלול הנסיבות יש בעובדה זאת כשלעצמה להטות את הכף לעבר החלטה אחרת ולייתר את תסקיר המעצר.

19. מעבר לכך, אינני סבור כי קביעת מועד ההוכחות בתיק לחודש מאי הינה נסיבה אשר יש לשנות בגינה תנאי מעצר באיזוק, אף לא תנאים מגבילים אחרים. לאחרונה, מוגשים בפני מותב זה בקשות רבות של משוחררים בתנאים מגבילים (ודוק, לא עצורים באיזוק), המגישים מיד לאחר כפירה בכתב האישום וקביעת מועדי הוכחות (בשנת המשפט הנוכחית), בקשות לעיון חוזר תחת הטענה כי מועד ההוכחות נקבע בעוד כארבעה או חמישה חודשים. אינני סבור כי מדובר בעילה לשינוי תנאים כשלעצמה. סד הזמנים לקביעת דיוני הוכחות ידוע, ואף בעניינם של עצורים לא נקבעים מועדים "מהיום להיום". קביעת מועדי הוכחות בשנת המשפט הנוכחית היא סבירה בהחלט ובית המשפט שוקל בעת שמורה על שחרור נאשם גם את "אורך הנשימה" ויכולת חלופת המעצר והנאשם לקיים את מסגרת התנאים שנקבעו על ציר של חודשים ארוכים.

20. אשר לבקשה בענין פתיחת שעות יציאה לעבודה, סבורני כי זאת מקדימה את זמנה. יש לנהוג בזהירות ובהדרגתיות בעניינו של עצור תחת איזוק. ראשית יש לברר ולהעריך האם ניתן להעבירו לסטטוס של משוחרר בתנאי מעצר בית.

היות והצדדים הסכימו במסגרת הערר כי יוגש תסקיר שירות מבחן, לא מצאתי לחסום את אפשרות בחינת עתירת המשיב ליציאה לעבודה במסגרת תסקיר המעצר אשר יבחן את אפשרות ביטול רכיב האיזוק האלקטרוני על אף שהדבר מהווה בדרך כלל קפיצת מדרגה מוגזמת משהו. זאת מבלי שהדבר ילמד על עמדתו של בית המשפט.

21. חזרה לדרום - המשיב מבקש לחזור ולהתגורר בסמיכות למקום מגוריו ומגורי המתלוננת עובר למעצרו. הישוב שגב שלום סמוך לישוב תל שבע וברי כי במצב דברים זה רכיב ההרחקה והניתוק בין המשיב לבין המתלוננת לא יתקיים. סביר כי בית המשפט לא היה מורה על מעצרו של המשיב באיזוק ללא קבלת תסקיר מעצר לולא היה ניתן להרחיקו כמאה ק"מ ממקום מגוריו ומגורי המתלוננת.

טענת ב"כ המשיב כי המתלוננת עזבה את ביתם ועל כן אין עוד צורך בהרחקה משמעותית מדגישה את הצורך בקבלת תסקיר מעצר עובר להכרעה גם בנקודה זאת. במקרים רבים נפגעות עבירות אלימות במשפחה עוזבות את ביתן תחת לחץ משפחתי, מתוך חשש, ועל מנת שהפוגע לא יורחק מהמקום. נוכח אלו קיים צורך בקבלת אינדיקציה מהימנה בדבר מיקומה של המתלוננת, הנסיבות שהביאו אותה לשינוי בחייה (ככל שכך) וקבלת עמדתה כנפגעת לכך שהמשיב יחזור ויתגורר בסמיכות לביתם המשותף. ודוק, ככל והמתלוננת אכן עזבה את מקום מגוריה עם מעצרו של המשיב, הדבר כשלעצמו מעורר דאגה וסימני שאלה המצריכים תשובות באמצעות תסקיר מעצר.



משכך, לא אוכל לקבל אף את עתירתו החלופית של המשיב להורות מעצרו באיזוק בישוב שגב שלום עובר לקבלת תסקיר מעצר.

22. קושי במיקום המעצר באיזוק הנוכחי- נטען כי מקום מעצרו הנוכחי של המשיב אינו ראוי למגורי אדם שכן הינו בעל ליקויים רבים. נטען אך לא היה ניסיון להוכיח את הטענה. לא הוצגה תמונה ולא בדל ראיה אחר ביחס לכך.

וככל ואכן כך, בית המשפט ישקול בחיוב שינוי מקום מעצר באיזוק עובר לקבלת תסקיר מעצר גם בדירה אחרת בערים רמלה/לוד, ככל ויוצע.

23. לפיכך, סבורני כי יש לברר את כלל עתירות המשיב במסגרת תסקיר מעצר. סבורני כי החלטה זאת אף מתכתבת עם הסכמת הצדדים ואמירת בית המשפט של ערר בין השורות בדבר הזמנת תסקיר מעצר.

24. ודוק, דו"ח הפרות המעצר באיזוק שנסרק לתיק בית המשפט עם סיום כתיבת החלטה זאת המלמד על הפרות חוזרות מצד המשיב מלמד אף הוא על הצורך להעמיק חקר בעניינו של המשיב, ובדבר האמון אשר ניתן לתת בו ככל והאיזוק יוסר ותאושר חזרתו לדרום.

25. קובע דיון ביום 3.3.22 בשעה 12:00. ב"כ המשיב יודא התייצבותו לדיון.

עד מועד זה יגיש שירות המבחן תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

נוכח החלטתי ובשים לב להגעת המשיב ובא כוחו ממרחק, מורה על ביטול הדיון הקבוע ליום 31.1.22 לצורך מתן החלטה.

המזכירות תעביר תוכן החלטה זאת לצדדים, לרבות טלפונית לסנגור.

ניתנה היום, כ"ט שבט תשפ"ב, 31 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.