

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©



מעצר בית בפיקוח. על החלטה זו הגישה המשיבה ערר שנידון בעמ"ת 52865-06-21. במסגרת הדיון בערר הגיעו הצדדים להסכמה לפיה המבקשים יעצרו באיזוק אלקטרוני. כמו כן, במסגרת הערר, קבע בית המשפט המחוזי, כי קיימת תשתית ראיתית מספקת לעבירות המיוחסות למבקשים.

5. בהחלטתי מיום 14.07.21 הורתי על מעצרו של המבקשים באיזוק אלקטרוני וזאת לאחר הסדרת הפיקוח האלקטרוני על ידי מנהלת האיזוק ובהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי כפי שצוין לעיל.

6. לשם שלמות התמונה יצוין כי המעצר באיזוק של המבקש 2 הופסק ביום 26.12.21 על ידי הממונה והוא נעצר במעצר ממש. בדיון שהתקיים בפניי ביום 29.12.21, בעניין הפסקת מעצרו של מבקש 2, סברתי שיש להותיר את החלטת הממונה על כנה. במסגרת ערר שהוגש על ידי המבקש 2 על החלטתי מיום 29.12.21 ונידון במסגרת עמ"ת 67718-12-21, מצא בית המשפט המחוזי שיש לאפשר למבקש 2 שימוע חוזר בפני הממונה נוכח טענותיו כי יש בידיו ראיות המוכיחות שלא הפר את תנאי הפיקוח באיזוק אלקטרוני.

7. ביום 04.01.22 נערך למבקש 2 שימוע חוזר בפני הממונה. במסגרת השימוע החוזר, ולפנים משורת הדין, הוחלט להחזיר את המבקש 2 לתוכנית הפיקוח האלקטרוני, כך ששוחרר ממעצר ממש.

8. עוד יצוין, כי ביום 11.01.22 הפר המבקש 1 את תנאי הפיקוח האלקטרוני ולאחר שנערך למבקש 1 שימוע בפני הממונה, הוחלט להפקיע את המעצר באיזוק אלקטרוני. בדיון שהתקיים בפניי ביום 13.01.22, אודות החלטת הממונה להפקיע את המעצר באיזוק, סברתי שנוכח מהות ההפרות המיוחסות למבקש 1, כפי העולה מדיווח הממונה לבית המשפט, יש להותיר את החלטת הממונה על כנה.

טיעוני הצדדים

9. באשר לעניינו של מבקש 1, בדיון שהתקיים בפניי חזר ב"כ המבקש 1 על טיעוניו בבקשה לעיון חוזר. בדיון עתר ב"כ המבקש 1 להורות על שחרור המבקש למעצר בית בפיקוח אנושי ויציאתו לעבודה בפיקוח ערב תוך ביטול המעצר באיזוק אלקטרוני. ביחס למבקש 1 נטען כי אין ביכולתו להציג חלופת מעצר ומפקחים נוספים לנוכח נסיבותיו המשפחתיות המורכבות. ביחס למבקש 2, שב ב"כ המבקש 2 על טיעוניו בבקשה לעיון חוזר ועתר להקל בתנאיו של המבקש 2, כך שיוסר המעצר בפיקוח, וזאת בשים לב לחלוק הזמן מאז המבקש 2 נתון במעצר באיזוק, מצבו הכלכלי וקיומה של תוכנית עבודה ראויה ומפקח ראוי.

10. באשר לעניינו של מבקש 1, שבה המשיבה על טיעוניה כמפורט בתגובה שהוגשה בכתב וטענה כי בקשת המבקש 1 לא מעלה כל עילה לעיון חוזר. זאת בשים לב להחלטה מיום 13.1.22 שמצאה את החלטת הממונה כסבירה לנוכח הפרות חוזרות ונשנות מצד המבקש 1. לנוכח ההזדמנויות הרבות שניתנו למבקש 1, סבורה המשיבה, שגם אם ימצאו ערבים מפקחים ראויים, אין לתת כל אמן במבקש 1 לנוכח התנהלותו עד כה.

אשר למבקש 2; ב"כ המשיבה חזרה בדיון על טיעוניה בתגובה שהוגש בכתב וטענה עוד כי חרף הזדמנויות שניתנו, המבקש 2 חזר והפר את מעצרו בתנאי איזוק, כאשר היה מפקוח על ידי בני משפחתו. בהקשר זה, נטען כי המבקש 2 הפר לכאורה את תנאי המעצר באיזוק כ-8 הפרות חוזרות ונשנות, ובכלל זה על ידי גרימת נזק לאיזיק האלקטרוני. עוד נטען, כי הדיונים בהליך העיקרי נדחו לבקשת ההגנה. המשיבה הוסיפה וטענה כי נוכח טיב העבירה המיוחסת למבקש 2, כמות הסם ועברו הפלילי, נשקפת מהמבקש 2 מסוכנות. לטעמה של



המבקשת נקודת האיזון בעניינו של המבקש 2 צריכה להיבחן בחלוק 18 חודשים מהמעצר באיזוק ולא בחלוק 6 חודשים.

נוכח אלה, עתרה ב"כ המשיבה לדחות את בקשות המבקשים לעיון חוזר.

דין והכרעה

11. אשר למבקש 1: לאחר שעיינתי בבקשה לעיון חוזר ובתגובה לה וכן שמעתי את טיעוני הצדדים, הערבה המפקחת והערב המפקח לצורך יציאה לעבודה וכן נתתי דעתי למכלול השיקולים, הגעתי לכלל מסקנה שדין הבקשה לעיון חוזר מטעם המבקש 1, להידחות. ראשית, כפי שצוין בהחלטה מיום 13.1.22, ההפרות שהביאו להפקעת המעצר בפיקוח אלקטרוני הן הפרות מהותיות. כפי שעולה מדיווח הממונה שהוגש לבית המשפט ביום 12.1.22, המבקש 1 חזר והפר את תנאי הפיקוח על אף שניתנו לו הזדמנויות רבות. המבקש 1 שהיה במקום הפיקוח ללא ערב מפקח, איחורים חוזרים ונשנים בחזרה למקום המעצר ועוד (מפנה להפרות מתאריכים 15.8.21, 6.9.21, 9.9.21 ו-6.10.21). כאילו לא די בהפרות אלו, הגדיל המבקש 1 וביצע לכאורה הפרות חמורות יותר בכך שביום 30.12.21 קרע את רצועת האזיק האלקטרוני וביום 2.1.22 ניתק קשר עם מנהלת האיזוק למעלה מ-5 שעות. משאלו הנתונים אודות המבקש 1, מידת האמון שיש לתת בו מוגבלת עד מאד. שנית, החלופה שהוצגה בפניי בדיון ביום 13.2.22, לא רק שאיננה הדוקה והרמטית, כפי שהיה מצופה לנוכח ההפרות של המבקש 1, אלא שמדובר בחלופת שלהתרשמותי איננה יציבה דיו ואין בכוחה לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמבקש 1. על אף הרצון הטוב של גב' דמוז לסייע למבקש 1, לא התרשמתי שמדובר במפקחת שתוכל לעמוד, לבדה, כמפקחת בחלופת מעצר לאורך תקופה. כפי שעלה מדבריה בפניי, מדובר בצעירה בת 21, בת דודתו של המבקש 1, שזה עתה השתחררה משירות צבאי. נוכח נתונים אלה, ורצף הפרות שהביאו להפקעת מעצרו באיזוק, אין מדובר בערבה שניתן לומר עליה שהיא מפקחת דומיננטית וסמכותית שתוכל לעמוד מול המבקש 1 ולאין המסוכנות הנשקפת מהמבקש, מקום שערכות אחרות שביקשו לסייע למבקש 1, לא עמדו בכך. שלישית, לכך יש להוסיף את עברו הפלילי של המבקש והעובדה שעל אף גילו הצעיר נידון כבר לעונש מאסר בפועל. כפועל יוצא ממסקנותי אלו, בקשות המבקש 1, להורות על שחרורו לחלופת ממעצר בית בפיקוח או השבתו למעצר באיזוק וכן הבקשה לאפשר יציאתו לעבודה, נדחות.

12. אשר למבקש 2: לאחר שעיינתי בבקשה לעיון חוזר ובתגובה לה, שמעתי את טיעוני הצדדים ואת אחיו של המבקש שהוצע כמפקח במהלך שעות העבודה, הגעתי לכלל מסקנה שטרם בשלה העת להקל בתנאי השחרור ולהורות על הסרת האיזוק האלקטרוני. מסקנתי מבוססת על מספר טעמים: ראשית, גם בעניינו של המבקש 2 התקבלו מספר הפרות של תנאי הפיקוח באיזוק אלקטרוני. אף אם בשימוע החוזר הוחלט, לפנים משורת הדין, לאפשר למבקש 2 לחזור לתוכנית הפיקוח, לא ניתן להתעלם משורת ההפרות החוזרות ונשנות שיוחסו למבקש 2. בהקשר זה, אין לי אלא להפנות לדיווח הממונה מתאריכים 26.12.21 ו-4.1.22. יצוין כי אחת ההפרות כללה קריעה של רצועת האזיק. נוכח ההפרות הנטענות כאשר המבקש 2 היה בפיקוח אלקטרוני, מידת האמון שניתן לרכוש למבקש 2, אינה גבוהה. מידת האמון הינו קודם לכל במבקש 2 עצמו. שנית, לא קיימת כל אינדיקציה לכך שהמסוכנות הנשקפת מהמבקש 2 פחתה. נוכח טיב העבירה המיוחסת למבקשים עילת המעצר היא סטטוטורית ברורה. לכך יש להוסיף את כמויות הסמים שנתפסו וסוגי הסמים. נוכח נתון זה, על המבקש 2 היה להרים את הנטל כי איננו מסוכן לציבור וניתן לאפשר יציאתו לעבודה. בשלב זה, אין בפני בית המשפט כל אינדיקציה לכך שהמסוכנות הנשקפת מהמבקש 2 פחתה.



משכך, הנטל לא הורם. אינני מתעלם מחלוף הזמן מאז נעצר המבקש 2 באיזוק אלקטרוני. אכן תקופה של כ- 6 חודשים במעצר באיזוק עולה כדי חלוף זמן שיש לקחתו בחשבון. אלא שתקופה זו היתה רצופה בהפרות של תנאי המעצר באיזוק כפי שפורט. בעניינו של המבקש 2 לא הוגש תסקיר מעצר, כך שאין נתון שיש בכוחו להצביע על כך שמידת המסוכנות הנשקפת מהמבקש 2 פחתה. יוסף, כי למבקש 2 אף עבר פלילי בעבירות אלימות. אשר על כן, נכון לעת הזו, נקודת האיזון לא השתנתה. כך שבקשתו של מבקש 2 להסרת האיזוק ויציאתו לעבודה נדחית.

13. יחד עם זאת, מצאתי להפנות את המבקשים לקבלת תסקיר מעצר בעניינם. תסקיר המעצר יבחן את מידת המסוכנות הנשקפת מהמבקשים והאפשרות לאיין המסוכנות הנשקפת מהם. בייחס למבקש 1, יבחן שירות המבחן בקשתו לשחרור לחלופת מעצר. בייחס למבקש 2, שירות המבחן יבחן בקשתו להקלה בתנאי, לרבות ביטול המעצר באיזוק ויציאתו לעבודה. תסקיר שירות המבחן בעניינם של המבקשים יוגש תוך 40 יום.

14. ההחלטה תשלח לצדדים ולשירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ו אדר א' תשפ"ב, 27 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.