



מ"ת 31279/11/21 - מדינת ישראל נגד קובי יעקב לוי, אחמד דענה (עצור/אסיר בפיקוח)

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 31279-11-21 מדינת ישראל נ' לוי(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 2021\739531

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל

המבקשת

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוה"ד אור גבאי

נגד

המשיבים

1. קובי יעקב לוי (עצור/אסיר בפיקוח)
2. אחמד דענה (עצור/אסיר בפיקוח) שניהם ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל עירוני

החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרורו של משיב 1 (להלן: המשיב) בת"פ 31279-11-21, שבגדרו הוא מואשם עם משיב 2 בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, לפי סעיף 329(א)(1) בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. על פי עובדות כתב האישום הגיעו המשיבים ברכב שבו נהג המשיב לבית עסק ברח' בן יעזר 13 בירושלים. עם הגעתם למקום ירד מהרכב משיב 2 כשהוא אוחז בידו בחפץ חד, ניגש אל שמעון חי ממרם שעמד בסמוך לבית העסק שבבעלות אחיו, ובכוונה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו חבלה חמורה התנפל עליו ודקר אותו בפניו סמוך לאוזן שמאל ולצווארו, וגרם לו חתך באורך 12 ס"מ.

3. בהחלטה מיום 1.12.2021 נקבע כי "בידי המבקשת ראיות לכאורה במשקל גבוה לזיהוי המשיבים כמי שביצעו את העבירה הנזכרת בכתב האישום".

עוד נקבע כי "נוכח חומרתו הרבה של אירוע הדקירה והיותו מתוכנן, וכן נוכח הרשעותיהם הקודמות של המשיבים בגין עבירות רכוש, אלימות ונשק, שבגינן ריצו תקופות מאסר ממושכות, אין להשיג את מטרת המעצר בדרך של חלופה".

4. על ההחלטה האמורה הוגש ערר לבית המשפט העליון בתיק בש"פ 8293/21, אשר התקבל ביום 12.12.2021. בהחלטת בית המשפט העליון נאמר:



"אין מחלוקת בין הצדדים כי מדובר בתיק נסיבתי, ואומר בזהירות המתבקשת שלכל הפחות הצביע בא-כוח העוררים על תהיות שדורשות מענה. כך למשל בסרטון אבטחה שהוצג נראה רכב 'דומה' לזה של עורר 1, ונצפה אדם בעל חזות 'דומה' לזו של עורר 2 עולה על הרכב במועד ובמיקום רלוונטי לכתב האישום; ובמענה לשאלה שהוצגה לבאת כוח המשיבה, השיבה שנכון כטענת בא-כוח העוררים שלא ניתן לזהות בסרטון מצלמת האבטחה שהוצג את העורר 2. עניין אחר הוא הודעה שנגבתה מאת אחד בשם בשאר גולאני שתומכת לכאורה בכך שהעוררים יצאו יחדיו לדרך לביצוע הדקירה, ומסתבר שאינה תואמת את הזמנים שבהם לכאורה פגש בהם אותו אחד. בפי בא-כוח העוררים טענות נוספות לעניין החולשה הראייתית, וסבורתי כי הם לכל הפחות מצדיקים מתן תסקיר מעצר שייתן דעתו גם לאפשרות למעצרו של העוררים בפיקוח אלקטרוני; זאת בלא שאנקוט עמדה כלשהי לעניין התוצאה בעקבות כך, וכאשר הטענות כולן שמורות לצדדים. אני מורה אפוא על עריכת תסקיר מאת שירות המבחן בתוך שלושים ימים שאז בית המשפט המחוזי ישוב ויידרש למעצרו של העוררים, ויחליט בנדון לפי חוכמתו".

5. בעקבות זאת הוגש בעניינו של המשיב תסקיר מעצר, שממנו עולה כי המשיב מכחיש כי נטל חלק באירוע מושא כתב האישום ושולל כל קשר בינו לנפגע העבירה. עוד צוין כי המשיב הביע רצון להיעצר בפיקוח אלקטרוני ולהשתלב בטיפול אשר יסייע לו לתקשר עם בנו. שירות המבחן הביע קושי להעריך את המסוכנות הנשקפת מהמשיב נוכח "העדר עמדת המתלונן".

6. בהתאם להחלטת בית המשפט העליון ובשים לב לתסקיר האמור, נקבע בהחלטה מיום 30.1.2022 כי המשיב ייעצר בפיקוח אלקטרוני.

7. עתה פונה ב"כ המשיב בבקשה לבטל את מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, וחלף זאת להורות על שהייתו במעצר בית, וכן בימים א-ה בין השעות 09:00 - 18:00 לשהות במסעדה בשוק מחנה יהודה לצורך עבודתו בה כטבח בפיקוח המעסיק, וכשהוא מלווה בדרכו אל המסעדה וממנה לביתו על ידי מפקח.

את בקשתו מנמק ב"כ המשיב במשך שהיית המשיב במעצר בפיקוח אלקטרוני; בכך שהמשיב לא הפר את תנאי הפיקוח לרבות בעת יציאותיו מביתו באישור פעמים רבות למטרות שונות; ובכך שהדבר נדרש כדי לאפשר למשיב להטיב את מצבו הכלכלי הקשה.

ב"כ המשיב מוסיף וטוען כי, בשונה ממשיב 2, מקיים המשיב קשר טיפולי מאז שחרורו ממעצר עם עובד סוציאלי של מנהלת הפיקוח; כי שירות המבחן מעריך את המסוכנות הנשקפת מהמשיב כבינונית; כי חלקו של המשיב בעבירה קל מחלקו של משיב 2; כי התיק העיקרי נקבע לשמיעת ראיות לחודש ינואר 2023; וכי כעולה מהחלטת בית המשפט העליון בעניינו של המשיב בתשתית הראייתית שבבסיס האישום עולים קשיים.

8. המבקשת מתנגדת לבקשה נוכח חומרתה הרבה של העבירה מושא האישום; מאפייניו של המשיב כעולה מתסקיר שהוגש בעניינו ביום 12.1.2022; ועברו הפלילי של המשיב.

9. בתסקיר שהגיש ביום 12.2.2022, חיווה שירות המבחן את עמדתו כי המשיב מציג חזות חיצונית תקינה בפער



משמעותי לנסיבות מעצרו. עוד צוין כי המשיב מטשטש קשיים התנהגותיים המאפיינים אותו וכי הצגת מוטיבציה מצידו לטיפול מונעת משיקולי רווח. שירות המבחן צוין עוד כי המשיב לוקה בדפוסי התנהגות עברייניים אשר באו לביטוי במשך השנים בהתנהגות עוברת חוק, ואלה עדיין קיימים בו.

בתסקיר עדכני שהוגש ביום 9.8.2022 נמסר כי המשיב מדווח על קושי בניהול שגרת חיים במעצר הבית בו הוא נתון וכן קושי כלכלי בעקבות זאת. צוין כי המשיב מדווח על מפגשים עם עובד סוציאלי וטיפול רגשי שלו הוא זוכה במסגרת זו. בשיחה עם העובד הסוציאלי האמור נמסר כי המשיב הוא אדם חיובי, פתוח ומרבה לשתף בנושאים המעסיקים אותו, הנזקק להעמקת הטיפול ומביע מוטיבציה גבוהה לכך. שירות המבחן מעריך את רמת המסוכנות הנשקפת מהמשיב להישנות עבירות כבינונית, וממליץ על ביטול האזק האלקטרוני שבו הוא נתון, על מנת שישהה במעצר בית למעט יציאה לעבודה במסעדה האמורה בפיקוח ערב, וכן ממליץ על מתן צו פיקוח מעצרים למשך חצי שנה לצורך מעקב אחר ההליך הטיפולי שבו הוא נמצא.

דיון והכרעה

10. דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

כנגד המשיב ראיות לכאורה לכך שבאירוע מתוכנן שביצע בצוותא עם אחר, נדקר המתלונן באמצעות חפץ חד בצד השמאלי של פניו סמוך לצווארו, באופן שגרם לו חתך לכל אורך פניו. כפי שנקבע בהחלטה מיום 3.8.2022 בעניינו של משיב 2 "מדובר בעבירה נועזת וחמורה, שנעברה לאחר תכנון ובכוונה להטיל מום באדם מסוים שבו ביקשו השניים לפגוע".

בהחלטה האמורה נדחתה בקשה של משיב 2 להורות על ביטול מעצרו בפיקוח אלקטרוני על מנת שישהה במעצר בית וכן יעבוד במשרד המנוהל על ידי בני משפחתו. ערר שהגיש ב"כ המשיבים על החלטה זו נדחה ביום 16.8.2022 בתיק בש"פ 5380/22.

המשיב כבן 36 ובעברו הרשעות קודמות בגין עבירות נשק, סמים ורכוש, שבגין ריצה בין היתר עונש מאסר בפועל של 24 חודש.

אין בנכונותו של המשיב לקבלת טיפול, בהערכת שירות המבחן כי המסוכנות הנשקפת ממנו בינונית ובהתמשכות המעצר בפיקוח אלקטרוני, כדי לאיין את מאפייניה של העבירה מושא האישום ואת עברו הפלילי המשמעותי של המשיב.

המרת מעצרו של המשיב במעצר בפיקוח אלקטרוני בעקבות החלטתו האמורה של בית המשפט העליון, מביאה לידי ביטוי את הקושי המסוים שמצא בית המשפט העליון בתשתית הראייתית. בכך נמצא איזון בין מכלול השיקולים. בביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני ובמתן אפשרות למשיב לשהות מידי יום במשך שעות רבות במסעדה בשוק מחנה יהודה, יש כדי להפר את האיזון האמור. משכך יש לדחות את המלצתו של שירות המבחן ואת הערכתו האמורה.



11. הדמיון בין עניינם של שני המשיבים רב. אין משקל רב להבחנה בין חלקם של המשיבים באירוע מושא האישום. מדובר כאמור באירוע מתוכנן, שבו חילקו השותפים את התפקידים ביניהם. בפיו של המשיב אין טענה כי משיב 2 חרג מגדרי התכנית, ומשכך יש לייחס לו את מלוא האחריות להתרחשות כולה. גם בשיח הטיפולי שמקיים המשיב עם עובד סוציאלי מטעם מנהלת הפיקוח, אין כדי לשנות באופן מהותי את התמונה בהשוואה למשיב 2, המביע אף הוא נכונות גבוהה לקבלת טיפול אף שבשונה מהמשיב טרם החל בו.

אשר על כן הבקשה לעיון חוזר נדחית.

עם זאת ניתן בזה צו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים. שירות המבחן רשאי לפנות בבקשה לפתיחת חלונות איזוק, לצורך יציאתו של המשיב במועדים מוגדרים למפגשי טיפול במסגרתו.

12. אשר לבקשה להתיר למשיב להשתתף בשני אירועים משפחתיים הצפויים להתקיים ביום 25.8.2022, אין המדובר בשמחות של קרובי משפחה מדרגה ראשונה, ובנוסף לכך משך הזמן המבוקש לפתיחת חלון באיזוק האלקטרוני עולה על הסביר. משכך הבקשה נדחית.

המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ' אב תשפ"ב, 17 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.