



מ"ת 30942/03/17 - מדינת ישראל נגד אברהם בן אדיבה, ניר קהלני, אביב חנוכה, עזרא אביזוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 30942-03-17 מדינת ישראל נ' בן אדיבה(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 100588/2017

בפני כבוד השופט עמית אברהם יעקב
המבקשת מדינת ישראל
נגד
המשיבים
1. אברהם בן אדיבה (עציר)
2. ניר קהלני (עציר)
3. אביב חנוכה (עציר)
4. עזרא אביזוהר (עציר)

החלטה (משיבים 2,3,4)

1. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם בעיקר ביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וגידול סם.

מדובר בסם מסוג קנאביס בכמות של 175 ק"ג.

המשיבים לא חלקו על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר והם נשלחו לקבלת תסקירי שירות המבחן.

שירות המבחן בחן את שלושת המשיבים, והמליץ לשחרר אותם לחלופת מעצר בדמות מעצר בית בהשגחת קרובי משפחתם.

2. ב"כ המבקשת מתנגדת לשחרורם של המשיבים ולטענתה בכל הנוגע לעבירות של הפצת סמים ובין היתר, עבירות של גידול סמים, הכלל הוא מעצר עד תום ההליכים והחריג הוא השחרור. ב"כ המבקשת הפנתה בטיעוניה לבש"פ 8155/15 קלר נ' מדינת ישראל. שם דובר במי שהיה נאשם זוטר בפרשה חמורה יותר של גידול סם, אריזתו והפצתו. ביהמ"ש העליון קבע כי החריגים לכלל האמור הם כאשר מדובר בנאשם צעיר ללא עבר פלילי שחלקו היחסי במעשים היה מצומצם מזה של שותפיו. באותו מקרה, אכן היה מדובר בנאשם שלא ניתן היה לקבוע לגביו שהוא היה "הרוח החיה" מאחורי העבירות, מדובר היה באדם צעיר ללא עבר פלילי. ביהמ"ש העליון הורה על מעצרו באיזוק אלקטרוני.

העברין העיקרי באותה פרשה היה אדם בשם יעקב רייף. עניינו של אותו רייף נדון בבש"פ 1161/16 בביהמ"ש העליון. על פי סיפור המעשה כפי שהוא מפורט בעניין קלר, היה מר רייף בעלים של חברה

עמוד 1



אשר שכר מבנה גדול ושילם דמי שכירות בסך 40,000 ₪ בחודש וניהל פרויקט גדול של גידול סמים, אריזתם ושיווקם. עניינו של ריף נדון בביהמ"ש המחוזי בבאר שבע אשר הורה פעמיים על מעצרו אך לבסוף, כאשר הגיע העניין להכרעת ביהמ"ש העליון, הסכימה המדינה כי ריף ישוחרר למעצר בית מלא באיזוק אלקטרוני בדיוק כמו קלר שהיה העבריין הזוטר באותה פרשה.

3. עניין אחר שנדון בביהמ"ש העליון הוא בש"פ 240/15 בעניינו של משה ביטון. שם הוגש נגד מר ביטון ואחרים כתב אישום המייחס להם עבירות סמים שונות. דובר בגידול מריחואנה בחלקות חקלאיות שונות ובמשקל גדול, פעולות של סחר בסמים ועבירות נוספות. ביהמ"ש המחוזי הורה על מעצר עד תום ההליכים. ביהמ"ש העליון קבע כי לכלל הקובע שעברייני סמים דינם למעצר, יש חריגים ולמרות העובדה שמדובר באדם בעל עבר פלילי שאינו צעיר, הורה ביהמ"ש העליון לשחררו באיזוק אלקטרוני.

4. אמנם הכלל כפי שביהמ"ש העליון חוזר עליו במקרים רבים הוא שדינם של עברייני הסמים הוא למעצר, אך הפרקטיקה מוכיחה שעברייני סמים רבים, גם במקרים חמורים מזה הנדון כאן, משתחררים מעת לעת ממעצרים לחלופות מעצר. ואכן, היטיב לסכם את הדברים כב' השופט זילברטל בבש"פ 4147/15 רוקח נ' מדינת ישראל. באותו עניין דובר גם כאן במי שגידל סם במשקל מעל 100 ק"ג. ביהמ"ש העליון קובע כי **"איני סבור שהונחה תשתית לחשש לפיו, גם בהיותו משוחרר למעצר בית בפיקוח הדוק, יוסיף העורר לעסוק בסחר בסם, שניטלה ממנו היכולת לגדל סם. חשש מובנה זה הוא העומד ביסוד הפסיקה שקבעה כי ככלל אין לשחרר מעורבים בהפצת סם לחלופות מעצר, שהרי ככלל ניתן להוסיף ולסחור בסם גם ממקום חלופת המעצר. ואולם, לעורר לא מיוחסים מעשים שניתן להמשיך ולבצעם ממקום חלופת המעצר"**.

כך גם פני הדברים בעניינו. מדובר בעבירה של גידול סם ולא נטען על ידי המבקשת ובוודאי שלא הוכח שקיים חשש כלשהו שמי מן המשיבים ימשיך בגידול סם בבית בו ישהה במעצר בית כחלופת מעצר.

מצוות החוק היא שאם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך פוגענית פחות, יש להעדיף דרך זו. אם לא קיים חשש שהמשיבים ימשיכו לגדל סמים במסגרת חלופת המעצר, הרי שניתן להסתפק בחלופת מעצר המשיגה את מטרת המעצר בדרך הפוגעת פחות בחירותם של המשיבים.

5. בעניינם של המשיבים הוגשו תסקירים של שירות המבחן.

המשיב 2

מדובר באדם בן 32, נשוי שאשתו מצויה בהריון מתקדם. טרם מעצרו התגורר עם אשתו ביחידת דיור בחצר בית הוריו ומאז 2008 הינו בעל עסק עצמאי לניקוי חלונות ומצבו הכלכלי יציב. המשיב 2 השלים 15 שנות לימוד והוא מחזיק בתואר ראשון במנהל עסקים. המשיב 2 שירת בצה"ל שירות מלא כלוחם בחטיבת גבעתי. למשיב 2 אין עבר פלילי.



המשיב מסר כי מזה שנים הוא נוהג להשתמש בקאנביס בתדירות של 3-4 פעמים בשבוע אך הוא שלל התמכרות או נזקקות טיפולית. כמו כן, הוא שלל כל מעורבות שולית שלו בתחום זה מעבר לשימוש העצמי שהוא עושה בסם.

שירות המבחן התרשם שמדובר באדם בעל יכולות טובות אשר ניהל אורח חיים יציב תעסוקתי וזוגי טרם מעצרו אך השתמש באופן קבוע בסמים. שירות המבחן התרשם שהמשיב 2 מתקשה להתבונן באופן ביקורתי בבחירותיו והוא נוטה להשליך נסיבות הסתבכותו על גורמים חיצוניים תוך טשטוש גבולות ונורמות התנהגות ומתן צידוק להתנהלותו על רקע צרכיו לפרנסה.

שירות המבחן מתרשם כי קיים סיכון במצבו להמשך התנהלות שולית, אך לא מדובר באדם בעל דפוסים שוליים מקובעים.

שירות המבחן נפגש עם אשתו, אחותו ואמו והתרשם מבנות משפחה מודאגות אשר לא צפו את הסתבכותו של המשיב. עוד מסרו כי הן מבינות היום כי עליהן להיות ערות למצבו ולהגביר את הפיקוח על התנהלותו וקשריו. שירות המבחן התרשם מנשים אחראיות אשר מבינות את הנדרש מהן בפיקוח על המשיב, ונראה היה לשירות המבחן כי הן תוכלנה לחלוק ביניהן את הנטל לאורך זמן.

אותן נשים נחקרו בפני על פי בקשת ב"כ המבקשת ועשו עלי רושם מצוין של מי שתוכלנה להציב גבולות למשיב ותוכלנה לפקח עליו ולנטרל את מסוכנותו.

לאור האמור המליץ שירות המבחן להמליץ על שחרורו לחלופה בביתו בהשגחת אמו, אחותו ואשתו. עוד ביקש שירות המבחן ליתן צו פיקוח מעצרים למשך חצי שנה לצורך שילובו של המשיב במסגרת טיפולית.

המשיב 3

מדובר באדם בן 39, נשוי ואב לשלושה ילדים בגילאים 8-16. טרם מעצרו התגורר עם משפחתו בהוד השרון ועסק בפתיחת עסק עצמאי חדש של חנות מכולת. כשלושה חודשים טרם מעצרו מכר עסק עצמאי בתחום השליחויות אשר היה בבעלותו כ-20 שנים. המשיב דיווח לשירות המבחן כי הוא מצוי בחובות של כ-200,000 ₪.

המשיב השלים 10 שנות לימוד, התגייס לצה"ל אך שירת שנה אחת בלבד ושוחרר בשל אי התאמה. בעברו הפלילי של המשיב עבירת מרמה אחת אשר התיישנה מזה זמן רב. המשיב שלל היכרות עם שותפיו לכתב האישום מלבד המשיב 4 אשר הינו חבר ילדותו.

שירות המבחן התרשם שעולה תמונה של אדם אשר הציג תפקוד יציב ותקין במישור המשפחתי והתעסוקתי. להערכת שירות המבחן, היה המשיב ממוקד בסיפוק צרכיו האישיים תוך חיפוש אחר רווחים מיידים ונטה לטשטש ולהתעלם מאלמנטים העלולים להיתפס כבעייתיים, לרבות בחירות שוליות. שירות המבחן התרשם כי המשיב מתקשה לערוך בדיקה בהתבוננות פנימית סביב התנהלותו ובחירותיו וקיים סיכון במצבו להמשך התנהלות שולית. שירות המבחן שקל את יכולתו של המשיב לקיים אורח חיים תקין ויציב לאורך שנים והערכת שירות המבחן כי לא מדובר באדם בעל דפוסים שוליים מקובעים. עוד התרשם שירות המבחן כי מעצרו הממושך מהווה גורם הרתעתי וכי ניתן לשקול את שחרורו בפיקוח מפקחים מתאימים.



שירות המבחן נפגש עם אשתו של המשיב, אמו, אביו ודודו. שירות המבחן התרשם כי בני המשפחה מגויסים לעזור למשיב וכי מדובר באנשים אחראים ורציניים אשר מבינים היטב את הנדרש מהם ונראה כי הם ערוכים לפקח על המשיב לאורך זמן.

המפקחים המוצעים נחקרו לפני והתרשמתי מהם כמי שיכולים להוות גורמים מציבי גבולות אשר יוכלו לפקח ביעילות על המשיב.

שירות המבחן המליץ על השחרור בתנאי מעצר בית בפיקוח המפקחים.

המשיב 4

מדובר באדם בן 41, נשוי ואב לשלושה ילדים בגילאים 9-14. טרם מעצרו התגורר בהוד השרון ועבד כשכיר בחברה לעבודות נקיון ובניה. לפני כן עבד כעצמאי בתחום החשמל אך הגיע למצב של פשיטת רגל ומצוי כיום בחובות כספיים. המשיב קיבל תעודת חשמלאי מוסמך ובתום 13 שנות לימוד שירת שירות צבאי מלא כלוחם. בעברו של המשיב, 3 הרשעות קודמות בעבירות של ביצוע עבודות בניה ללא היתר, אי הגשת דו"ח במועד לאחר דרישה וביצוע עבודות ללא היתר. כאמור, מדובר בעבירות על חוק התכנון והבניה. המשיב מסר כי הוא הכיר את אחד המשיבים האחרים כחבר ילדות אך אין לו קשר עם האחרים.

שירות המבחן העריך את הסיכון הנובע מן המשיב והתרשם מיכולותיו וכוחותיו כפי שבאו לידי ביטוי בהשלמת שירותו הצבאי ולימודיו חרף הקשיים שתוארו בתסקיר. שירות המבחן התרשם מקיומה של מעורבות שולית וקיום יחסים עם גורמים שוליים. שירות המבחן מעריך כי קיים סיכון להישנות עבירות כמענה למצוקה כלכלית.

שירות המבחן בדק את אשתו, אמו, אחיו וגיסתו של המשיב והתרשם כי מדובר באנשים חסרי עבר פלילי המעוניינים לסייע למשיב. שירות המבחן התרשם מיכולתם לבחון בביקורתיות רבה את אחריותו של המשיב ובחירותיו, את התנהלותו ואת דפוסי התנהגותו. שירות המבחן התרשם כי בני המשפחה הינם גורמים חיוביים בחייו של המשיב ועובדת מעצרו חידדה בעבורם את הצורך במעורבות גבוהה יותר בחייו בעתיד, לרבות פיקוח על קשריו החברתיים והעסקיים והערכת שירות המבחן היא כי מעורבותם זו תביא להפחתת הסיכון במצבו.

המפקחים המוצעים נחקרו לפני והתרשמתי מהם כאנשים חיוביים שיוכלו לפקח באופן יעיל על המשיב ויהיה בפיקוח שלהם כדי לנטרל את המסוכנות, ככל שזו קיימת.

לפיכך, המליץ שירות המבחן על השחרור.

6. השלב הראשון אותו על המשיבים לצלוח, הוא להוכיח שניתן לתת בהם אמון.

לטענת ב"כ המבקשת, לא ניתן לתת בהם אמון אם בשל עבירות קודמות שעברו ואם בשל מעורבותם בענייני סמים, לרבות שימוש עצמי.

אינני יכול לקבל גישה זו.



העובדה שאחד המשיבים נוהג לעשן מריחואנה, האחר עבר עבירות בניה והשלישי עבר עבירת מרמה לפני למעלה מ-13 שנים - אין בהן כדי ללמד על זלזול ברשויות החוק ועל כוונה שלא לציית לצווים מגבילים שיוטלו על ידי בית המשפט.

הכלל הוא שכאשר בית המשפט שואל את עצמו האם הוא יכול לתת אמון בנאשם, הכוונה היא האם ניתן לסמוך על הנאשם שימלא אחר תנאי השחרור שייקבעו לו. לא מדובר באמון רגיל שבין אדם לחברו, אלא אמון במובנו הצר כלומר האם אותו נאשם צפוי שיפר צווים שיפוטניים.

לכן, הנסיבות של המשיבים כפי שתוארו בתחילת הסעיף, אין בהן כדי להביא למסקנה שלא ניתן לתת בהם אמון.

7. משהגענו לכך, אני מוצא כי אין כל בסיס לחשוב שהמשיבים לא יקיימו את תנאי השחרור ולכן ניתן לתת בהם אמון.

שירות המבחן בדק את שלושת המשיבים, קבע שקיימת מסוכנות מכל אחד מהם אך גם קבע שהחלופות המוצעות יש בהן כדי לנטרל את המסוכנות.

לאחר שהמפקחים נחקרו בפני נראה לי כי מסקנות שירות המבחן היו נכונות. המפקחים המוצעים, כולם, עשו עלי רושם מצוין ואני סמוך ובטוח שהם ימלאו את תפקידם נאמנה וידווחו על כל הפרה, אם תהיה כזו.

8. לאור כל האמור אני מורה על שחרורם של המשיבים בתנאים כדלקמן:

המשיב 2

המשיב ישהה במעצר בית מלא ומוחלט בביתו ברחוב סיני 1 בהוד השרון וישהה כל העת בפיקוחה של אחת המפקחות האמורות להלן:

אוראל קהלני ת"ז 302530142; אהובה קהלני ת"ז 50174663; נתנאלה דהרי ת"ז 065634651.

המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך של 50,000 ₪.

כל אחת מן המפקחות האמורות לעיל תחתום על כתב ערבות צד ג' בסך של 30,000 ₪.

המשיב יפקיד במזומן או בערבות בנקאית סך של 10,000 ₪.

אני אוסר על המשיב ליצור כל קשר עם מי מהמעורבים בפרשה.

לבקשת שירות המבחן, ניתן בזה צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים מהיום.



המשיב 3

המשיב ישה במעצר בית מלא ומוחלט בביתו ברחוב המעפיל 7 בהוד השרון וישה כל העת בפיקוחם של אחד המפקחים האמורים להלן:

רות חנוכה ת"ז 054326020; אלי לוחי ת"ז 056009731; מיטל חנוכה ת"ז 036181196 ומאיר חנוכה ת"ז 053979969.

המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך של 50,000 ₪.

כל אחד מן המפקחים האמורים לעיל יחתום על כתב ערבות צד ג' בסך של 30,000 ₪.

המשיב יפקיד במזומן או בערבות בנקאית סך של 10,000 ₪.

אני אוסר על המשיב ליצור כל קשר עם מי מהמעורבים בפרשה.

המשיב 4

המשיב ישה במעצר בית מלא ומוחלט בביתו ברחוב החרמון 3 בהוד השרון וישה כל העת בפיקוחם של אחד המפקחים האמורים להלן:

מרים אביזוהר ת"ז 008773442; רויטל אביזוהר ת"ז 033867391; מרדכי אביזוהר ת"ז 029415437 ומיכל אביזוהר ת"ז 034915751.

המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך של 50,000 ₪.

כל אחד מן המפקחים האמורים לעיל יחתום על כתב ערבות צד ג' בסך של 30,000 ₪.

המשיב יפקיד במזומן או בערבות בנקאית סך של 10,000 ₪.

אני אוסר על המשיב ליצור כל קשר עם מי מהמעורבים בפרשה.

לא יעמדו בתנאי השחרור יובאו לתזכורת ערבויות ביום 30/04/17 עד השעה 10:00 לפני שופט תורן.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לשירות המבחן.

ניתנה היום, ל' ניסן תשע"ז, 26 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.



חתימה