



מ"ת 3091/06/20 - מדינת ישראל נגד פתחי זידאן (עציר)

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 3091-06-20 מדינת ישראל נ' זידאן(עציר)
תיק חיצוני: 285689/2020

בפני	כבוד השופט אור לרנר
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	פתחי זידאן (עציר)

החלטה

המשיב עותר, במסגרת בקשה לעיון חוזר, לבטל את מעצרו בפיקוח אלקטרוני ולאפשר לו לצאת לעבודה.

השתלשלות הליכי המעצר

נגד המשיב הוגש, בתאריך 10.6.20, כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה בזמן פסילה ועבירה של שימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף; ביחד עם בקשה למעצרו עד לתום ההליכים.

בתאריך 10.8.20, מצאתי להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, עד לתום ההליכים וזאת לאחר שהתקבל תסקיר מעצר בעניינו ולאחר שבחנתי את החלופה המוצעת באופן בלתי אמצעי.

במסגרת תסקיר המעצר שהוגש כאמור לתיק, התרשם שירות המבחן כי המשיב מתקשה לראות בהתנהגותו דפוס התנהגותי בעייתי וניכר קושי לקבל את סמכות החוק, כאשר המשיב מציג עמדות קורבניות. נוכח ההתרשמות מהמשיב וממאפייניו האישיותיים, לרבות היעדר מודעות והפנמה של הבעייתיות בהתנהגותו ופריצת הגבולות בעבר, הגיע שירות המבחן למסקנה כי מידת הסיכון להישנות עבירות תעבורה ופריצת גבולות הנה גבוהה. כמו כן, שירות המבחן המליץ שלא לשחרר המשיב ואף לא למעצר בפיקוח אלקטרוני לחלופה שהוצעה בפניו (בני משפחתו הקרובה, שאינם המפקחים שהוצעו בפניי לאחר מכן).

עררים שהוגשו על החלטותי בתיק, ערר מטעם המשיב על החלטתי להותירו במעצר של ממש עד קבלת תסקיר (עמ"ת 47581-06-20) וערר מטעם המבקשת על החלטתי להעבירו למעצר בפיקוח (עמ"ת 23343-08-20), נדחו.

כן יש לציין, כי המשיב היה במעצר של ממש למשך למעלה מחודשיים החל מיום 9.6.20 ועד ליום 12.8.20.



עוד אוסיף ואציין כי במסגרת בקשה לעיון חוזר נפתח למשיב חלון התאוררות יומי בן שעה ואף הוזמן תסקיר מעצר משלים בעניינו. במסגרת התסקיר המשלים (24.11.20), נבחנה האפשרות של עבודה עם קבלן בינוי, אך נשללה הן בשל הרשעה תעבורתית חמורה והן בשל חוסר יכולתו לפקח פיקוח הדוק במסגרת העבודה. כן נבחנה האפשרות להתיר למשיב לצאת את המעצר על מנת להמשיך ולרצות מאסר בדרך של עבודת שירות, אשר נקבע בתיק קודם, אך בשל הסיכון גבוה לא התרשם שירות המבחן כי טרם בשלה העת לכך. עוד ציין שירות המבחן כי כאשר תהיה הפחתה משמעותית ברמת הסיכון ותוצע חלופה המבטיחה פיקוח אנושי הדוק ע"י גורמים סמכותיים המכבדים את החוק בכלל והתעבורתי בפרט, ניתן יהא לשקול זאת.

השתלשלות ההליכים בתיק העיקרי

מאחר ולהתקדמות ההליכים בתיק העיקרי יש השלכה על התמשכות הליכי המעצר וכפועל יוצא השפעה על החלטתי בבקשה זו, אני מוצא לתאר בקצרה את השתלשלות ההליכים בתיק העיקרי.

בתאריך 18.6.20 במסגרת הדיון השני בתיק, הודה המשיב בכל המיוחס לו בכתב האישום ונשלח לשירות המבחן לשם הכנת תסקיר בעניינו.

מהתסקיר שהוגש ביום 21.12.20 עולה כי שירות המבחן התרשם כי המשיב מבטא הכרה ראשונית בדבר נזקקות טיפולית אולם נוכח הערכתם כי אין המדובר במוטיבציה פנימית ובשל מאפייניו האישיותיים ויחסו לעבירה, התרשם שירות המבחן כי קיימת רמת מסוכנות גבוהה להישנות עבירות תעבורת ופרוגנוזה נמוכה לשיקום.

בדיון שהתקיים ביום 11.1.21 מצאתי לנכון, לאחר שמיעת הצדדים והנאשם עצמו, לדחות את הטיעונים עונש על מנת לבחון שני נושאים שעלו מהתסקיר ומטיעוני הצדדים בדיון - חלותו של מאסר מותנה נוסף והתייחסות של גורמי בריאות הנפש. נוכח הדחיה אפשרתי לנאשם לפנות בשנית לשירות המבחן ולנסות להתניע הליך טיפולי בעניינו.

לקראת הדיון הנוסף, הגיש שירות המבחן תסקיר משלים אודות המשיב. לעומת התסקיר הראשון, ציין שירות המבחן כי המשיב לקח אחריות על מעשיו, גם אם התקשה להעמיק בהתבוננות במניעיו; ואף הביע הבנה ראשונית לפגיעה בחברה ממעשיו. בהתחשב גורמי הסיכון והסיכוי, ביקש שירות המבחן דחיה נוספת בת 3 חודשים על מנת לבחון האפשרויות הטיפוליות המותאמות לצרכיו של המשיב.

בתאריך 28.2.21, לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים בעניין מצאתי לנכון לקבל את המלצת שירות המבחן בדבר הדחיה ומתן אפשרות לקדם הליך טיפולי והדיון נדחה ליום 9.6.21.

הבקשה הנוכחית

במסגרת הבקשה הנוכחית עתר המשיב לבטל את הפיקוח האלקטרוני, להעביר מקום מעצר הבית לבית הוריו של המשיב ולאפשר לו לצאת לעבוד בעזק המשפחתי בפיקוח אחיו ומר מוסטפא מוסא.



במהלך הדיון שהתקיים ביום 18.3.21, בעקבות הערות בית המשפט (באשר לעובדה שהוריו של המשיב כבר נשללו כמפקחים על ידי שירות המבחן ובאשר לסיכון הנובע מעבודתו בעסק הנוגע לטיפול ברכבים), שינה המשיב בקשתו ועתר להסיר את הפיקוח האלקטרוני ולאפשר לו לצאת לעבודה בחקלאות, בפיקוח מר מוסטפא מוסא ומבלי לשנות את מיקום מעצר הבית.

במהלך הדיון נחקר בפניי מר מוסטפא מוסא אשר סיפר בגילוי על אירוע פלילי בו היה מעורב (אשר כלל לא הגיע לכדי הגשת כתב האישום) ואף השיב כי היו לו כמה תיקי תעבורה בעבר ואף היה בפסילה. עוד הבהיר כי הוא יאסוף אותו ממקום מעצר הבית, יהיה צמוד אליו לאורך כל שעות העבודה, יודא כי המשיב לא ינהג ולא יעלה על שום כלי רכב וידווח למשטרה על כל הפרה.

טיעוני הצדדים

ב"כ המשיב עותר לקבל את הבקשה נוכח חלוף הזמן הרב מאז מעצרו של המשיב, הירתמותו לטיפול בפעם הראשונה בחייו וניסיונו לטפל בבעיות הבסיסיות ביותר לרבות הטראומה מעברו. כן ביקש ב"כ המשיב לתת אמון במר מוסא.

ב"כ המבקשת התנגדה לבקשה וציינה כי למעט חלוף הזמן, לא פחתה מסוכנותו של המשיב. לעניין המפקח המוצע, ציינה ב"כ המבקשת כי המדובר במי שהוציא רישיון נהיגה בשנת 2008 ולחובתו מספר הרשעות בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ולכן לא ניתן להשתכנע כי יוכל לפקח על המשיב.

בהמשך היום הגישה המבקשת לתיק את גיליון ההרשעות הקודמות של מר מוסא ממנו עולה, כי לחובתו 8 הרשעות קודמות מאז 2008 בין היתר כמפורט להלן:

- תאונה משנת 2009 בגינה נדון, בין היתר, ל-11 חודשי פסילה בפועל בשנת 2012.
- תת"ע 2321-01-15 - נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (שפקע מעל לשנתיים) - נדון בהיעדר ל-3 חודשי פסילה בפועל ורכיבי ענישה נלווים. מתיק בית המשפט עולה כי טרם הפקיד רישיונו.
- תת"ע 2932-01-15 - נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (שפקע מעל לשנתיים) - נדון בהיעדר ל-5 חודשי פסילה בפועל ורכיבי ענישה נלווים. מתיק בית המשפט עולה כי טרם הפקיד רישיונו.
- תת"ע 3355-1117 - נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (שפקע מעל לשנתיים) - נדון בהיעדר ל-10 חודשי פסילה בפועל ורכיבי ענישה נלווים. מתיק בית המשפט עולה כי טרם הפקיד רישיונו.
- תת"ע 11529-11-19 (גז"ד מיום 13.1.20) - נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (שפקע מעל לשנתיים) - נדון בהיעדר ל-9 חודשי פסילה בפועל ורכיבי ענישה נלווים. מתיק בית המשפט עולה כי טרם הפקיד רישיונו.

כן עולה מתיקי בית המשפט השונים כי רישיונו של מר מוסא פקע בשנת 2010 ומאז נראה כי לא חידש אותו כלל.



דין והכרעה

לאחר עיון ושקילה הגעתי למסקנה כי יש מקום לבטל את הפיקוח האלקטרוני ולהקל בתנאי מעצר הבית לרבות בחינה בחיוב של יציאה לעבודה, אך לעת הזו, המפקח המוצע הנוסף אינו מתאים לפיקוח על המשיב במסגרת יציאה לעבודה.

כאמור לעיל, חלף זמן ניכר מאז נעצר המשיב (למעלה מ-9 חודשים), ובפרט מאז הועבר לפיקוח אלקטרוני (למעלה מ-7 חודשים). לאורך הדרך הוכיח המשיב כי הוא שומר על גבולות המעצר שהוטל עליו (ולא נטען בפניי אחרת) והצדיק את האמון שניתן בו.

מעבר לכך, תסקירי שירות המבחן בתיק העיקרי מלמדים על תזוזה בכיוון הטיפול, אמנם תזוזה ראשונית וכזו שטרם הפחיתה ממסוכנותו, אך עדיין קיומה של מוטיבציה לטיפול (במספר מישורים בחייו), יש בה כדי להשפיע על מידת האמון שבית המשפט נותן במשיב כי לא יפר את התנאים שייקבעו בעניינו.

כמו כן יש לקחת בחשבון את התמשכות ההליכים בתיק העיקרי ואת העובדה כי הדיון נדחה עד לחודש יוני הקרוב על מנת לנסות ולשלב את המשיב בטיפול, אשר אם יצלח, לא מן הנמנע כי תידרש דחיה נוספת בהליכים.

ודוק, שירות המבחן העיר בעבר כי על מנת לבחון הוצאת המשיב לעבודה יש להמתין להפחתה משמעותית בסיכון ולהציע חלופה המבטיחה פיקוח אנושי הדוק על ידי גורמים סמכותיים המכבדים את החוק בכלל והתעבורתי בפרט. המלצה זו, אשר באה בתסקיר המעצר המשלים מיום 24.11.20 עוד לא נס ליחה, אך סבורני כי מידת האמון שניתן ליתן במשיב, אשר גברה נוכח עמידתו בתנאים לאורך זמן, יש בה כדי לאזן את העובדה שטרם התרחשה הפחתה משמעותית בסיכון הנובע מהמשיב. מאידך, אותה נסיבה (רמת הסיכון שטרם פחתה באופן משמעותי), מצדיקה לטעמי הקפדה על החלק השני של המלצת שירות המבחן, קרי פיקוח אנושי הדוק על ידי גורם סמכותי המכבד את החוק וכללי התעבורה בפרט.

מכל הטעמים האמורים לעיל מצאתי כי מתקיימות אותן נסיבות חדשות אשר מצדיקות עיון חוזר בתנאי מעצרו של המשיב, ביטול הפיקוח האלקטרוני והעברת המשיב לחלופת מעצר, תוך הקלה בתנאי המעצר.

נותר עתה לבחון את החלופה המוצעת.

בחנתי את עניינו של המפקח המוצע, מר מוסטפא מוסא והגעתי למסקנה כי הוא אינו מתאים למשימת הפיקוח. אודה על האמת, בתחילה עשה עליי מר מוסא רושם חיובי, לאחר שהתייחס בגילוי למעורבותו באירוע פלילי (אשר כלל לא הבשיל לכדי כתב אישום); אולם בדיעבד, לאחר שבחנתי את הרשעותיו הקודמות בתעבורה, את יחסו אליהן ואת מצב רישיונו הגעתי למסקנה הפוכה.

להתרשמותי, מר מוסא התייחס בצורה ממזערת לעבירותיו הקודמות בתעבורה ונראה כי לא התייחס כראוי ל-4



הרשעותיו האחרונות בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף. עוד נדמה כי לא ניתן לומר על מי שנשפט בהיעדרו 4 פעמים (לאחר שבכולן הוזמן כדין לדין) כולן בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שפקע עוד בשנת 2010, כמי שמכבד ומקפיד אחר הוראות החוק וכללי התעבורה בפרט (כפי המלצת שירות המבחן).

זאת ועוד, להבנתי את גיליון הרשעותיו הקודמות של המפקח המוצע והעובדה שטרם הפקיד רישיונו בתיקים השונים, הרי שמדובר במי אשר נמצא בפסילה של 27 חודשים, אשר נכנסה לתוקף אך טרם החלה להימנות ולכן כלל אינו יכול לקחת את המשיב למקום העבודה המוצע.

סוף דבר

בהתחשב בכלל השיקולים שצינתי לעיל ולאחר שערכתי איזון, אשר לטעמי יש בו כדי להצדיק שינוי בתנאי מעצרו של המשיב, אני מוצא להורות כדלהלן:

1. הפיקוח האלקטרוני יבוטל והמשיב ישהה בחלופת מעצר, באותם תנאים ובפיקוח אותם מפקחים שאושרו בהחלטות קודמות.
2. אני מרחיב את חלון ההתאווורות היומי שנקבע בעניינו של המשיב למשך שלוש שעות- החל מהשעה 15:00 ועד השעה 18:00. המשיב יהא מלווה כל העת על ידי מי מהמפקחים שאושרו בהחלטות קודמות.
3. המשיב יוכל להגיש בכל עת וללא צורך בתנאים מוקדמים, בקשה חדשה לעיון חוזר, לשם יציאה לעבודה, לאחר שיציג חלופה העומדת בתנאים שקבעתי לעיל (קרי תנאים המתאימים להמלצת שירות המבחן), והיא תידון לגופה בהקדם.
4. יתר תנאי השחרור ובעיקר פסילתו של המשיב עד לתום ההליכים, יעמדו על כנם.

מאחר והחלטה זו ניתנת בהיעדר הצדדים, אני מורה כי היא תיכנס לתוקף ביום 25.3.21 בשעה 15:00 ואם יוגש ערר על ידי המבקשת, עד למועד האמור, יעוכב ביצוע ההחלטה עד למתן החלטה סופית בערר.

המשיב מוזהר כי כל חריגה מתנאי חלופת המעצר, בעיקר בנושא הפסילה, עשויה להשיבו חזרה מאחורי סורג ובריח.

להודיע לצדדים בדחיפות.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, י' ניסן תשפ"א, 23 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

