



מ"ת 30797/09/16 - מדינת ישראל נגד נידאל אבו עלי,עלאא ח'אסקיה,ראמי אבו שנב

בית משפט השלום בעכו

10 אוקטובר 2016

מ"ת 30797-09-16 מדינת ישראל נ' אבו עלי(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת אביגיל זכריה
המבקשים מדינת ישראל

נגד
המשיבים

1. נידאל אבו עלי (עציר)
2. עלאא ח'אסקיה (עציר)
3. ראמי אבו שנב (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד צביקה שרייר

המשיבים: הובאו

הסניגורים: עו"ד שאדי דבאח בשם משיבים 1 ו- 3.

עו"ד אבי קורונל בשם משיב 2 מטעם הסניגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מבוא

מונחת בפניי בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים בהתאם לסעיף 21 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן - חוק המעצרים).

כנגד כל המשיבים הוגש כתב אישום הכולל 5 אישומים ובהם העבירות הבאות:
עמוד 1



מסחר בסמים מסוכנים בצוותא - עבירה לפי סעיף 13 + 19 א' לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973.

בנוסף יוחסו למשיב 1 עבירות של:

עסקה אחרת בסמים מסוכנים - עבירה לפי סעיף 13 + 19 א' לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג - 1973.

החזקה בסמים שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7 (א) + (ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג - 1973.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים.

עובדות כתב האישום

במועדים הרלבנטיים לכתב האישום ניהל המשיב 1 על פי הנטען בכתב האישום תחנה לממכר סמים מסוכנים מרחובות הסמוכים לאזור מגוריו בעכו. המשיב 1 מסר סמים מסוכנים לקונים שונים בעצמו או באמצעות משיבים 2 ו- 3 שהם שליחים מטעמו תמורת סכום כסף ולאחר תיאום טלפוני מראש.

על פי אישום מס' 1 - בתאריך 10/8/16, סמוך לשעה 14.54, יצר פקד ג'ואי ציונג, ששימש אותה עת כסוכן משטרת במשטרת ישראל קשר טלפוני עם משיב 1 והזדהה כצורך סמים. במסגרת השיחה תיאמו הסוכן ג'ואי והמשיב 1 מפגש שמטרתו עסקת סמים ובה יעביר משיב 1 לסוכן ג'ואי סם מסוכן תמורת 100 ₪.

בהמשך לאמור לעיל, על בסיס התיאום, סמוך לשעה 15.06, הגיע הסוכן ג'ואי לרחוב ששת הימים בעכו, המשיב 2 הגיע למקום כשהוא נוהג בקטנוע מ.ר. 2312479 ועצר בסמוך לסוכן ג'ואי.

במעמד זה ולאחר שנשאל ע"י הסוכן ג'ואי אם הוא נידאל והשיב בשלילה, שאל משיב 2 את הסוכן ג'ואי אם הוא זה שהתקשר, משהשיב הסוכן ג'ואי בחיוב העביר משיב 2 לסוכן סם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו של 2.74 גרם, בתמורה העביר הסוכן ג'ואי למשיב 2 סך של 100 ₪.

במעשיהם כמפורט לעיל, סחרו המשיבים 1 ו- 2 בסם מסוכן בצוותא, שלא כדין.

על פי אישום מס' 2 - בתאריך 18/8/16, סמוך לשעה 11.29, יצר השוטר רמי משייב, ששימש אותה עת כסוכן סמוי במשטרת ישראל קשר טלפוני עם משיב 1 והזדהה כצורך סמים. במסגרת השיחה תיאמו הסוכן רמי ומשיב 1 מפגש שמטרתו עסקת סמים ובה יעביר משיב 1 לסוכן רמי סם מסוכן בכמות המתאימה למחיר של 100 ₪ תמורת 100 ₪, על בסיס השיחה ובהתאם להוראותיו של נאשם 1, התבקש הסוכן רמי להגיע לעיר עכו וליצור קשר טלפוני חוזר עם נאשם 1 על מנת להשלים את עסקת הסמים.

בהמשך לאמור לעיל, סמוך לשעה 13.17 ולאחר שהגיע לעכו, על בסיס התיאום, ניסה הסוכן רמי ליצור קשר טלפוני נוסף עם משיב 1 אך לאחר מספר שניות השיחה התנתקה וניסיון נוסף ליצירת קשר טלפוני בוצע ללא הצלחה.

עמוד 2



במעשיו כמפורט לעיל עשה המשיב 1 עסקה אחרת בסם שלא כדין.

על פי אישום מס' 3 - בתאריך 29/8/16, סמוך לשעה 14.28, יצר מפקח שרון לוי, ששימש אותה עת כסוכן סמוי במשטרת ישראל קשר טלפוני עם משיב 1 והזדהה כצורך סמים. במסגרת השיחה ושלוש שיחות נוספות לאחר מכן, תיאמו הסוכן שרון משיב 1 מפגש שמטרתו עסקת סמים ובה יעביר משיב 1 לסוכן שרון סם מסוכן.

בהמשך לאמור לעיל ולאחר הגעת הסוכן שרון, על בסיס התיאום, לרחוב החרמון בעכו, סמוך לשעה 14.52, הגיע משיב 1 למקום כשהוא רכוב על אופניים חשמליים וחבר לסוכן שרון, או אז ולאחר שבירר עם הסוכן שרון מהי כמות הסם אותה מעוניין לרכוש, מסר משיב 1 לסוכן שרון, סם מסוכן מסוג חשיש, במשקל נטו של 2.61 גרם, בתמורה העביר הסוכן שרון למשיב 1 שטר של 100 ₪.

במעשיו כמפורט לעיל סחר משיב 1 בסם מסוכן שלא כדין.

על פי אישום מס' 4 -

בתאריך 5/9/16, סמוך לשעה 14.36, יצר מפקח שרון לוי, ששימש אותה עת כסוכן סמוי במשטרת ישראל קשר טלפוני עם משיב 1 והזדהה כצורך סמים. במסגרת השיחה תיאמו הסוכן שרון ומשיב 1 מפגש שמטרתו עסקת סמים ובה יעביר משיב 1 לסוכן שרון סם מסוכן.

בהמשך לאמור לעיל, סמוך לשעה 14.42 ולאחר שהגיע, על בסיס התיאום, לרחוב האשל 3 בעכו יצר הסוכן שרון קשר טלפוני נוסף עם משיב 1 ומסר לו כי הגיע למקום המפגש. לאור שאלת משיב 1 סיכמו משיב 1 והסוכן שרון את פרטי עסקת הסמים, לרבות כמות הסם.

סמוך לשעה 14.45, ברחוב האשל 6, נפגש משיב 1 עם משיב 3, אז יצא משיב 3 אל עבר המקום כשהוא רכוב על אופניים חשמליים.

בהמשך לאמור לעיל ובאותו מעמד, סמוך לשעה 14.46, הגיע משיב 3 למקום כשהוא רכוב על האופניים החשמליים וחבר לסוכן שרון, אז מסר משיב 3 לסוכן שרון סם מסוכן מסוג חשיש, במשקל נטו של 2.46 גרם, בתמורה העביר הסוכן שרון למשיב 3 שטר של 100 ₪, אז ולאחר מספר שניות של שיחה, הודיע הסוכן למשיב 3 על מעצרו וביצע מעצר.

במעשיהם כמפורט לעיל, סחרו המשיבים 1 ו-3 בסם מסוכן בצוותא, שלא כדין.

על פי אישום מס' 5 -

בתאריך 5/9/16, סמוך לשעה 15.30, בשביל גישה היוצא מרחוב האשל 6 בעכו ובהמשך ישיר לאמור באישום 4 בכתב האישום, נלכד משיב 1 ע"י שוטרים ונמצא כי הוא מחזיק בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו של 4.16 גרם, שלא לשימושו העצמי וכשאין בידו היתר או רשיון מאת המנהל, זאת ועוד החזיק המשיב 1 על גופו סכום כסף של 2450 ₪.

במעשיו כמפורט לעיל החזיק המשיב בסם מסוכן שלא לצריכתו העצמית, ללא היתר או רשיון מאת המנהל.



טענות הצדדים

לעניין קיומן של ראיות לכאורה -

המבקשת טוענת כי בידה ראיות טובות להוכחת המיוחס למשיבים ומפנה לדוחות פעולה של שוטרים ששימשו כשוטרים סמויים ורכשו את הסמים מהמשיבים בהתאמה; תיעוד ויזואלי של עסקאות הסמים, לרבות תיעוד חזותי של המשיבים, לרבות תיעוד פנים ותפיסת פרטי לבוש שנראים בתיעוד החזותי של עסקאות הסמים; תיעוד קולי של כל שיחה שנערכה בין גורמי משטרה למשיב 1; מחקרי תקשורת המעידים על קשר בין השוטרים למשיב 1 זמן קצר לפני הפגישה בה מבוצעת עסקת הסמים; תצפיות של שוטרים המבחינים בעסקאות הסמים; הודעות של מעורבים שנמצא כי התקשרו למספר הנייד אשר שימש לתיעוד עסקאות הסמים, כי מספר זה שייך ונמצא בשימוש של משיב 1; דוחות פעולה, תפיסה וסימון של שוטרים, מוצגי סמים וחוות דעת מעבדה.

טענות ההגנה

ביחס למשיב 1 - הסכים הסניגור לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישום מס' 5 ואישום מס' 3.

ביחס לאישומים 1, 2, 4 טען הסניגור לעוצמת הראיות.

ביחס לאותם אישומים ציין הסניגור כי הקישור העיקרי למיוחס למשיב טמון במכשיר טלפון שלא נתפס והינו פעיל לטענתו עדיין פעיל ואשר היה מעורב בפעילות עבריינית גם בשלב מאוחר יותר. לעמדת ההגנה בהעדרו של מכשיר הטלפון ביסוס העבירה ביחס למרשו מתערער במידה משמעותית. עוד הפנה למחדלי חקירה אחרים דוגמת אי חקירת גורמים רלבנטיים נוספים.

לעניין עילת המעצר נטען כי גם אם ייקבע כי ישנן ראיות לכאורה הרי שמדובר בעסקאות קטנות ובסם מסוג חשיש כאשר בתיקים חמורים יותר ביהמ"ש נוטה לשחרר למעצר בית.

עוד נטען כי למשיב 1 אין עבר בתחום הסמים וכי עברו הפלילי אינו מכביד.

עוד הציע הסניגור חלופת מעצר בכפר דיר אל אסד בפיקוח אנשים נורמטיביים שיכולים לאיין את המסוכנות וביקש לדחות הדיון במספר ימים לשם שמיעתם.

לעניין משיב 3 - הסכים הסניגור לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ועתר לדחות הדיון במספר ימים על מנת להציג החלופה.

לעניין המשיב 2 טען הסניגור באריכות לעניין העדרן של ראיות לכאורה תוך ירידה לפרטי תיק החקירה באופן שלא מצאתי אותו כנדרש לצורך הכרעה בתיק שבפניי ובשלב בו הוא נמצא ולעניין זה אסתפק בהבאת עיקרי הדברים:

- העדר אינדיקציה לשיחות טלפון בין המשיב 1 למשיב 2 ;

- העדר ראיות פורנזיות ביחס למשיב 2 ואי זיהוי וודאי של המשיב על פי האינדיקציות שהוגשו לרבות ממצאי החיפוש;



- אי תיעוד חלקים מסוימים בביצוע העסקה (לרבות מספר הקטנוע, צילום הלבוש, צילום הסם ועוד) הגם שהינה מצולמת ומוקלטת ורישומם של אלה בדו"ח פעולה בדיעבד ולאחר צפייה בקלטות;
 - אי קיומה של אינדיקציה למספר הקטנוע למעט דו"ח הפעולה;
 - שימוש בטלפון אישי לעומת טלפון מבצעי;
 - תקלות או חוסרים או מידע עודף בתיעוד המזכרים על ידי החוקרים והגורמים הרלבנטיים לרבות דו"ח הבדוקאי;
 - העדר קשר רלבנטי בין התמונות לבין התיאור המילולי.
- לחילופין טען הסניגור כי גם אם ייקבע קיומן של ראיות לכאורה הרי שעוצמת הראיות צריכה להשליך על עוצמת עילת המעצר ולהצדיק שחרור לחלופת מעצר.
- לעניין הצגת חלופת מעצר עתר הסניגור לדחות את המשך הדיון לצורך הצגת החלופה.
- בתשובה טענה המבקשת כי התהיות שהועלו על ידי הסניגור במסמכים השונים יוכלו למצוא מקום בתיק העיקרי וכי בשלב זה נדרש בית המשפט לבחינת הראיות הגולמיות בלבד.
- עוד הוסבר כי המצלמה הייתה מוסווית בעת ביצוע העסקה ולסוכן לא הייתה שליטה על הדברים המצולמים בזמן אמת ועל כן הדברים הושלמו בדו"ח הפעולה.
- עוד הוצג הסבר לעניין דו"ח הבדוקאי, נסיבותיו ופרטיו ולממצאי החיפוש.
- עוד עמדה המבקשת על פסיקה רלבנטית התומכת בעמדתה לעניין רף הבחינה הנדרש.
- לעניין המשיב מס' 1 - המבקשת מאשרת כי הטלפון לא נתפס אולם מצביעה על קישורים שונים לאותו מכשיר ולראיות נסיבתיות שונות ולדברים נוספים דוגמת זיהוי קולות וכיו"ב.
- עוד טענה המבקשת ביחס לעסקה שמפורטת באישום מס' 4 כי הראיות ביחס לאישום זה מצויות ברף גבוה ויש להסתכל על התיק כמכלול.
- לעניין עילת המעצר נטען כי מדובר בעילת מעצר סטטוטורית המתעצמת מכך שלכל המשיבים עבר פלילי.
- משיב 2 נידון לפני תקופה קצרה לעונש של עבודות שירות וכי לאחרונה הוגשה בקשה להפקיע לו את עבודות השירות עקב אי התייצבות ונימוקים נוספים.
- באשר למשיב 3 מדובר במשיב שצבר לחובתו הרשעות בעבירות משמעותיות וכן תלויים ועומדים נגדו עונשי מאסר ברי הפעלה אחד של חודשיים ואחד של 10 חודשים באם יורשע בכתב האישום שבפנינו. עוד נטען כי נוכח ריבוי המעורבים



בתיק, לרבות העובדה שברשימת העדים נמצאים אזרחים המתגוררים בסמיכות למשיבים נוצר חשש אמיתי ששחרור המשיבים ישמש בין היתר לשיבוש והשפעה על עדים.

דיון והכרעה

לאחר שמיעת טענות ב"כ הצדדים ועיון בתיק החקירה אקבע כי אכן קיימות ראיות לכאורה אשר די בהן לצורך שלב זה של הדיון ואף למעלה מכך. הראיות לכאורה הקושרות את המשיב לביצוע העבירות המיוחסות לו עולות למקרא:

§ דוחות פעולה של שוטרים ששימשו כשוטרים סמויים ורכשו את הסמים מהמשיבים בהתאמה;

§ תיעוד ויזואלי של עסקאות הסמים, לרבות תיעוד חזותי של המשיבים, לרבות תיעוד פנים;

§ תפיסת פריטי לבוש במסגרת חיפוש שנראים בתיעוד החזותי של עסקאות הסמים;

§ תיעוד קולי של כל שיחה שנערכה בין גורמי משטרה למשיב 1;

§ מחקרי תקשורת המעידים על קשר בין השוטרים למשיב 1 זמן קצר לפני הפגישה בה מבוצעת עסקת הסמים;

§ תצפיות של שוטרים המבחינים בעסקאות הסמים;

§ הודעות של מעורבים שנמצא כי התקשרו למספר הנייד אשר שימש לתיעוד עסקאות הסמים, כי מספר זה שייך ונמצא בשימוש של משיב 1;

§ דוחות פעולה;

§ דוחות תפיסה וסימון של שוטרים;

§ מוצגי סמים;

§ חוות דעת מעבדה.

גם לאחר ששמעתי ברוב קשב ובאריכות את טענות הסניגורים המלומדים הרי שמצאתי כי יש בחומר הראיות שהוצג כדי לעמוד בהיקף ובטיב הבחינה הנדרשת בשלב זה של ההליך וכי כל טענות ההגנה יוכלו למצוא מקומן המתאים במסגרת התיק העיקרי.

אמנם צודקת ההגנה כי בית המשפט נדרש לבדוק כבר בשלב זה את חומר הראיות שהוגש ואולם יש הבדל של ממש בין הבדיקה הנדרשת בשלב המעצר עד תום ההליכים ובין הבדיקה הנדרשת להרשעה מעבר לכל ספק סביר בתיק העיקרי. כאמור ביחס לרף הנדרש בשלב זה מצאתי כי יש בראיות שהוצגו ביחס לכל המשיבים כדי לעמוד בטיב הבחינה הנדרשת ותיק החקירה מדבר בעניין זה כמעט בעד עצמו.

ביחס למשיב 1 ישנן הסכמה לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לשני אישומים ואילו ביחס לשלושה האחרים ישנה טענה



לעוצמת הראיות בלבד. לא מצאתי כי בטיעון לעניין עוצמת הראיות בעניינו של המשיב 1 יש ממש. נושא הטלפון הסלולרי שלא נתפס הוא נתון אחד בלבד מתוך מכלול שלם של פסיפס ראיתי ואני מקבלת את עמדת המבקשת בעניין זה הן ביחס ליתר הראיות שהוצגו בעניינו והן לעניין עצם העמדה כי יש להסתכל על הדברים כמכלול.

הדברים יפים גם לעניין של המשיב מספר 2.

אמנם, הסניגור הפך ודקדק בכל פסיק בתיק החקירה - כפי שאפשר כי ראוי ונכון שסניגור יעשה - ואולם נראה כי התמונה העיקרית נסתרה מעיני וממנה עולה כי בחומר הראיות יש די והותר לעניין השלב בו מצוי ההליך.

נושא פריטי הלבוש שהסניגור מצא שלא לייחס לו חשיבות כלשהיא מקבל לטעמי משנה חשיבות בשים לב לתמונות שהוצגו ולסוגיית הזיהוי ויש בעניין זה טעם בהסברי ב"כ המאשימה. ממילא בית המשפט אינו אמון על בחינת הליך החקירה ואופן ביצוע פעולות החקירה בשלב זה. למעלה מן הצורך אני מקבלת את הסברי המבקשת לעניין נושא המצלמה המוסווית ומדוע הדברים צולמו כפי שצולמו ובשעה שצולמו. כמו כן לא מצאתי פגם בכך שמספר הקטנוע נרשם על ידי השוטר לאחר תום העסקה וכל פקפוק לגבי אותנטיות הרישום - אם קיים - יוכל למצוא ביטוי בתיק העיקרי.

הדברים יפים גם לעניין רישום המזכרים על ידי הסוכן לאחר האירוע אשר בהגנתו ציין כי בחלקם נרשמו על ידו לאחר צפייה/שמיעת הקלטת. אין בעצם האזכור כדי להפחית באופן אוטומטי ממשקל הדוח או המזכר והדברים יוכלו להיבחן בבוא העת.

לעניין דוח הבדוקאי אודה כי לא ירדתי לסוף דעתו של הסניגור לעניין היות המזכר מפורט מדי. המבקשת אינה מכחישה כי המזכר נעשה למטרת מסוימת וכי לא בכדי נרשם בו הפירוט ואולם עצם העלאת טענה לעניין מידת הפירוט של מזכר לעומת מזכרים אחרים (נתון שכשלעצמו לא נתמך בדבר) - תמוהה.

דומה כי די באמור עד כה ובחומר החקירה כפי שהוצג כדי לבסס ראיות לכאורה ביחס לכל המשיבים במידה הנדרשת.

לעניין עילת המעצר

נוכח נסיבות ביצוע העבירה הנטענת ובשים לב לעילת המעצר הסטטוטורית אקבע כי קיימת עילת מעצר ביחס לשלושת המשיבים.

לא עלה בידי המשיבים שהינם בעלי עבר פלילי עשיר בתחום עבירות אלימות והרכוש לסתור את חזקת המסוכנות המגולמת בעניינם.

למשיב מס' 1 - שלוש הרשעות בעבירות אלימות ורכוש.

למשיב 2 - שלוש הרשעות בעבירות נשק ואלימות.

למשיב 3 - ארבע הרשעות בגין עבירות אלימות, רכוש וסמים בגין תלויים ועומדים כנגדו עונשי מאסר מותנים.

בהתחשב באופי העבירות המיוחסות למשיבים, מהות העבירות וזהות העושים אקבע כי המסוכנות הנשקפת מצד



המשיבים הינה ברף גבוה הדורש חלופת מעצר קפדנית והולמת.

משלא עלה בידי המשיבים להציג חלופה עד היום, ונוכח הסכמת הסניגורים אני מורה על מעצרם של שלושת המשיבים עד תום ההליכים.

ככל שהצדדים יהיו מעוניינים בכך יוכלו לעתור לקיום ישיבת גישור בפניי לאחר שהתיק העיקרי יועבר למותב אחר.

ניתנה והודעה היום ח' תשרי תשע"ז, 10/10/2016 במעמד הנוכחים.

אביגיל זכריה , שופטת