



מ"ת 30754/05/21 - שקד ברץ נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 30754-05-21 מדינת ישראל נ' ברץ (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 353799/2021

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים
נגד
משיבים
החלטה

1. שקד ברץ (עציר)
מדינת ישראל

1. בקשה לעיון חוזר.
2. בקשה זו הורתה בהליך לעיון חוזר שהוגש עוד בחודש מרץ; מסגרת זאת הוזמן תסקיר בו הוצעה חלופה שנשללה בעבר, אגב החזרת המבקש למקום בו התבצעו האירועים ביסוד כתב האישום.
3. עיקר טעמי הבקשה דאז נשען על פרק הזמן בו מצוי המבקש במעצר, ומנגד התמשכות ההליך; המאשימה, בתגובתה מיום 23/3/22 ציינה כי "ההליך העיקרי מתקדם בקצב משביע רצון וקבוע ליום 9/5/22 לסיום פרשת התביעה..".
4. תסקיר משלים כאמור הוזמן, ונוכח מיקום החלופה וטיב הפיקוח, המלצתו הייתה שלילית.
5. אלא שבינתיים חל מהפך בתיק העיקרי- השלמות חקירה בוצעו והמאשימה ביקשה להוסיף עדויות; כתוצאה מכך כמות העדים הלכה והתארכה, נאשם נוסף חזר בו מהסדר דיוני בעקבות השלמות החקירה, וכעת הצפי להתמשכות ההליך ממשי.
6. אין ספק כי הדבר לא רובץ לפתח המבקש לעיל.
7. בתיק נקבעו 4 מועדי שמיעה נוספים (!!) האחד אמנם ביולי, אך שלושה נוספים לאחר הפגרה, האחרון בהם בנובמבר 2022- בעוד חמישה חודשים לערך.
8. ביום 8/6/22 שמעתי מערך פיקוח מוצע; אם ובת; מיקום החלופה הפעם הוצע הרחק מהאזור; ביקשתי שהות לחכות בדעתי.
9. אקדים ואומר- לטעמי, חרף רמת הסיכון הגבוהה, עברו של המבקש, וחומרת ותחכום המעשה, שוקל אני בחיוב העדפת מעצר באיזוק על פני מעצר ממשי.
10. עם זאת - נוכח רמת הסיכון, נטיית ההתמכרות, הקווים שעלו בתסקירי שירות המבחן- מערך הפיקוח צריך להיות



איתן; לטעמי, האם אניטה יכולה לשמש מפקחת, אך ביחס לבת אורטל אני סבור כי אלו פני הדברים; מדובר בצעירה, לחובתה עבר כנגד בעל סמכות (ואזכיר כי פיקוח דורש ביקור בעלי סמכות ומתן אפשרות פיקוחם); על כן יש לתור אחר מפקח נוסף.

11. אבהיר- חומרת המעשה ברורה; רמת הסיכון גבוהה וקווי האישיות אינם פשוטים (וקיים גם עבר); עם זאת כמה פרמטרים מחייבים חישוב מסלול מחדש בנושא מגבלות החירות-

12. האחד, כי מאז הגשת האישום, ומאז מעצר המשיב בהליך זה, חלפו 13 חודשים; פרק הזמן שעבר משמעותי ביותר ובימים אלו תלוי ועומד בפני כב' בית המשפט העליון הנושא לבחינה מחודשת, לסוף החודש.

13. שנית, כפי שצינתי- הקשיים העיקריים בתסקיר שירות המבחן האחרון היו מיקום הפיקוח ואיכות המעור; כעת שונה המעור ומיקום הפיקוח מרחיק המבקש משמעותית מהסביבה העבריינית או המשפיעה.

14. שלישית- השלמת החקירה ו/או שינוי ההסכמות הדיוניות ביחס לנאשם הנוסף, יביאו לכך כי ההליך יתארך משמעותית; קיום מועדי ההוכחות עלול להביא לכך כי המבקש ישהה במעצר (מועד השמיעה האחרון) 18 חודשים בעוד חזקת החפות עומדת לו; זאת, כאשר למבקש אין יד ורגל בהתארכות ההליך והוא אף נכון היה להפריד משפטו.

15. רביעית- קשה להתעלם מהעובדה כי הנאשם הנוסף בתיק מצוי בחלופה ממש, יוצא לעבודה, בסמוך למקום בו בוצעו האירועים נשוא האישום; אמנם, אין שוויון מלא בין הנאשמים עת למבקש כאן עבר, ומסוכנותו גבוהה, אך מנגד אין פער במיוחס להם מבחינת האישום, והמצב הראייתי בנוגע למבקש כאן אינו עולה על המצב הראייתי (ואולי ההיפך) ביחס לנאשם הנוסף.

16. חמישית- אמנם האירוע ביסוד האישום מעלה תחכום רב; עם זאת האישום מחייב התארגנות ממושכת, חברה מתכננת ומוציאה לפועל, וזאת לא ניתן לעשות בניתוק כה רב מהסביבה החברתית.

17. צבר שיקולים זה מביאני לסבור כי לו יושלם מערך הפיקוח, ניתן יהיה להעדיף מעצר באיזוק על פני מעצר ממשי.

18. ב"כ המבקש יודיעני אם נמצא מפקח מגבה או מפקח נוסף שניתן לבחון.

ניתנה היום, י' סיוון תשפ"ב, 09 יוני 2022, בהעדר הצדדים.