



מ"ת 30649/12/18 - ירין מלכיאל (עציר) נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 30649-12-18 מדינת ישראל נ' מלכיאל (עציר)
תיק חיצוני: 437630/2018

מספר בקשה: 5

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקש ירין מלכיאל (עציר) ע"י ב"כ עו"ד שרי קרן ממשרדו של
משה יוחאי

נגד מדינת ישראל ע"י ב"כ מתמחה עומר דגן
משיבה

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.
2. כנגד המשיב ונאשם נוסף (להלן נאשם 2) הוגש כתב אישום הכולל שלושה אישומים אשר בכל אחד מהם מיוחסת להם עבירה של סחר בסמים. לנאשם 2 אף מיוחסת עבירה נוספת של החזקת סם לצריכה עצמית.
3. ביום 16.1.19 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב, אלא שטען כי קיים כרסום משמעותי בראיות שכן המשיב הודח לביצוע העבירות על ידי הסוכן. לדבריו זהו מקרה קלאסי של סוכן מדיח, ועל כן מוצדק לבחון בעניינו שחרור לחלופת מעצר.
4. ב"כ המשיב הצביע על מסמכים המצויים בתיק החקירה, על הודעותיו של הסוכן, על תמלולי השיחות שמהם עולה לדבריו כי הסוכן מדרבן ומשלהב את המשיב, מבטיח לו עסקאות, מבטיח לו רווחים מהירים, מלמד אותו את סודות המקצוע, מחבר אותו עם סוחרים אחרים שילמד מהם, מאיץ בו לזרז את השגת הסמים וכו'.
5. לדברי ב"כ המשיב, המשיב נעדר עבר פלילי, היה בקשרי חברות עם הסוכן, והסוכן הוא שפיתה אותו להיכנס לעולם הסמים. לדברי ב"כ המשיב תחילת הקשר בין הסוכן למשיב היתה מספר שבועות לפני שהחלו האירועים נשוא כתב האישום, ולכן תחילת ההדחה לא מצויה בתיק החקירה. לדברי ב"כ המשיב הוא ביקש כי יבצעו עימות בין המשיב לבין הסוכן, אך הדבר לא בוצע.
6. ב"כ המבקשת אישרה שהסוכן אינו "צדיק", אלא עברייני ומטרתו כסוכן היתה להפיל אחרים ברשתו, ועם זאת לדבריה, הסוכן לא נתקל במשיב באקראי ברחוב והדיח אותו לעיסוק בסחר בסמים, אלא שקודם לאירועים נשוא כתב האישום זה, המשיב ואחרים ניסו לייבא סמים מבוליביה, הניסיון כשל, הסוכן היה ערב לאותה עסקה שכשלה ולכן המשיב פנה אל הסוכן בדרישה שיחזיר למשיב את הכסף שהשקיע וכך נוצר ביניהם הקשר. לדבריה המשיב הוא שיזם ודחף וניסה לקדם את העסקאות, הוא יזם השתלטות על הזולה של נאשם 2 כשהאחרון התחתן, הוא התעסק עם סמים מסוגים שונים. ולכן אין מדובר במי שהודח על ידי הסוכן.
7. לדבריה, אילו נכונה טענתו שהודח, יכול היה לטעון זאת בחקירותיו הרבות, אך הוא בחר פעם אחר פעם לשמור על זכות השתיקה ולא מסר גרסה, לפיכך אין כל בסיס לטענת ההדחה. לדבריה לא בוצע עימות שכן המשיב שמר על זכות השתיקה ובהעדר גרסה לא היה צורך חקירתי לעמת את העדר הגרסה עם גרסתו של הסוכן.



8. לאור המחלוקת בין הצדדים בדבר קיומה של הדחה אשר מהווה כרסום ראייתי, לקחתי את התיק לעיוני.
9. כאמור, ב"כ המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה, לפיכך לא מצאתי ליתן החלטה מפורטת בעניין קיומן של ראיות לכאורה, הגם שעיון בתיק אכן מלמד על קיומן של ראיות לכאורה כאמור.
10. לעניין טענת ההדחה - לא מצאתי בחומר החקירה שבתיק בסיס מוצק לטענה זו.
11. נכון הוא שנאמרו דברים משלהבים על ידי הסוכן, (שהם "על הגל", "תוך חודש חודשיים על הגל", שלא יצטרכו לעבוד ולהזיע, שיהיו "ים של נסיעות", שהכל אפשרי, שיקנו את זה לבד, שפעם היתה לו תחנה של אלף אקסטות בשבוע וכו...). אך כפי שצינה בצדק ב"כ המבקשת, אין מדובר על משיב תמים שהסוכן "אסף מהרחוב" והדיחו. מדובר במי שהיה מעורה בעולם הסמים, מדובר במי שיזם וקידם את הסחר.
12. האירועים נשוא התיקים שבפני מתחילים ביום 6.8.18. אין בחומר החקירה תיעוד אודות המשיב קודם למועד זה.
13. כך למשל בהודעת הסוכן מיום 6.8.18, מעדכן הסוכן שהמשיב הגיע לדירתו שאל אותו לגבי החוב בסך 5000 ₪ שהשקיע המשיב בעסקת היבוא שכשלה, והמשיב הציע לסוכן לקנות MDMA במחיר של 100 ₪ לגרם.
14. הסוכן התקשר אליו בערב, נפגש איתו, החזיר לו 2000 ₪ על חשבון החוב, המשיב שוחח על יבוא סמים, ואמר לסוכן שמנסה לארגן לו 25 ג' MDMA. בנוכחות הסוכן התקשר המשיב לנאשם 2, אך לא היה מענה. השניים נפרדו ומאוחר יותר שוב התקשר המשיב אל הסוכן, הגיע אליו, הציע לו לבצע התפרצות למחסן כלים יקרים, המשיב הראה לסוכן צינורות שלדבריו גנב לפני כמה ימים. המשיב הסביר איך להתפרץ ועשה "עבודת שטח". בהמשך חזר לדבר על כך שמנסה להשיג 25 ג' MDMA.
15. ביום 9.8.18 שוב התקשר המשיב לסוכן, אמר שהולך להביא את ה-MDMA וכן יביא בולי LSD לבדיקה.
16. ביום שבת 11.8.18 שוב יצר המשיב קשר עם הסוכן, יומיים אחר כך הגיע ללא תיאום לביתו של הסוכן, וכך הלאה.
17. עיון בהודעות הסוכן מלמד שהקשר במרבית הפעמים נוצר ביוזמת המשיב. הרעיונות מועלים על ידי המשיב, הן הבולים, הן הצעה להתפרצות, הן חיפוש הזולה שאבדה לסוכן לפני מספר שנים, הן מכירת MDMA, המשיב דיבר גם על הפרשה עם הרימון, סיפר שאמר לדודו להוריד את רפי מהעץ כי אם לא הם יחטפו פיגוע... המשיב נפגש עם שי שלימד אותו איך לערבב ולבשל את הסמים, המשיב הוא זה שבהמשך הציע לקנות כמות גדולה של סם לפני שנאשם 2 מתחתן כי לא יהיה זמין והציע להשתלט לו על הזולה.
18. הגם שהמשיב נעדר הרשעות קודמות, אין מדובר באדם נורמטיבי שלא היה מעורב בפלילים בטרם פנה אליו הסוכן, ואם לדייק - בטרם הוא עצמו פנה אל הסוכן.
19. מחומר החקירה בתיק זה עולה כי תחילת הקשר בפרשות נשוא תיק זה, הינו ביום 6.8.18 היא בפניה של המשיב אל הסוכן ויוזמות שבאו מצידו, ולא להיפך.
20. אילו היתה הדחה כפי שטען ב"כ המשיב, מספר שבועות לפני הפרשיות שבתיק זה, הרי שאין לכך כל אינדיקציה בתיק החקירה, וטענה שכזו לא הועלתה בשום שלב על ידי המשיב, ולא נבחנה.
21. המשיב כאמור, נחקר 3 פעמים בתיק זה, בתאריכים 2.12.18, 5.12.18 ו- 9.12.18, נשאל מאות שאלות אך בחר לשמור על זכות השתיקה.
22. ככל שהיתה בפיו טענת הדחה, היה יכול להציגה במהלך חקירותיו. המשיב בחר שלא לעשות כן.



23. זאת ועוד, גם אילו הוכח שהסוכן יצר פיתוי בפני המשיב, הרי שהמשיב לא עמד בפיתוי והצטרף לתחום ואף יזם יוזמות משלו.

ראו בעניין זה ע"פ (עליון) 307/17 יחזקאל גבריאלי זוננישילי נ' מדינת ישראל (21.3.17):

"התרשמנו, כי אין מדובר גרידא במי שהתרחק מהעולם העברייני ומהעיסוק בסמים, ואשר נגרר בעל כרחו מחדש לעולם זה על ידי פיתוי. המערער "נטוע" מקדמת דנא, כלשונה של המשיבה, בעולם הפשע, והיה לאחר ש"גויס" לגורם מרכזי בהנעת התוכנית העבריינית ובמימושה, וכפי שהיטיב לתאר בית המשפט המחוזי, "פעילות המשטרה אכן העמידה את הנאשם במבחן, אולם - הוא לא התקשה להכריע בו. בנקל ובלא היסוס הוא הצטרף למסע יבוא הסם ואף יזם 'מסעות' נוספים"

24. בתיק שבפני, על סמך חומר הראיות המצוי בתיק, אין בסיס ראייתי לטענת ההדחה.

25. וממילא אין בטענה זו כדי לכרסם בתשתית הראייתית שקיימת בתיק זה לחובת המשיב.

ניתנה היום, יד אדר א תשע"ט, 19.2.19 במעמד הצדדים.