



מ"ת 30620/05/20 - וליד אלזואהרה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 30620-05-20 ישראל נ' אלזואהרה(עצור/אסיר בפיקוח)

מספר בקשה: 42

וליד אלזואהרה (עצור/אסיר בפיקוח)

מדינת ישראל

בפני
מבקשים
נגד
משיבים
החלטה

בפניי בקשה לעיון חוזר. על דעת הצדדים, החלטה זו ניתנת שלא במעמד הצדדים.

נקודת המוצא לדיון היא, כי המבקש נתון במעצר באיזוק אלקטרוני, בהמשך להחלטה מיום 19.5.20. מן החומר שבפני עולה, כי במסגרת הסכם סולחה אליו הגיעו המעורבים באירוע מושא כתב האישום, מסר המתלונן כי המבקש הגיע בסוף מעשה התקיפה נגדו, ולא תקף אותו מילולית או פיזית. אף כי הדברים לא נמסרו במסגרת חקירת משטרה, יש בהם כדי לכרסם במידת מה בגרסתו של המתלונן, לפיה המבקש לקח חלק בתקיפתו האלימה.

מתסקירו האחרון של שירות המבחן (5.11.20) עולה, כי נמצאו שני מפקחים מתאימים, לצורך ליווי המבקש בעת יציאתו לעבודה. גם בכך יש שינוי מהותי מן המצב עד עתה, שכן עד כה לא נמצאו מפקחים מתאימים.

בתסקיר, לא באה קצינת המבחן בהמלצה על יציאה לעבודה ועל ביטול הפיקוח האלקטרוני. מעיון בתסקיר עולה, כי הדבר נעוץ מהערכת שירות המבחן בדבר המשך יחסים משפחתיים עוינים; מדפוסי אישיותו המורכבים של המבקש; הערכתו כי יתקשה לשמור על מרחק מן המתלונן לאורך זמן, במיוחד נוכח צרכי עבודתו; מגורי משפחתו בסמיכות למתלונן; והערכת שירות המבחן בדבר היעדר יכולתו לזהות מצבי סיון אפשריים ולהציע דרכים אדפטיביות למתנם.

לדברים אלה, הבאים מצד גורם מקצועי, יש משקל. בה בעת, נעדרת מן התסקיר כל התייחסות לתסקיר קודם (9.8.20), בו עמד שירות המבחן על חלוף הזמן מאז האירוע האלים; היעדר אינדיקציה להמשך הסכסוך באופן פעיל; על מאמציו של המבקש לעמוד בתנאים שנקבעו בעניינו; העדר הפרות מהותיות; הכרתו של המבקש בחומרת מצבו; והתרשמות כי הוא ממוקד בחזרתו לעבודה ובשיקום מצבו הכלכלי. נוכח כל אלה, העריך שירות המבחן אז כי קיימת הפחתה בסיכון במצבו של המבקש להמשך מעורבות אלימה כלפי המתלונן, תוך הערכה שהמבקש לא יפעל להחמרת מצבו כיום.

מאז נכתב תסקיר זה, חלפו שלושה חודשים נוספים, בהם לא נרשמו לחובת המבקש הפרות נוספות. אף סולחה אליה הגיעו הצדדים בחודש יולי 2020, נשמרת מזה מספר חודשים. יוצא, כי האמור באותו תסקיר התחזק. לא למותר לציין,



כי הסיבה היחידה בגינה לא המליץ שירות המבחן באותו תסקיר על ביטול תנאי הפיקוח האלקטרוני, הייתה העדר מפקח מתאים (ראו ברוח זו גם החלטת בית המשפט העליון בבש"פ 4069/20, בה הושם הדגש על הגשת תסקיר שירות מבחן לצורך בחינתם של מפקחים מוצעים על המבקש). כאמור, מן התסקיר העדכני עולה כי קושי זה נפתר. בתוך כך, לא עולה מן התסקיר הנוכחי תמיכה ממשית בטענת המדינה כי קיים יחס של כפיפות בין המבקש לבין מי מן המפקחים המוצעים.

במצב זה, ובהעדר כל התייחסות לתסקיר הקודם במסגרת התסקיר הנוכחי, נגרע במידה ממשית משקלו של התסקיר הנוכחי. על רקע כלל החומר שבפניי, התוצאה המאוזנת היא לבטל את הפיקוח האלקטרוני, ולהתיר את יציאתו של המבקש לעבודה, בפיקוח מי מן הערבים המפורטים בתסקיר הנוכחי, הם מנאר מחפוז ומחמוד אל זוהארה. על הערבים לחתום על ערבות צד ג' בסך של 20,000 ₪, כתנאי לכך שישמשו כמפקחים. עם זאת, נוכח החשש שהעלה שירות המבחן בתסקיר הנוכחי מפני התקרבות של המבקש לירושלים, על רקע דברים של המתלונן, נקבע בזה כי המבקש לא יימצא במרחק של פחות מ - 35 קילומטר מירושלים. שעות היציאה לעבודה - 05:30 - 20:00 בימים א' עד ה', ו 05:30 - 14:00 ביום ו'.

שאר התנאים שנקבעו בהחלטות קודמות, לרבות מעצר בית בשאר שעות היממה, במקום בו התקיים המעצר באיזוק אלקטרוני, נותרים בעינם. הואיל והחלטה זו ניתנת שלא במעמד הצדדים, נקבע בזה, על מנת לאפשר למדינה לשקול אם בדעתה להשיג עליה, כי היא תיכנס לתוקף ביום ב', 16.11.20, שעה 13:00.

הבקשה מתקבלת, אפוא, בהתאם לאמור לעיל.

ניתנה היום, כ"ה חשוון תשפ"א, 12 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.