

## מ"ת 30561/02 - מדינת ישראל נגד שגיא אברבך

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 21-02-30561 מדינת ישראל נ' אברבך(עוצר)

לפני כבוד השופט שמואל מלמד  
מקשימים  
מדינת ישראל  
עו"ד קורל שרג פפו ועו"ד שיר בן דוד  
נגד  
משיבים  
שגיא אברבך  
עו"ד גיא זהבי ועו"ד יעקב שקלאלר

### החלטה

### כללי

1. נגד המשיב הוגש ביום 15.2.21 כתוב אישום שבו מיחוסות לו העבירות הבאות: **יבוא סם מסוכן (ריבוי עבירות), ניסיון ליבוא סם מסוכן (ריבוי עבירות), סחר בסם מסוכן (ריבוי עבירות), החזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת צילום, מרמה ערמה ותחבולה בכוונה להתחמק ממס (ריבוי עבירות) ואיסור הלבנת הון (ריבוי עבירות).**

על פי הנטען בכתב האישום, בחלק הכללי - במהלך התקופה שבין חודש דצמבר 2018 ליום 21.1.21 (להלן: "התקופה הרלבנטית") הקים הנאשם רשות ליבוא סמים מסוכנים לישראל, מדיניות שונות באירופה ולהפצתם בישראל (להלן: "התוכנית הפלילית").  
במסגרת התוכנית הפלילית, יצר הנאשם, או מי מטעמו, חשבון בראשת "טלגרם" שהינה רשות להעברת מסרים מידיים מוצפניהם אשר מאפשרת למשתמשים להירשם בשמות בדיים (להלן: "טלגרם"). הנאשם השתמש לצורך התוכנית הפלילית בין היתר בחשבונות טלגרם, ביניהם חשבון תחת השם הבדוי WONDER WOMEN (להלן: "וונדר וומן", או יחד "חשבונות טלגרם"). באמצעות החשבונות פנה הנאשם לסוחרי סמים באירופה לצורך יבוא הסמים לישראל, לסוחרי סמים וללקחות בישראל, לצורך מכירת הסמים.

בתחילת התקופה הרלבנטית, במועד שאינו ידוע במדויק למאשיה, קשרו הנאשם ייחד עם דיינה לבנון (להלן: "דיינה"), לצורך הוצאה התוכנית הפלילית אל הפועל (להלן: "הקשר"). בתקופה זו התגורר הנאשם בשתי דירות שונות ברחוב יוסף קארו בת"א (להלן: "בית הנางם") במהלך התקופה הרלבנטית התגוררה דיינה בכתובות שונות כמפורט בכתב האישום כ"בית אמה של דיינה", "דירותה של דיינה בת"א" ו"הדירה בדימונה".  
רשת DARK NET היא חלק מרשת האינטרנט העולמי, הכוללת תוכנים אשר אינם ניתנים לגילוי באמצעות

מנועי חיפוש ודפדףנים רגילים ומאופיינת בפעולות אוניברסית (להלן: "רשות הדארק נט") בשל מאפיינה משמשת רשות זו לפעולות פלוליות מסווגים שונים להסתרת והסואת הפעולות ברכוש אסור ש摹פק מביצען (להלן: "רכוש אסורי" כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון). בנוסף לשימוש ברשות הדארק נט, לשם מימוש התוכנית הפלילית קידומה ובמטרה להסתיר או להסווות את מקור הרכוש שנטקל בנסיבות מבייע העבירות, את זהותו מיקומו ואת עשיית הפעולות בו, עשה הנאשם שימוש במתבע ורטואלי מסווג "ביטקון" שהנו מطبع ממוחשב מבוזר ומוצפן שאינו מצריך ההזדהות ומספק חשאות.

על פי עובדות **האישום הראשון**: החל מרץ 2019 או בסמוך לכך, יבא הנאשם באמצעות דואר ישראל וחברות שלוח פרטיות, חבילות המכילות סמים מסווגים שונים כמפורט בהרחבה בכתב האישום. בחלק מן המקרים במסגרת הקשר הפלילי ולשם קידומו הייתה דיאנה שותפה לייבוא חבילות הסמים כמפורט בהרחבה בכתב האישום.

ייבוא חבילות הסמים בוצע ככל בשיטה שבה הנאשם הזמין את הסמים מסוחרי סמים שונים באירופה זהותם אינה ידועה למאשינה (להלן: "הספקים") וזאת באמצעות רשות הדארק נט וחשבונות הטלגרם. הנאשם שילם לשספקים עבור הסמים באמצעות העברות ביטקון. הנאשם מסר לש愧ים פרטי מען לחבילות הסמים שככלו שמות בדיומים וכתובות סמכות לבתו או לבית אמה של דיאנה (להלן: "המעון הבדיי"). לגבי חלק מהחבילות שדיינה הייתה שותפה לייבואן ועל דעתה, מסר הנאשם את שמה של דיאנה או מספר הטלפון שלה. בנוסף ביחס לכל החבילות שדיינה הייתה שותפה לייבואן, עדכן הנאשם את דיאנה, תוך שימוש בחשבון הטלגרם "וונדר ומן", אודוטה הזמנתן, פרטி המשלו, סוג הסם וكمותו ואף העביר לה רשימה הכוללת את החבילות העתידות להגיע לישראל.

הסמים נשלחו לישראל ע"י הש愧ים, כאשר הם מוסלקיים באירועות מוצרים שונים, וביהם מזון וצעצועים. הנאשם וכן דיאנה במקרים בהם הייתה שותפה לייבואן, עקבו אחר שלוח החבילות לישראל. עם הגיען החבילות לישראל, תיאמו את דרך איסופן. בנוסף כחלק מהמעקב שביצעו, ערך הנאשם באמצעות רישומות ותרשומות המתעדות את פרטי החבילות.

לצורך איסוף החבילה, הזמיןו הנאשם או דיאנה במקרים בהם הייתה שותפה לייבואן, שלוח דבר דואר באמצעות שירות המשלוחים GET DELIVERY וקיבלו את המשלוח מידיו שליח, בסמוך לכתובות המען הבדיי או מען אחר שמסרו לשילוח. בשני מקרים נשלחו חבילות הסמים באמצעות חברות שלוח פרטיות ונמסרו לדיאנה או מי מטעמה באתרים שונים, לפי בקשהה. היא הסתירה אותם במקומות מסטור מוסכמים, בהתאם להוראות הנאשם ובקורת ביתו (להלן: "מקומות המסתור"), אספה ממיקומות המסתור כסף מזומנים שהשאר עברוהו הנאשם או מי מטעמו, דיווחה לנאים על השלמת הביצוע. לחילופין, נטלה דיאנה את חבילות הסמים לביתה וסחרה בסמים בצדotta עם הנאשם כמתואר באישום השני. בכתב האישום יש פירוט של חבילות הסמים שיובאו ע"י הנאשם ופירוט של חבילות הסמים שיובאו ע"י הנאשם בצדotta עם דיאנה.

על פי כתב האישום הנוכחי נספות במסגרת התוכנית הפלילית ולשם קידומה ניסה לייבוא חבילות סמים נוספת לישראל, בשיטה לעיל כאמור בהרחבה בכתב האישום מספרי חבילות, מענים, סוגים סם ומשקל. אולם החבילות לא הגיעו לישראל או שדבר הגעתן אינו ידוע למאשינה.

במעשיו האמורים יבא הנאשם לישראל 79 חבילות מתוכן 37 חבילות בצדotta עם דיאנה, פירוט תוכן החבילות וסוג הסמים מפורט בכתב האישום.

בנוסף ניסה הנאשם לייבא לישראל 10 חבילות של סמים מסוכנים כמפורט בכתב האישום.

סך שווי מוערך של הסמים והרכוש האסורי שהנאים ייבא וניסה לייבא הנו לפחות - 3,583,610 ₪ על פי עובדות **האישום השני**: בתקופה הרלוונטית לכתב האישום סחר הנאשם בסמים מסוכנים בשיטות סחר שונות. בתקופה שבין חודש דצמבר 2018 לחודש יולי 2019 סחר הנאשם, בצדotta עם דיאנה בסמים מסוכנים מסווגים שונים כמפורטים בכתב האישום. בכך שמכר יותר למספר רב של לקוחות סמים (להלן: "הלקוחות הפרטיים") בשיטת סחר המפורטת בהרחבה בכתב האישום. כדי כן: הנאשם פרסם בחשבון הטלגרם

שבישמושו מלאי סמים, הנאשם מכיר את הסמים ללקוחות פרטימ, הנאשם הטמין את הסמים במקומות שונים בקרבת דירתה של דיאנה בת"א או כתובת ביתו (להלן: "מקומות המסתור") ודיווח על כך לדיאנה בטלגרם. בהוראת הנאשם אספה דיאנה את הסמים ממקומות המסתור ולאחר מכן הטינה את הסמים עבורה הלקוחות הפרטימ בהתאם להנחיית הנאשם. נטלה מקום הטעינה כסףழום שהשאירו הלקוחות הפרטימ ובמקרים אחרים העבירה ללקוחות ישרות את הסם וקיבלה מהם תשלום. במקרים ספורים העבירה הלקוחות הפרטימ לנאים תשלום באמצעות ביטקוין. את התשלום שהתקבל מלקוחות הפרטימ הטינה דיאנה במקומות מסטור בניכי שכרה בסך 5% עד 10% משווי כל תשלום וכן 50 ₪ נוספים במקרה בהם ביצעה משלחן עבורה הלקוחות הפרטימ.

בתקופה שבין חודש يول 2019 לביון 24.1.21 שחר הנאשם במסים שאוזם "בא כמתואר באישום הראשוני" בכר שמכר אותו לסוחרי סמים שונים שפעלו בטלגרם (להלן: "הסוחרים") לעיתים בצוותא עם דיאנה. הסחר במסים בוצע, ככל, בשיטה המפורטת בכתב האישום. כמו כן מפורט בכתב האישום העסקאות הסחר שבעצם הנאשם. השווי רכוש אסור כולל של כמיליאן ₪.

על פי עובדות **האישום השלישי** ביום 24.1.21 בשעה 00:13 או בסמוך לכך, החזיק הנאשם בביתו, ללא יותר כדין 186.63 גרם סם מסוכן מסווג קטמין בשקייה בחדר מגורים וכן משקל, ארבע ערכות לבדיקת סם ושיקות חלקה.

על פי עובדות **האישום הרביעי**: בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, עסוק הנאשם בייבוא, ניסיונות יבוא, שחר והחזקקה של סמים מסוכנים, בכמותות וסוגים שונים. במסגרת פעילותו של עסוק הסמים הפיק הנאשם הכנסות בסך 3,069,050 ₪ לכל הפלחות ממפורט בכתב האישום.

על פי עובדות **האישום החמישי**: בהמשך לכך החלק הכללי בכתב האישום בנסיבות המפורטים בכתב האישום, במסגרת פעילותו של עסוק הסמים ממפורט בכתב האישום במטרה להסתיר ולהסווות את מקומו של הרकוש האסור ואת זהותו של הנאשם כבעל הזכיות בו ועוד, עשה הנאשם מספר פעולות ברקוש האסור ממפורט בהרחבה באישום זה. בהמשך ביום 13.12.20 משך הנאשם את המטבעות הוירטואליים מסווג ביטקוין והמיר אותם לכיסףழום. ביום 15.12.20 שכר כספת פרטית מחברת בריקסטון והפקיד בה כספים בסך 1,499,800 ₪. במעשהיו המתוארים עשה הנאשם פעולות ברקוש אסור בסכום כולל בסך 3,069,050 ₪ לכל הפלחות.

#### **עיקרי טענות הצדדים - הצדדים הגיעו עיקרי טיעון בכתב והשלימו טענותיהם בעלפה**

.2. **ב' כ המאשימה הדגישה**, בין היתר, כי הראיות שנאספו, בראשן גרסת של דיאנה וחומר המחשב שנחטף במחשבה האישית ובמכשיר הטלפון של המחשב מלמדות הן על היקף חסר התקדים של הפרשה והן על כך שהמחשב הינו היוזם והמבצע העיקרי של העבירות המתוארות בכתב האישום. ב' כ המבקשת טענה לפני כי העדויות בתיק משתלבות ישירות תמונה אחת שלמה. ב' כ המאשימה הרחיבה בטיעוניה בכתב אודות תרגיל החקירה שהובילו למעצרו של המחשב וכן על אף התיחסום הרב בו פעל המחשב, החקירה חשפה את מכלול הראיות.

לטענת המחשב טען כי יכול לא פגש את דיאנה, ב' כ המבקשת צינה כי גם דיאנה מסרה כי אומנם לא פגשה במחשב מעולם, אולם בחקירותיה מסרה פרטימ מוכנים רבים הנוגעים לזהותו של "וונדר וומן" עמו עמדה בקשר, המשיבה הגיעה לממשיב באמצעות דיאנה וכן אין כל נפקות לטענת ב' כ המחשב לכך שאינו מכיריהם. צינה ב' כ המאשימה כי המחשב חדל לשתחף פעולה לאחר שהוטהו בפניו הראיות. טען בעיקר כי אינו זוכר ואף תלה את חוסר יכולתו להזכיר בתאונות הדרכים שעבר. בהמשך עם התקדמות החקירה המחשב שינה גרסתו. חזר בו מהגרסה כי אינו משתמש בחשבון אלא רק צופה. כך גם בנוגע ליצירת חשבון, המחשב גם שינה גרסתו ואישר כי פתח את החשבון. בהמשך ב' כ המבקשת פירטה בטיעוניה בכתב אודות עוד גרסאות של המחשב אשר המבקשת הצביעה על סתרות בגרסאות והשינויים שהמחשב ערך בהמשך לאור התחת הראיות בפניו. בטיעוניה בכתב ואף בטיעוניה בעל פה המבקשת סבירה כי אין נפקות לטענת ב' כ המثبت לעניין הסוגיה הטענית.

שכן המשיב מודה כי מדובר במכשור שלו ובשימושו הפרטיו. המשיב נעצר כאשר הוא מתכתב מחשבון הטלגרם של "וונדר ומן" וכן העובדה כי החשבון חדל לפעול לאחר מעצרו. גרסתו של המשיב כי עדכן את הלוקוח מיד עם מעצרו באמצעות אפליקציית "ויקיר" הינה טענה שקרית אשר לדבריה נסתורת בריאות.

כמו גם עניין מכירת הביטקווין והפקדת המזומנים בכיסוף אליה הגיעו החוקרים מהמתכתבויות ופרטיהם מוכנים מדויקים בחשבון הטלגרם. לטענתה המבוקשת הכלול נסマーך בריאות וסרטן צילום שהוצע למשיב בחקירותו המשיב אף זיהה עצמו בצלום.

לענין רישימת החבילות שאותרה במחשבו של המשיב ב"כ המבוקשת ציינה בטיעוניה בכתב ולפנוי כי מרשיימה זו, בהשוואה לחבילות שנפתחו המבוקשת למדה שמדובר רשות מהימנה. יש לכך תימוכין מנתחו דואר ישראל המלמדים כי החבילות נמסרו לעדן ע"י שירות חברת "גט דליורי". כן מנתונים שנמצאו מהטלפון של המשיב עולה כי המשיב קיבל הודעה טקסט משרות גט דליורי.

לגביה מطبع הביטקוין העברה בין חשבוןנות טעונה ב"כ המבוקשת כי ישנו ראיות לתיעוד הארכנים בתכתבות הטלגרם וניתן להתקחות אחר העברה מרוכחת של המטבעות בכל ה-35 ארנקים שונים לארכנק אחד, שמנמו בוצעה לדבריה העברה מוחצת ביום 13.12.20 בסמוך למועד זה הפקיד המשיב את הסכום במזומנים בכיסוף. באשר לאיושם רבעי טעונה המבוקשת כי המשיב לא העלה טענה קונקרטית, מנגד בדיה ראיות המוכיחות את התנהלותו של המשיב ואופן הלבנת כספי הסמים. לגבי איושם חמישי, לטענתה המשיב לא דיווח אודות ההון שהרוויח כאשר הכל מגובה בריאות שאספה המבוקשת.

3. בטיעונו של **ב"כ המשיב**, בכתב (ימים 4.5.21 ובעל-פה (במהלך הדיון שהתקיים ביום 18.5.21), טعن ב"כ המשיב "לכרסום בעוצמת הריאות לכואורה", "המצדיק את מעצרו של המשיב בין כותלי סורג ובריח עד תום ההליכים ושחררו בתנאים מגביבים".

ב"כ המשיב הפנה בחלק הכללי לעיקרי טיעוני בכתב כי מדובר בתיק שבו לריאות הדיגיטאליות משקל רב, לטענת ב"כ המשיב חלק נכבד מהראיות נאוסף באמצעות>Digitalis Un<sup>TM</sup> מי שאינו חוקר מחשב מיומנים וכן חלק מהראיות נפגע. כן לטענתנו מדובר בראיות נסיבותיות ללא ראייה ממשית, מדובר לטענתנו בתקופה של כתב אישום שמרבית הזמן המשיב היה בפציעה קשה ושיקום רפואי ולא הייתה לו לטענתו יכולת כלל להקים, להפעיל וליבא סמים כלל בהיותו בשיקום.

בנוגע לאיושם הראשון לטענת ב"כ המשיב אין ראייה שקשורת את המשיב לחשבונות באופן ישיר. לטענתו על אף שהמשיב הודה שהוא זה שפתח את המש坦ש, אולם העביר את השליטה עליו. כך יוצאה שלטענתנו אין לקבוע כי הוא עשה שימוש במשתמשים או שהוא זה שעמד מאחוריהם. כמו גם השימוש ב飯店 קרייפטו לטענתו אין ראייה שקשורת את המשיב לשימוש לא חוקי.

ב"כ המשיב טعن לגבי "דיאנה" כי המשיב כלל לאפגש אותה וכי כל הריאות שנמצאו במכשור הטלפון של המשיב בנושא שליחיות, לטענתו אין כל ראייה כי במשלוחים אלו היו או התקONO להיות סמים.

ב"כ המשיב הפנה בכל הנוגע לאיושם הראשון כי המבוקשת טועה בנקודת הנחה כי המשיב הינו המשתמש "וונדר ומכן" ומכאן עיקרי טעותה. לטענת ב"כ המשיב אין כל ראייה לחבר של המשיב ולהזמנת הסמים, לתשלום עבור אספקתם וכו'. לטענתו פירוט החבילות המופיעות באישום זה הינו רשימה אשר נתפסה על מחשבו של המשיב וכי מעבר לכך אין ראייה פיזית של תפיסת חבילות או לכך שהמשיב הוא זה שכתב את המסמך כלל.

בנוגע לאיושם השני ב"כ המשיב טען שאין ראייה שנית במאצעודה לקשר את המשיב. לדבריו בתיק החקירה מצויים למעלה מ-13 ארנקים>Digitalis Un<sup>TM</sup> ואולם אף אחד מהם לא מקשור למשיב.

בנוגע לאיושם השלישי, המשיב הסכים לריאות לכואורה באישום זה. בנוגע לאיושם הרביעי ב"כ המשיב טען כי אישום זה פועל יוצא של האישומים האחרים ולפיכך גם לאישום זה אין ראיות. אין ראיות לסכומים שרישומים באישום וכפועל יוצא לרווחים.

בנוגע לאיושם החמישי ב"כ המשיב טוען כי גם באישום זה אין ראיות אך לטענתו גם אם נמצא תחלה נוכחית

שהאמור בטבלה שנטפסה היה נכון, אז היה על המשיב לדוח על הרווח. אין כל ראייה על הסכומים הרשומים. לטענתנו בנוגע לטעיף האישום החמישי הוא מודה, הוא טוען כי פדה את מטבעות קריפטו אשר החזיק דין מזוה זמן רב ואת הכספי הפקיד בכיספת. לדבריו אין מקור הכספיים בסומים כלל ומוקדם רק בסחר מטבעות קריפטו שהינו חוקי.

#### דין והכרעה

בראשית הדיון, יצאין כי ב"כ המשיב במסגרת הדיון טוען כי בתיק יש ראיות לכואורה אולם לטענתו קיימם כרסתום בחומר הראות (עמ' 31 שורה 17 לפרטוקול). בית המשפט עיין היטב בתיק החקירה וניתן לקבוע בצוherה ומפורשת כי קיימות ראיות לכואורה נכון נוכח האמרות שנגבו מהשותפה של המשיב לביצוע חלק מההעברות "דיאנה", החומר הדיגיטלי המCCI בתיק החקירה, הריאות שאספה היחידה החקירה בהקשר הגעת החבילות ארצה הרישומים שלהם והדוחות שהתקבלו בעניינם, כמו גם הפעולות הכלכליות שביצע המשיב ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכואורה להוכחת אשמת המשיב במסגרת תיק החקירה. נוכח גדר המחלוקת המוצמצם לפיו טוען המשיב לכראות המבוקשת, הדיון יתמקד רק במקרים בהן טוען כי ב"כ המשיב כי קיימם כרסתום בחומר הראות.

5. הטענות לגבי הקרים הם הן כדלקמן:

א. פעולות המשטרה בהן טוענת המדינה כי נתפס המשיב הן פעולות שאין ראיות שקוורות אותו באופן ישיר. לדוגמה טוען המשיב כי יש ארנקים דיגיטליים, אך אף אחד מהארנקים הדיגיטליים לא מוביל למשיב.

ב. בנושא הטלגרם מדובר בתוכנה בה ניתן לעשות שימוש על ידי יותר ממשתמש אחד. המדינה לא בדקה כמה משתמשים שייכים לחשבון של וונדר ומן. המדינה טוענת שהקבוצה נתפסה אצלו בטלפון,殊不知 הוא הבעלים והוא המשתמש של האפליקציה, אולם זו לא המסקנה היחידה אליה ניתן להגיע.

ג. החוקר שביצע את רוב הפעולות בתיק, עודד סРОטי, לא ברור שהוא חוקר מחשבים מיומן. במידה והפעולות שהוא עשה מחייבות חוקר מחשבים והוא לא חוקר מחשבים מiomן יש לך נפקות.

ד. לגבי המסמך שנטפס על המחשב - המסמך היה פתוח על המחשב כאשר הגיע אליו המשטרה הביתה. טוען כי לא הוכח כי המשיב יצר את המסמך אלא רק פתח את המסמך. המשטרה שמרה את המסמך על המחשב ובכך חיבלה בחומר הראות. אין ראייה דיגיטלית לשמרות ההיסטורית של המסמך זהה במחשב של המשיב. זה מסמך שנשמר לראשונה במחשב של המשיב ביום המעצר. הדבר נבדק על ידי יחידת הסטיירר, הטענה שלא קיימת אינדיקציה בתקופה הרלבנטית, אינה יכולה להיות ראה.

ה. המדינה תפסה מסמך עם רשימה שמנה נפות 8 חבילות שימושיות במסמך, לכל היותר ניתן לקשרו את המשיב ל- 8 החבילות באמצעות המסמך. ללא שניתן לקשרו את המשיב אחריה לכל החבילות המופיעות ברשימה. מבלי שהחילה או השם נפתחו או נחקרו האנשים הרלבנטיים, זה דומה לעדות שיטה זו את מבלי לתפוס שם ראה לעבירה. עדות שיטה, לשיטת המשיב, מצב שיש לנו שני מקרים בהם יש ראיות שניתן לייחס לפולני ולומר שיש סימן היכר מובהק

לשני המקרים. אך לא ניתן לטעון לאחר שחבילה שמוועפה ברשימה אף לא נתפסה, שהמשיב קיבל עליה כספים בארכן דיגיטלי שלא ניתן לקשור אליו. למה? כי זה מופיע ברשימה.

דיאנה לא ראתה או פגשה את המשיב, בסופו של דבר הכתבה עם וונדר וממן. לא ניתן לומר שדיאנה מזהה את המשיב היא יכולה לזהות רק את וונדר וממן. יתרון שאחר הכתבות עם המכשיר שלו. המשיב טוען לריבוי משתמשים בחשבון הטלגרם והמדינה לא בדקה זאת. בחשבון הטלגרם היו שלוש חשבונות שהיו תחת אותה תוכנת טלגרם. טענת המשיב שלא ניתן לקשור את המשיב להפעלת החשבונות האלה.

בפתח הדברים אני מבקש לציין כי המשיב בחקירה שלו שיתף פעולה באופן חלק עם החוקרים, במובן זה שהшиб לשאלות בהקשר לחיו הפרטיים ופרטים הקשורים לבני משפחתו. אולם בכל מה שקשר לעסקאות הסמים והפעולות הכלכלית הקשורה במסים המשיב לא שיתף פעולה. בהודעה הראשונית הסביר המשיב כי הקשר שלו לפרשייה הוא הייעוץ שלו שככל "שירות של התקשרות עם סוחרי סמים" ומעקב אחר חבילות שהגיעו בדאר. הודעה 27.01.21 שעה 14.22 עמ' 6 החל משורה 131. בהמשך באותה הודעה המשיב כי הזמן סמים לאחר עמי' 10 שורה 26 "הזמןתי בשבייל, לא בשביבי. הזמןתי או שהוא הזמן". בהמשך ב- 07.02.21 שעה 09.51 כפר לחלווטין כי ידוע כי מדובר בסחר בסם ובגרסה מיום 07.02.21 שעה 20.21 חזר לארסתו הראשונית לפיה נתן יעוז. מכיון הראיות גם אם מתΚבל גרסה זו של הייעוץ שהמשמעות שלה, הוא שהמשיב הודה בתיווך עסקת סם, ניתן לקבוע כי המשיב היה שותף לפעולות הבוא והסחר בסם, מכוח דיני השותפות וכן פעולותיו האקטיביות, די בכך לקבוע כי קיימות ראיות טובות כנגדו למינוחם לו.

טענות המשיב בעניין דיות הראיות הקשורה ביכולת לקשור את המשיב לאישומים. יש בידי המבקרת ראיות ממשיות ליבוא וסחר רחב היקף שביצע המשיב. ראוי לציין כי גרסאות המשיב השתנו בהתאם לראיות המוטחות בו במהלך החקירה. לעניין זה ראו לדוגמה הטענה הראשונית כי לא הוא שפתח את הקבוצה, חשבון וונדר וממן - 30.04.19. לאחר שהזוכגה לו ראייה לכך, המשיב טען כי אין חשיבות לכך. בהמשך המשיב הסתבר בשקרו אישר כי פתח את הקבוצה וטען כי העבר את הסיסם של הטלפון לוונדר וממן, באמצעותו נפתח חשבון הטלגרם. למרות, שלפני זה בחקרותיו טען כי לא פגש ולא העביר דבר לוונדר וממן. בהמשך טען "از עכשו נזכרתי שהדבר היחיד שכן העברתי לו זה סימן, שים לב לתאריך זה היה מזמן" הודהה 09.02.21 שעה 09.56 עמ' 25 שורה 726. בהמשך נשאל מדוע למרות שנשאל מספר רב של פעמים על החשבון לא אמר כי הוא זה שפתח את החשבון והשיב "כי לא שאלתם ולא זכרתי בכלל זה לא ענית נכוון בהתחלה" הודהה 09.02.21 שעה 09.56 עמ' 25 שורה 728. צוין כי גרסה זו סותרת לחלווטין את חקירתו של המשיב כי אין לו קשר לפתיחת ניהול הקבוצה או לקשר כלשהו עם וונדר וממן. ההודהה 27.01.21 שעה 14.22 עמ' 5 שורה 103. קיימות ראיות נוספות אליהם התיחס בהמשך היוצרת זהות זהויות בין המשיב לבין וונדר וממן. התיחס לכך בהתייחסות לגרסת דיאנה. אולם מטור עיון בתיק החקירה ניתן לקבוע די בקרוב כי קיימת ראיות נסיבתיות שמעידות על הקשר בין המשיב לבין וונדר וממן ואין הסבר ראיות של המשיב לראיות נסיבתיות אלו.

לענין החוקר שביצע את החדרה למחשבים ולטלפונים. ב"כ המשיב טוען כי לא ברור, שמי שהדר למחשבים והטלפונים הוא חוקר מחשב מיזומן. אציין כי בתיק יש דוחות של משה זילברמן שהוא לפי הדוחות חוקר מחשבים מיזומן שביצע את החדרה למחשבים ודוחות של עודד סרובי שביצע דוחות ניתוח נתונים של הנתונים שהופקו מהמחשבים והטלפונים. אני חייב לומר כי לא ירדתי לסתוף דעתו של ב"כ המשיב לגבי ביצוע

חדירה למחשב של חוקר שלא הוסמרק לכך. בחומר הראיות שהועבר לעינו לא מצאתי דו"ח חדירה למחשב שלא באמצעות חוקר מחשבים מימון (אם קיים דו"ח כזה ב"כ המשיב לא הצג אותו לבית המשפט ולא הפנה אליו). לפי הדוחות בהם עינתי מצאתי כי החדרה למחשבים והטלפונים נעשו כדין. ניטוח הנטושים אינם מחיב חוקר מחשבים מימון והם נעשו ע"י חוקר אחר כדין.

9. לעניין הטענה כי הרשימה שניהל המחשב נתפסה באותו יום ולא חוברה על ידו. הרשימה המדוברת המחשב עצמו מודה בחקירה מיום 07.02.21 כי קיבל את הרשימה כמנה פלוס עובר למועד מעצרו והוא עדכן את הרשימה על פי הוראת וונדר וממן. לדבריו הוא לא שמר את הרשימה במחשב שלו כיוון שהקובץ לא היה שלו. אלא עדכן אותה כל פעם בנתונים שקיבל מוונדר וממן. לדבריו הוא נתן לו ייעוץ ורצתה להראות לוונדר וממן מה עשה. אני חייב לומר כי לא ברור לי חשיבות דרך שמירת הקובץ. בין אם נשמרה במחשב של המחשב ובין אם הוא שמר אותה בדרך של משלוח הקובץ במסגרת הטלגרם או במסגרת מייל או כל דרך אחרת והעליה אותה מחדש כל פעם לעדכו. הודהת המחשב כי עשה שימוש בקובץ העדכן במשך תקופה ממושכת של כל התקופה בה נוהל יבוא הסם מעידה על עומק מעורבות המחשב בעסקאות הסמים. די בכך להבין את הקשר של המחשב לרשימה שניהל ועדכן לעומק המעורבות של המחשב באירועים המזוהים לו. בנסיבות אלו הדבר מהו ראה עצמאית וחזקקה לגבי מעורבות המחשב לצורך סיכוי סביר להרשותה. אני חייב לומר כי לא ירדתי לסוף דעתו של המחשב, להבדל בין עדכו שוטף של הרשימה, לבין כתיבת הרשימה ודרך שמירתה, בכל מקרה נראה כי הרשימה הייתה בשליטה מלאה של המחשב.

10. לעניין ההיכרות של דיאנה עם המחשב. טוען כי דיאנה שוחחה עם וונדר וממן ולא עם המחשב. עינתי היטב בהודעות של דיאנה ברור מהדברים שהוא הופעלה ע"י אדם (וונדר וממן) שנויות חייו זהות לניטחות חייו של המחשב, סובל מאותם התחלאים באותו מועדים בהם סבל מהם המחשב (תאונת הדריכים), עובד בה"ט, בן 30 או 32 גר באזרע מגדל עזריאלי, נושא רשות לחופשות בחו"ל (המחשב אישר בהודעות שלו כי נסע מספר פעמיים לחו"ל באותה שנה). (הodata מיום 22.01.21 שע"ה 00.47 המחשב עבר תאונות דרכים ב-23.10.2019 (הodata המחשב מיום 24.01.21 עמ' 2) לדבריו היה מאושפץ שלושה שבועות ולאחר מכן באשפוז בבית החולים לוינשטיין בשיקום במשך שלושה חודשים (הodata מיום 27.01.21 שע"ה 14.22 עמ' 3 שורה 20, רואו גם הodata מיום 07.02.21 שע"ה 09.51 עמ' 18 שורה 502) דבר התואם את גרסת דיאנה לפיו שלח לה הodata כי שוחרר מבית החולים בעקבות תאונות דרכים ב-27.02 או 24.02 (הodata 28.01.21 שע"ה 14.18 עמ' 7 שורה 144). אם אכן המחשב עבר תאונות דרכים במועד זה וגם וונדר וממן שטיפר לדיאנה על תאונות הדריכים בדיק באותם מועדים מדובר בזיהוי. מתוך עיון בחקירה דיאנה נראה כי דיאנה הכירה את וונדר וממן בצורה טובה מאוד גם בהקשר של פרטי האנשים. חשוב לציין כי מדובר בהיכרות שארכה זמן רב של למעלה משנה עם תקופה בה הקשר נותק בעקבות התאונה. הפרטים שמוסרת דיאנה בהודעות שלא תואמים באופן מלא לניטחות חייו של המחשב. הבנתי דוגמא אחת לחד ערכיות של היכרות של המחשב עם דיאנה היא ניטחות האישיות של המחשב בתאונת הדריכים. נראה על פי הפרטים שמוסרת דיאנה גם לגבי נתונים מסוימים בחקירה מצבע על כך שהמחשב הוא וונדר וממן.

11. מעבר לכך קיימות מספר תמיינות העולות מחומר הראיות שהוא נסיבתי שהמחשב לא נתן הסבר לראיות הנסיבות שנאספו כנגדו:

א. לגבי הפסקת פעילות החשבון של וונדר וממן ביום המעצר, טוען כי הודיע לאלמוני כי הוא עומד להיעצר

ולכן הופסקה הפעילות. שನשאל איך הפסיק להודיע לוונדר ומן על המע策 אם לא ידע שעתיד להיעצר, טען כי הייתה לו "הרישה, אי אפשר להסביר הרישה". הودעה 07.02.21 שעה 20.21 עמ' 8 שורה 178.

ב. המשיב לא ידע להסביר מדוע חבילה שיוועדה לוונדר ומן נאספה על ידו. הודעה 07.02.21 שעה 20.21 עמ' 9 שורה 210.

ג. מעשים דומים - ברשימה שאותה מעדכן המשיב רשום כמות הסם וסוג הסם, דרך הגעת הסם וממי אסף את הסם. כאשר המשיב לא הסכים להתייחס לכך בהודעות שלו. השימוש בಗט דלורי כאשר אישור המשלוח נשלח לטלפון של המשיב. הסביר המשיב כי פרצו לו לחשבן הזמין את המשלוחים והוא אינו קורא את ההודעות שמנויות לו לטלפון ולכנן לא היה מודע להודעות קבלת הדואר. הודעה 07.02.21 שעה 20.21 עמ' 10 החל משורה 248. הרשימה מהוותה את המפה למעשים הדומים והראיות החיצונית מהוות ראיות הייצקאות ברשימה את חייתה ואמונות תוכנה. מעשים דומים הם דפוס פעולה חוזר שדי בהוכחת מקרה אחד שבו יש דפוסים זהים למקרים אחרים כדי להוכיח שגם אותם המשיב עשה. הרשימה היא כאמור המפה. הודעתה של דיאנה מעידה על דרך הפעולה ודפוס פעולה. אישורי קבלת הדואר התואמים בדיק לרשימה מהווים ראייה עצמאית לדפוס. אישורי הדואר כי אכן התקבלו חבילות כאלו גם הם ראייה עצמאית לדפוס. העובדה כי המשיב בחר שמות פיקטיביים לחבילות הדואר גם הם מהווים דפוס. העובדה כי כל החבילות מנויות לכתובות פיקטיביות שיש בהן להקל על קבלתן גם הוא דפוס. השימוש בארכני כספ וירטואליים עם קבלת כספ וירטואלי שלא ניתן לעקוב אחריו גם הוא דפוס חוזר. שימוש בחלפוני כספים מסוימים גם הוא דפוס. כל אחד מהדפוסים הוא ראייה עצמאית כאמור שיזכרת נרטיב אחד שחוור על עצמו בכל עסקה ועסקת יבוא ווScar. דברים אלו מהווים מעשים דומים שיש בכוון להביא להרשעה פוטנציאלית של המשיב שלא נתן שום הסבר למעשים דומים אלו.

ד. וונדר ומן סיפר בזאת כי מכיר סכום של כמילון וחצי לך של בית קיון ובכיספת של המשיב נתפס סך של כמילון וחצי לך. כאשר המשיב נחקר מספר רב של פעמים בשאלת זו אולם בכל הפעםים השיב כי הוא אינו יודע את מקור הכספי.

12. ב"כ המשיב השתמש בראיות הנسبתיות במנוגתק ופירק כל ראייה, קריאה עצמאית ודאי שהסתכלות על כל ראייה קריאה העומדת בפני עצמה יכולה להוביל לתוצאה אבסורדית, שתוביל למסקנה כי כל ראייה בודדת אינה יכולה להביא להרשעה. אולם, ראיות נسبתיות כוחן הוא בהשתלבות שלහן אחת בשניה והקשר שהן יוצרות תמונה רחבה יותר יכולה להוביל למסקנה אחת. למשיב יכולת להטייל ספק במסקנה זו. במקרה הנוכחי המשיב לא סיפק תשיבות כלל לשאלות שיש בהן לסייע לו, לא מסר תשובה כלל שיש בה לספק גרסה כלשהי. מאגר הראיות הנسبתיות שקיימות בתיק יוצרות תשתיית איתנה לסיכוי גבוהה להרשעת המשיב.

#### **סוף דבר**

סוף דבר, יש לדחות את טענת ב"כ המשיב לכרטսם ממשי בראיות לכואלה. בטרם סיום, אני מבקש להתייחס לגרסה נוספת המשיב שמטرتה להרחקו מביצוע העבירות. המשיב מסר גרסה שיש בה איפון של ארגן פשיעה שלכאורה ראש הארגן לא נתפס. המאפיינים של ארגן הפשעה שצין המשיב, אדם העומד בראש הארגון, היררכיה אירוגנית, מידור של חברי הארגון, תפקידים ברורים לחבריו הארגון. במקרה הנוכחי נתפסו היוזץ שלמעשה עסק בתיווך בסיס לפיגרסטון, והשנייה שנתפסה היא השילחה שקלטה את הסמים והעבירה אותן למקום מסוימן על פי הנחיות ראש הארגון לצורכי המסחר בהם. אם אכן זו גרסתו של

המשיב הרי שהסיכון ממנו להישנות עבירות הוא מאד גבוה ושהרורו יכול להחית את הארגון כאשר הראש לא נتفس והשליחה שוחררה בתנאים.

אני סבור כי מהתמונה שעליה מחומר הראיות שעינתי בו, לא מדובר בארגון פשיעה. מדובר בכך שאין לו השכלה בתחום המחשבים ואף ניסיין תעסוקתי, המשיב שחשף עצמו לדארך נת הבין כיצד יוכל לעשות רוחים קלים מעסקאות סמיים. בהתאם לידע שלו ומבחן שייתפס הסווה עצמו בדרך הבאת הסם לארץ ותשולם העסקאות. עשה כל יכול היה לעשות כדי לא לחסוף עצמו, אבל בסופו של יום העולם הוירטואלי אינם קיימים בעולם הפיזי והתגבשו נגד המשיב ראיות וירטואליות לצד ראיות פיזיות איתן יכול להתמודד. הסיכון להישנות עבירות הוא גבוה וכיום העובדה כי מדובר במני שביצע את רוב מעשיו והעבירות בעולם הוירטואלי בצורה מתוכנת, מתוכננת וקפדנית. זאת, כדי להעביר את מעשיו הוירטואליים לעולם הפיזי, הוא השתמש בשליחים. ככל שתבוצע חלופה עליה לספק הגנה מפני יכולת המשיב לבצע עבירות בעולם הוירטואלי בו שולט המשיב היטב בית המשפט שולח לצדדים מראש את החלטה על מנת שיוכלו להעיר לדין הבא בבקשת המעצר עד תום ההליכים של המשיב, שנקבע ליום 27.05.21 ساعה 09.00.  
**ההחלטה זו תועבר היום על ידי המזכירות לבאי-כוח הצדדים.**

ניתנה היום, ט"ו סיון תשפ"א, 26 Mai 2021, בהעדר הצדדים.