



מ"ת 3056/07/22 - מדינת ישראל נגד אחמד שאמי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 3056-07-22 מדינת ישראל נ' שאמי(עציר)
תיק חיצוני: 319403/2022

בפני	כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	אחמד שאמי (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד תומר יצחקי

המשיב - הובא

הסניגור - עו"ד טארק מוסטפא

החלטה

1. ראשית דבר:

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

2. נסיבות המקרה:

כנגד המשיב הוגש כתב אישום ובקשה למעצרו עד תום ההליכים לאחר שנעצר ביום 7/7/22 לאחר שנהג לכאורה בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה תקף, ללא ביטוח ולאחר שמסר פרטים כוזבים שעה שהציג את רישיון הנהיגה של אחיו והזדהה בשמו.

בהחלטתו מיום 14/07/22, הורה מותב זה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר שיבחן בין היתר את המפקחים שהוצעו. עוד הסכימו ב"כ הצדדים בדיון באשר לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר כנגד המשיב.

באשר לתסקיר המעצר מיום 17/8/22, התרשם שירות המבחן כי המשיב מגלם רמת מסוכנות גבוהה ונוטה להתנהגות עוברת חוק. בנוסף, התרשם שירות המבחן כי שלושת המפקחים המוצעים לפקח על המשיב במעצר בית, אבי המשיב, אחי המשיב וארוסתו אינם יכולים להוות עבורו דמויות סמכותיות שיציבו לו גבולות ברורים. בהתאם, הסיק שירות המבחן על היעדר חלופת מעצר ראויה ולא המליץ על שחרור המשיב ממעצר.

בדיון מיום 24/8/22, התרשם מותב זה ממפקחים חדשים שהציע הסניגור - אם המשיב הגב' מיאסר שאמי, בן דודו של המשיב מר אחמד שאמי וארוסתו, הגב' דוניה מסרי שכבר נבחנה כמפקחת ע"י שירות המבחן כאמור לעיל.

3. דין והכרעה:

כידוע, שירות המבחן מהווה כלי עזר סטאטוטורי לגיבוש ההחלטה בשאלת אפשרות שחרורו של נאשם לחלופת מעצר (בש"פ 3830/09 ידאעי נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 17.5.09)). לפיכך, ובהתאם למסקנות שירות המבחן, סבורני כי מסוכנותו הגבוהה של המשיב לצד היעדר יכולתם של המפקחים שנבחנו ע"י שירות המבחן להוות עבור המשיב דמויות סמכותיות שיציבו לו גבולות, לא ניתן יהיה להורות על שחרורו של המשיב למעצר בית.

באשר למפקחים שהוצעו בדיון מיום 24/8/22, לא מצאתי גם אותם כראויים:

באשר לבן דודו מר שאמי, ניכר כי הוא אינו מודע לעברו התעבורתי של המשיב ובעיקר להיותו פסול מנהיגה ורק שמע כי המשיב נהג הפעם ללא רישיון ופגש אותו לאחרונה לפני חודשיים. מה עוד, כי מצבו הרפואי של מר שאמי יקשה עליו עוד יותר במשימת הפיקוח.

באשר לאמו של המשיב הגב' שאמי, ניכר כי גם היא לא יודעת מאום על עברו התעבורתי של המשיב ואף לא ידעה אלו עבירות מיוחסות לו כעת שכן המשיב הסתיר זאת ממנה כטענתה. מה עוד, כי מצבה הרפואי של הגב' שאמי יקשה עליה עוד יותר במשימת הפיקוח.

באשר לארוסת המשיב הגב' מסרי, הרי שמעבר לעובדה כי זו לא נמצאה מתאימה למשימת הפיקוח ע"י שירות המבחן, הרי שהיא לא ידעה כלל על מעשיו העכשוויים המיוחסים, לא ידעה על היותו פסול והיעדר תוקף לרישיונו וחמור מכך, לא ידעה כל המשיב, ארוסה, מבצע עבודות שירות בשל מעשיו הקודמים (נהיגה בזמן פסילה ועבירות נוספות).

באשר לפסיקה אותה הציג הסניגור בדיון כדי לתמוך בטענותיו:

באשר לעמ"ת 44540-10-11 - מדובר על נסיבות של נהיגה בשכרות עת המשיב ללא עבר תעבורתי מכביד ולא הוגש תסקיר מעצר בעניינו, לכן מדובר במקרה שונה מעניינו.



באשר לעמ"ת 40221-07-11 - מדובר על נסיבות של נהיגה בשכרות ולא הוגש תסקיר מעצר, לכן מדובר במקרה שונה מעניינו.

באשר לע"מ 22737-01-10 - מדובר על נסיבות של נהיגה בשכרות עת המשיב בעל עבר תעבורתי בגין עבירות מסוג ברירת משפט בלבד ולא הוגש תסקיר מעצר בעניינו, לכן מדובר במקרה שונה מעניינו.

באשר לע"ח 34728-08-10 - מדובר על נסיבות של נהיגה תחת השפעת סמים ולא הוגש תסקיר מעצר בעניין המשיב אשר לו נסיבות אישיות מורכבות ומיוחדות, לכן מדובר במקרה שונה מעניינו.

באשר לאסופת הפסיקה אותה הציג הסניגור בהודעה מטעם המשיב:

באשר לבש"פ 3386/07 - מדובר על עבירות מין שיוחסו למשיב. תסקיר המעצר בעניינו היה שלילי והמפקחים לא נמצאו מתאימים. ביהמ"ש העליון הפך את החלטת המחוזי והורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו ואף הדגיש את משקלו של תסקיר מעצר שלילי. לפיכך, פסיקה זו לא תסייע למשיב במקרה דנן.

באשר לבש"פ 3286/07 - מדובר על עבירות אלימות שיוחסו למשיב. תסקיר המעצר בעניינו היה שלילי והמפקח לא נמצא מתאים. ביהמ"ש העליון הפך את החלטת המחוזי והורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו ואף הדגיש את משקלו של תסקיר מעצר שלילי. לפיכך, גם פסיקה זו לא תסייע למשיב במקרה דנן.

באשר לבש"פ 7593/10 - מדובר על עבירות מין במשפחה שיוחסו למשיב. תסקיר המעצר בעניינו היה שלילי וביהמ"ש המחוזי הורה על מעצרו עד תום ההליכים. ביהמ"ש העליון דחה את הערר ואשרר את החלטת המחוזי תוך דגש על מסוכנותו הגבוהה ומשקלו של תסקיר מעצר שלילי. לפיכך, גם פסיקה זו לא תסייע למשיב במקרה דנן.

באשר לבש"פ 6626/10 - מדובר על עבירות מין ואלימות במשפחה שיוחסו למשיב. תסקיר המעצר בעניינו היה שלילי וביהמ"ש המחוזי הורה על מעצרו עד תום ההליכים. ביהמ"ש העליון דחה את הערר ואשרר את החלטת ביהמ"ש המחוזי תוך דגש על מסוכנותו הגבוהה ותסקיר שירות המבחן. לפיכך, גם פסיקה זו לא תסייע למשיב במקרה דנן.

באשר לאיזוק אלקטרוני אותו הציע הסניגור בבקשתו דלעיל:

אין זו אופציה מעשית שני טעמים. ראשית, שירות המבחן כלל לא התייחס לאופציה זו בתסקיר המעצר. שנית, איזוק אלקטרוני מתווסף לפיקוח אנושי וכאמור לעיל, הפיקוח שהוצע אינו מסוגל לאיין את מסוכנות המשיב.



באשר למצבו הרפואי של המשיב אותו תיאר הסניגור בבקשתו וצירף מסמך סיכום מידע רפואי:

הרי שאין כל זכר לכך בפרוטוקול הדין או בהחלטת בית המשפט, ואף לא בתסקיר המעצר, וממילא אין בידי לקבל זאת כעילה המצדיקה את ההחלטה בדבר אפשרות שחרור למעצר בית בתנאים **(בש"פ 8509/19 מדינת ישראל נ' ליאור בפרי (נבו 24.12.2019))**. מה עוד, כי גם בשעת מעצר שלא בתנאים, ימצא המשיב במסגרת הערה למצבו ומסוגלת לטפלו ולהפנותו לטיפול בשעת הצורך.

לפיכך, דומני כי מדובר במפקחים אשר מעבר לניסיונם לגונן על המשיב, אינם מכירים כלל את אורח חייו העברייני תעבורתי ואינם מודעים למסוכנות הגבוהה אותם הוא מגלם, מסוכנות אשר אף פורטה ע"י שירות המבחן. משכך, אין מפקחים אלו מסוגלים להוות עבור המשיב דמויות סמכותיות ולהציב לו גבולות כלשהם. כמו כן, לאסופת הפסיקה אותה הציג הסניגור אין יכולת לסייע למשיב בחלופת מעצר כי הנסיבות שונות כאמור לעיל.

לעניינו של המשיב, מדובר על מי שמגלם מסוכנות גבוהה עד מאוד, כך נקבע גם ע"י שירות המבחן וכידוע, נדרשים נימוקים מבוססים וכבדי משקל על מנת לסטות מהמלצה שלילית הניתנת מטעמו של שירות המבחן **(בש"פ 3286/07 מדינת ישראל נ' עמר, טרם פורסם; בש"פ 9354/02 מדינת ישראל נ' גידניאן, לא פורסם; בש"פ 5859/04 מדינת ישראל נ' אבו סביח, לא פורסם)** וכאלו אינם קיימים במקרה דנן. בנוסף, לחובתו 8 הרשעות תעבורתיות קודמות, מתוכן 3 בגין נהיגה בזמן פסילה, וחמש הרשעות בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ואם לא די בכך, המשיב נעצר בהליך זה שעה שהוא נהג בזמן פסילה לכאורה בזמן שהוא מרצה עונש מאסר באמצעות עבודות שירות בגין הרשעותיו בתיק הקודם **416-06-19** (נהיגה בזמן פסילה).

4. סיכום של דבר:

לאור מסוכנותו הגבוהה של המשיב ובהיעדר חלופה ראויה, אין מנוס אלא מלהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

ניתנה היום, א' אלול תשפ"ב, 28 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.