



מ"ת 30445/01/19 - מדינת ישראל נגד אליהו לוגסי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 30445-01-19 מדינת ישראל נ' לוגסי (עציר)
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקשת מדינת ישראל ע"י ב"כ מתמחה - ישראל חזן
נגד אליהו לוגסי (עציר) ע"י ב"כ עו"ד רז קרן ישועה
משיב
החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים) התשנ"ו 1996.
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו שני אישומים בעבירות של סחר בסמים מסוכנים בצוותא חדא וקשירת קשר לפשע.
3. על פי עובדות האישום הראשון ביום 12.7.18 התכתב הסוכן עם אחר באפליקציית הטלגרם לצורך רכישת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 5 גרם. לאחר שסיכמו המחיר ביקש האחר מהסוכן לשלוח תמונת סלפי, תעודת זהות וקישור לפייסבוק. השניים קבעו להיפגש ונפגשו ברח' אפריים צור. האחר אמר לסוכן כי עדיין לא הביא את הסחורה וצריך ללכת להביא אותה. בנוכחות הסוכן חייג האחר אל הטלפון של המשיב ואמר לו שבא אליו, האחר נסע אל המשיב, הביא ממנו את הסם, נפגש עם הסוכן ומכר לו את הסם, 5.0383 ג' קוקאין בתמורה לסכום של 2700 ₪.
4. על פי עובדות האישום השני, ביום 13.8.18 סיכם הסוכן עם האחר שיקנה ממנו 7 גרם קוקאין בתמורה לסכום של 3500 ₪. לאחר שסוכמה העסקה התקשר האחר אל המשיב ואמר לו שיש לו חבר שרוצה לקנות 7 גרם קוקאין, המשיב אמר שיחזור אליו תוך מספר דקות. אחרי כחצי שעה התקשר המשיב אל האחר שאל אם התשלום במזומן והאחר השיב בחיוב. השניים קבעו להיפגש עוד רבע שעה. האחר הודיע לסוכן שיגיע לרחוב אפרים צור. המשיב חייג את האחר ואמר לו להגיע לשביל "בין הבית שלך לבית שלי". כשהגיע הסוכן למקום הודיע לו האחר שרק עכשיו ראה שביקש לחלק את הסם ל- 2 ג' ו- 5 גרם, ולכן הלך לחלק אותם. האחר הלך אל מאחורי הבניין הסמוך, שם נפגש עם המשיב והשניים חיפשו יחדיו את מצבור הסמים. לאחר מספר דקות חזר האחר אל הסוכן ואמר לו שהמשיב לא זוכר היכן החביא את הסמים. בהמשך מצא המשיב את מצבור הסמים ומסר הסמים לאחר, האחר מכר לנאשם 6.9819 ג' קוקאין תמורת 3500 ₪.
5. ב"כ המשיב טען שאין ראיות לכאורה לקשר של המשיב לפרשה. ב"כ המשיב העלה מספר טענות: לדבריו, שמו של המשיב לא עלה באף שיחה, למשיב אין טלפון חכם ולא משתמש בטלגרם, הטלפון הרלוונטי החליף בעלות ולא הוכח כי היה של המשיב במועד הרלוונטי, קולו של המשיב לא זוהה בשיחות, אין ראיה לכך שבעסקה הראשונה



האחר נסע להביא את הסם מהמשיב, הימצאות המשיב בסמוך למקום אין בה כדי לחזק הראיות שכן אימו גרה במקום, על כן גם באיכון טלפוני אין תועלת, אין תיעוד של האחר מדבר עם המשיב ואין תיעוד של המשיב מסייע בחיפוש הסם, הגם שהיו עוקבים במקום, העובדה שהד.נ.א נמצא על השקיות שעטפו הסם, אינה בהכרח מלמדת על קשר לסם, שכן מדובר בראיה נסיבתית ובדגימות שנמצאות על חפץ נייד, אין שרשרת מוצג, בדגימות שנמצאו יש פרופילים של אחרים.

6. לאור טענותיו של המשיב עיינתי בחומר החקירה. להלן תמצית הראיות בתיק:

הראיות ביחס לאישום הראשון

7. בתיק הודעה של הסוכן מיום 12.7.18 (מסמך 2) במסגרתה מתאר את התדרוך שקיבל, את תיאום העסקה עם האחר, את אימות הפרטים, הסוכן והאחר נפגשו במקום שנקבע - אפרים צור 44. האחר הגיע למקום אמר לסוכן שהסמים עדיין לא אצלו, ואמר לו שמביא את זה מאפרידר. הסוכן נשאר במקום. האחר הלך וחזר אחרי כרבע שעה ואז בוצעה העסקה.

8. בתיק דיסקים עליהם מתועדות כל השיחות שבוצעו, מתועד השיגור, מתועדות השיחות בין האחר למשיב.

9. בתיק דוח תמלול של השיחות עם האחר (מסמך ד).

השיחות המוקלטות והתמלולים, תואמים את התיאור העובדתי אשר מפורט בכתב האישום.

10. בתיק דוחות פעולה של השוטר פיירמן רומן (ג) ושל השוטר דמיטרי רזנברג (ב) אשר מתארים את השיגור.

11. בתיק מסמכים שונים המתעדים פערים מבחינת הזמנים בין קלטת האודיו וידאו למונה ההקלטה (מסמך מיום 25.12.18) ובין דיסק השמע למסך המצלמה (מסמך מ).

12. בתיק מסמכים הנוגעים לבדיקת ד.נ.א (לט', יב, יג, יד, טו). על פי חוות הדעת מיום 13.1.19 (מסמך לא מסומן) פרופיל הד.נ.א שנמצא על השקיות שנבדקו מתאים לפרופיל של המשיב, כשהשיחות לבעלי פרופיל דומה נאמדת באחד ליותר ממיליארד פרטים.

13. בתיק מסמכים הנוגעים לחיפוש שנערך בביתו ולמעצרו (כז-לג).

14. בתיק חוות דעת שמזהה הסם ומסמכים הנוגעים לשרשרת הסם (א, ט, י, יב).

15. בתיק פלט שיחות טלפוניות מיום 12.7.18 המתייחסות לטלפון של האחר (מסמך כג). מהפלט ניתן לראות שביום



12.7.18 בשעה 14:43 המשיב התקשר אל האחר, בשעה 15:11 האחר התקשר אל המשיב, בשעה 15:12, 15:20, ו- 15:23 המשיב התקשר אל האחר, בשעה 15:32 האחר התקשר אל המשיב, בשעה 15:36 המשיב התקשר אל האחר, בשעה 16:02 ובשעה 16:13 האחר התקשר אל המשיב, בשעה 16:20 ובשעה 16:24 המשיב התקשר אל האחר, בשעה 16:38 האחר התקשר אל המשיב, בשעה 16:47, 17:55, 18:00 המשיב התקשר אל האחר. כאמור שעות השיחה תואמות את השעות בהן הסוכן פנה אל האחר בבקשה לרכוש סם ושעות המפגש עם (האחר)

16. בתיק תמונות של האחר בעת ביצוע העסקה. (כא).

17. בתיק צילומי מסך של הפרסום של האחר. בתיק צילום כל ההתכתבויות של הסוכן עם האחר, בתיק תמונה של האחר שעלתה בטלפון של הסוכן לאחר שהוזן הטלפון של האחר.

הראיות ביחס לאישום השני

18. בתיק הודעה של הסוכן מיום 13.8.18 (מסמך 2) במסגרתה מתאר את כל ההתכתבויות בינו לבין האחר ואת כל השיחות הטלפוניות לצורך תיאום העסקה שנערכה באותו מועד. באחת ההודעות האחר כתב לו שהשותף שלו לא עונה לו והוא הולך לפגוש אותו ויש עיכוב של חצי שעה אולי. לאחר מכן נפגשו. הסוכן ציין כי האחר הלך לחלק את הסם ל- 2 ו- 5, הוא הלך מאחורי בנין 42. ושם ניגש אליו בחור נוסף לבוש חולצה אפורה מכנס שחור, על פניו נראה מבוגר עם זיפים. הבחור עם הזיפים אמר שלום לאחר והתחיל לחפש משהו. האחר חיפש יחד איתו. לאחר מכן האחר אמר לסוכן שהבחור עם הזיפים שכח איפה החביא את הסמים. אחרי כמה דקות של חיפושים הבחור עם הזיפים נסע מהמקום כשהוא רכוב על אופניו, האחר הלך אחריו ועדכן את הסוכן שהחביאו את הסמים ברחוב ליד ושימתין עוד כמה דקות. אחרי כ- 20 דקות הבחור עם הזיפים חזר רכוב על אופניו ונכנס מאחורי הבנין ואז האחר התקשר אל הסוכן, הם נפגשו, בוצעה העסקה והם נפרדו. בזמן שהסוכן המתין למונית הבחין באחר משוחח עם הבחור עם הזיפים מאחורי הבנין.

19. השיגור מוקלט ומתועד באודיו, כל השיחות מוקלטות, גם השיחות של האחר עם הסוכן וגם שיחותיו עם המשיב. כל ההודעות מצולמות מהמסך (מסמך כה) והתמלול שלהן בתיק (מסמך ה) וכן דוח תמלול (מסמך ג) הסוכן זיהה את פניו ואת קולו של האחר בקלטת השיגור.

20. בתיק דוח פעולה של השוטרים רומן פיירמן (מסמך א) ודמיטרי רזנברג (מסמך ד) אשר מפרטים את השתלשלות העניינים.

21. בתיק פלט נתוני תקשורת ממנו עולה כי בשעות הרלוונטיות לביצוע העסקה, יש שיחות יוצאות מהטלפון של האחר - אל הטלפון של הסוכן ושיחות נכנסות מהסוכן אל האחר, בדיוק בזמנים המתוארים על ידי הסוכן. בפלט גם שיחות בין האחר למשיב. (מסמך כח)



22. בתיק תמונה של המשיב כאשר הוא רכוב על אופניו, (הבגדים תואמים את הכתוב בהודעת הסוכן ובדברי העוקב).
23. בתיק טבלת סיכום פעילות עיקוב (מסמך כ) המתאר את השתלשלות העניינים ביום 13.8.18. בדוח העיקוב צויין שבשעה 15:01-15:43 המשיב רכב על אופניו כשהוא לובש חולצה אפורה. בשעה 16:36 המשיב רכב על אופניו ברחוב אפרים צור, האחר ירד מרכב סטרוואן, פגש במשיב, השניים המתונו עד שהמשיב שוחח בנייד שברשותו. הסוכן הגיע. האחר והמשיב הלכו בשביל, אחר כך המשיב נכנס לחלקו האחורי של בניין מס 44, האחר פגש בסוכן ולאחר מכן ניגש אף האחר לחלקו האחורי של בניין 44. המשיב הסתכל לעבר הרצפה, לאחר מכן המשיב והאחר יצאו מהחלק האחורי של בניין 44, הלכו ברחוב אפרים צור, נכנסו בשביל הולכי רגל, אחר כך המשיב הלך לחלקו האחורי של בניין 44 והאחר הלך לחלקו האחורי של בניין 53 כשהמשיב בעקבותיו, אחר כך נפרדו והאחר ניגש לחלקו האחורי של בניין 44.
24. ראו גם מסמך יט - דוח עוקב 7046 המתאר אותם הנתונים שם זוהה המשיב על פי תמונה. התמונה מצורפת (מסמך טז).
25. על פי תדפיס ממערכת אדם כתובתו הרשומה של האחר היא אפרים צור 53 וכתובתו הרשומה של המשיב אפרים צור 44.
26. בתיק תמונות של המשיב אשר צולמו על ידי העוקב בשלב החיפוש אחר הסם (טו).
27. בתיק חוות דעת מומחה בעניין הסם ומסמכים הנוגעים לשרשרת הסם (א, ט, ח, יג).
28. בתיק תמונה מתוך אפליקצית ME ובה מצויין השם בבו (שמו של המשיב) (מסמך י).
29. בתיק חוות דעת של מעבדת ד.נ.א וביולוגיה, מסמך המתאר דגימות ד.נ.א שנלקחו מפיסת ניילון, (מסמך לב), מסמך המתאר זיהוי דנא של המשיב מדגימה שניטלה בשנת 2009 (מסמך לא) וחוויד דעת שטרם סומנה - מיום 24.1.19 (ואשר העתקה נמסר לבית המשפט לאחר תום הדיון) ממנה עולה כי הפרופיל שהתקבל משקיות הניילון שעטפו הסם תואם את הפרופיל של המשיב. שכיחות הפרופילים שנמצאה נאמדת באחד ליותר ממיליארד פרטים.

חקירותיו של המשיב

30. בחקירתו מיום 6.1.19 מספר המשיב שמספר הטלפון שלו 053-7328874, לא זוכר מתי קנה אותו, גר בכיכר צפניה באשקלון, באזור אפרידר, לא עובד כרגע, אך עבד בעבודות מזדמנות - 400 ₪ ליום, לא מקבל קצבה, יש לו בת זוג, הוא גרוש. גר בבית ששייך לנאור, אמור לשלם שכירות 2400 ₪, אין חוזה שכירות. לא מכיר מנוי טלפון מספר 050-9025111 ו-0503456703, לא זוכר אם אי פעם חייג למנויים אלה, לא יודע למי הם שייכים. הכחיש כל היכרות וקשר עם עמרי שלמה, עם דניאל קוצבלוב, עם דוד פרננדס, בשלב זה של החקירה התקשר המשיב לשיחת התייעצות עם עורך דין בן יהודה, ומכאן שמר על זכות השתיקה. נשאל להיכרות עם ליאל ביטון ושתק, נשאל



אם סחר בסמים ושתק. הוצגו בפניו 6 טלפונים שנתפסו בדירתו, הצביע על שניים מתוכם ששייכים לו והאחרים היו לדבריו בדירה כששכר אותה. לדבריו גם המשקל האלקטרוני היה בבית כששכר אותו.

31. בחקירתו מיום 8.1.19 הכחיש שותפות עם האחר והכחיש עסקאות סמים (מסמך 5 ש' 126-129) כשנשאל כיצד הגיעה דגימת דנא לאריזת הסם אמר שלא יודע, שזה חפץ נע (ש' 142-150), כשהוצגה לו שיחת טלפון עם האחר ביום העסקה בסמוך לעסקה, אמר שלא זוכר. אישר שהטלפון שלו, אבל לא זוכר כמה זמן יש לו את הטלפון הזה. כשהוטח בפניו שביצע 23 שיחות עם האחר בפרק זמן של 2:17 שעות במועד הרלוונטי לעסקה, אמר שלא זוכר עם מי דיבר אתמול. לא זכר על מה דיבר עם האחר.

כשנטען בפניו שהמספר השני בשיחה (המספר שאליו התקשר האחר) מופיע באפליקציה ME תחת השם בבו, הוא כינויו של המשיב, לא היה למשיב מה להגיד.

כשהוצגה בפניו האזנת הסתר ה"ס 256338/18 שיחה מס 27 במסגרתה פונה האחר אל המשיב ואומר לו כי הוא צריך לקחת 5 בשביל חבר. שמר המשיב על זכות השתיקה.

כשהוצגה בפניו שיחה 45. המשיב טען שלא מזהה את קולו.

כשהוטח בפניו שהאחר התקשר לטלפון מס' 053-7328874, ועל פי האפליקציה ME הטלפון הזה רשום על שם בבו, לא היה לו מה להגיד על כך. כשהוצג בפניו דף האפליקציה עם השם בבו - לא היה לו מה להגיד על כך.

המשיב שמר על זכות השתיקה כשהוצגו לו ההתכתבויות של האחר איתו.

כשהציגו בפניו את סרטון מט 46/240193/18 א 2 סרטון מספר 3 בו רואים את העסקה ואת סרטון מס 4 בו הוא נראה מגיע על אופניו למקום בו התבצעה העסקה הוא אמר שהוא לא יודע כלום ויגיד את דבריו בבית המשפט.

כשהציגו לו את תמונות הסטילס המתעדות את העסקה, והמתעדות אותו על אופניו במקום, אמר שיגיב בבית המשפט. הכחיש ושלל כל מעורבות וקשר לסמים.

כשהתבקש לתת הסבר איך 2 דגימות דנא שלו נמצאות על שתי אריזות שונות של סמים בשני תיקים בהם הוא חשוד לא היה לו כל הסבר למעט שדנא של כל אדם יכול להימצא בכל מקום.

כשהוצג בפניו פלט שיחות לפיו היתה תקשורת בינו לבין האחר בסמוך לפני ואחרי העסקה, ציין שאינו זוכר.

לסיכום

32. בתיק די והותר ראיות לעסקת הסחר שהתקמה בין הסוכן לבין האחר. האחר פרסם, האחר תיאם עם הסוכן, פגש בו, מכר לו את הסם וקיבל ממנו את התמורה.

33. אלא שמהראיות בתיק עולה כי האחר לא החזיק את הסם באמתחתו וכדי לספק את הסחורה היה צריך להשיגה מהשותף שלו. המילה "שותף" נלמדת בין היתר מההודעה ששלח האחר לסוכן: "יש עיקוב קטן השותף שלי לא עונה בטח יושן אני מתקדם אליו לבית" (השגיאות במקור) (מסמך כה).
עמוד 5



34. יש די ראיות בתיק הקושרות את האחר לטלפון בו השתמש: עדותו של הסוכן, תמונתו של האחר שמשוייכת למספר, תע"צ בעלות לפיו הטלפון בבעלות אימו של האחר. לסוכן היכרות עם האחר מעסקאות קודמות ואף היכרות מאוחרת עם האחר כפי שעולה מהמסמכים בתיק.

35. יש די ראיות בתיק הקושרות את המשיב לטלפון בו השתמש - המשיב עצמו אישר בחקירה שזה הטלפון שלו (הגם שלא ידע לומר ממתי מחזיק בטלפון) על פי אפליקציה מהשם שמופיע הוא "בבו" כאשר שמו של המשיב הוא אליהו לוגסי באבו. המשיב הגיע לזירת עסקה השניה לאחר שהאחר התקשר אליו לטלפון הזה.

36. יש בתיק ראיות לכאורה מספיקות לשלב זה של הדיון לכך שאותו "שותף" הוא המשיב:

בשתי העסקאות נמצאו דגימות דנא של המשיב על אריזות הסם.

בשתי העסקאות במהלך ביצוע העסקאות, מרגע יצירת הקשר של הסוכן עם האחר ועד לאחר ביצוע העסקאות נערכו שיחות טלפון רבות בין האחר למשיב כפי שעולה מפלטי השיחות, מבלי שניתן כל הסבר לשיחות הטלפון הללו על ידי המשיב.

בעסקה השניה, המשיב בעצמו היה נוכח במקום בעת ביצוע העסקה, הגם שלא המשיב הוא שהעביר את הסם לסוכן, אבל כעולה מהתיעוד של העוקבים, היה במקום, הוא היה בקשר עם האחר במקום. הסוכן עצמו בהודעתו ציין כי המשיב סייע בחיפוש הסם, אף האחר אמר עליו שהוא שכח היכן החביא הסמים, תמונתו צולמו בזירה, וכאמור חילופי טלפונים בין המשיב לבין האחר במועד הרלוונטי. (העובדה שהעוקב לא תיעד בוידאו את הרגע שבו המשיב סייע בחיפוש הסם, אין בה כדי לפגוע או לכרסם בתשתית הראייתית הקיימת ביחס לנתון זה).

37. ביחס לעסקה הראשונה, הראיות הקושרות את המשיב קצת חלשות יותר מאשר בעסקה השניה שכן המשיב לא הגיע לזירה בה בוצעה העסקה, ועדיין יש די ראיות לכאורה המקימות סיכוי סביר להרשעה גם ביחס לעסקה זו: לא זו בלבד שהד.נ.א. של המשיב נמצא על עטיפת הסמים גם בעסקה זו, אלא שמנתוני התקשורת ניתן ללמוד שמרגע פניית הסוכן לאחר ועד למפגש עם האחר, היו חילופי טלפונים בין המשיב לאחר. במעמד המפגש בין הסוכן לאחר אמר האחר לסוכן כי הוא לא הביא את הסם והוא נוסע לאפרידר כדי להביא את הסם וחוזר. בנוכחות הסוכן האחר ביצע שיחת טלפון שתוכנה: "... אני עכשיו בא אליך, ... 2-7 עכשיו, עכשיו נו, ..." על פי פלט השיחות השיחה הזו היתה אל המשיב. (השיחה כאמור מוקלטת). האחר עזב את הסוכן ובסמוך לאחר מכן אכן באיזור אפרידר (מקום מגורי המשיב). אחר כך האחר חוזר נפגש עם הסוכן ובשעה 16:33 העסקה בוצעה. ניתן להבחין בפלט בריבוי הטלפונים בין האחר למשיב מרגע שהסוכן פנה לראשונה ועד לאחר כשעה וחצי ממועד ביצוע העסקה.

38. לא נעלמו מעיני טיעוני ההגנה לפיהם הד.נ.א. של המשיב נמצא על חפץ נייד, ויכול והד.נ.א. הגיע בנסיבות תמימות, אלא שהמשיב בשלב זה לא סיפק כל הסבר תמים שיכול לעמוד לזכותו, הסבר שיכול להתיישב עם חפותו, בוודאי שלא הסבר תמים שיכול להסביר איך הדבר מתרחש פעמיים בהפרש של כחודש.



העובדה שבדגימות שנלקחו מהשקיות יש גם פרופילים של ד.נ.א. שיכולים להתאים לאחרים, אין בכך כדי לשנות את העובדה שגם המשיב נגע בשקיות אלו, (מן הסתם גם אחרים נגעו באותן שקיות).

39. המשיב לא סיפק כל הסבר תמים לריבוי שיחות הטלפון עם האחר, כאמור, כשנשאל אם מכיר את האחר שמר על זכות השתיקה.

40. המשיב לא סיפק כל הסבר תמים להימצאותו בזירת ביצוע העסקה באישום השני. אמנם אימו גרה בסמוך, אבל כמתואר בדוח העוקב ובדברי הסוכן, היו דקות ארוכות שהמשיב והאחר פסעו יחדיו במקום וחיפשו את הסם ולא ניתן לכך כל הסבר.

41. אמנם האחר לא נחקר כלל.

42. אמנם אין בתיק עדות או דוח פעולה של מי אשר מזהה בהקלטות את קולו של המשיב - והמשיב לא זיהה עצמו.

43. אך אין באלו כדי לפגוע בתשתית הראייתית הקיימת, תשתית ראייתית המספקת סיכוי סביר להרשעה.

44. באשר לטענה שהעלה ב"כ המשיב בנוגע לפריקת הטלפון. אכן בתיק החקירה מסמכים לח ו- מא המלמדים כי פריט מספר 81137469 (IMEI 35861067606829) נפרק והועתק, ומבדיקת הנתונים עולה כי הפלאפון היה פעיל רק מיום 27.12.18 ולא בעת ביצוע העסקה. מן הראוי היה שבתיק החקירה ניתן יהיה להבין מהו אותו פריט 81137469 שנבדק. בתיק נתפסו 6 טלפונים. לא ניתן להבין מי מהם הוא הטלפון נשוא המסמכים הנ"ל.

45. לאור כל האמור, בהינתן ד.נ.א. של המשיב על עטיפות הסם בשתי העסקאות, בהינתן ריבוי שיחות הטלפון בינו לבין האחר בזמנים הרלוונטיים, בהינתן שהאחר הגיע לשתי העסקאות כשהסם לא בחזקתו והיה עליו לאספו משותפו, בהינתן שבעסקה השנייה המשיב עצמו סייע בחיפוש הסם ונצפה בעצמו בזירה, בהינתן שהמשיב לא סיפק כל הסבר תמים למפורט לעיל, אני סבורה כי קיימת תשתית ראייתית המקימה בסיס סביר להרשעה, ביחס לשני האישומים.

ניתנה היום, כ"א שבט תשע"ט, 27 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.