



מ"ת 30375/12/20 - מ"ה (עציר) 2. ע"ה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 30375-12-20 ישראל נ' מ"ה (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 899029/2020

בפני כבוד השופטת שושנה ליבוביץ
מבקשים
נגד
משיבה
מדינת ישראל

החלטה

בקשה לעיון חוזר.

1. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירה של חבלה בכוונה מחמירה בצוותא (סעיף 329(א)(1) וסעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 להלן: החוק) וכן מייחס למשיב 2 עבירה של החזקת סכין שלא כדין (סעיף 186 לחוק).

2. לפי עובדות כתב האישום, המשיבים, שהם אחים, תקפו אדם אחר (להלן: המתלונן) בראשו, בפניו, בצווארו ובכתפו. המשיב 1 עשה כן באמצעות חפץ והמשיב 2 באמצעות סכין. המשיב 1 הודה בקיומן של ראיות לכאורה להוכחת הנטען וכן בקיומה של עילת מעצר וחזקת מסוכנות סטטוטורית. המשיב 2 הכחיש את מעורבותו באירוע. בהחלטה מפורטת נקבע כי קיימת תשתית לכאורית להוכחת הנטען בעניינו, אם כי עוצמתה פחותה מזו של משיב 1. כן נקבע כי קמה בעניינו עילת מעצר של מסוכנות שכן המעשים המתוארים בכתב האישום מעוררים חשש ממשי לפגיעה בחיי אדם (החלטה מיום 5.1.21).

3. אשר לחלופת מעצר, בהחלטה צוין כי מהמעשים שמיוחסים למשיבים עולה מסוכנות רבה ונקודת המוצא היא שברגיל יש להותיר את החשוד בהם מאחורי סורג ובריח. עוד צוין כי לחובת המשיב 1 שבע הרשעות קודמות בעבירות אלימות ורכוש. חרף האמור, לא נמצא שיש מקום לשלול מראש קיומה של חלופת מעצר אשר יהיה בה כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מהם. בהקשר זה נשקל כי למשיב 1 לא יוחסה עבירה של תקיפה באמצעות סכין, ובנוסף, בסרטון שתיעד את האירוע נצפה המתלונן כשהוא מתעמת עמו ונוטל כלים מדוכן שבו מכר תירס. אשר למשיב 2, נשקל כי מדובר באדם צעיר, נעדר עבר פלילי, אשר התשתית הראייתית הלכאורית



בעניינו פחותה מזו של משיב 1. נקבע כי שירות המבחן יכין תסקיר בגדרו יבחן חלופות שיכלולו, בין היתר, ריחוק גיאוגרפי בין מקום מגוריו של המתלונן למקום המעצר וכן שהתסקיר יכלול התייחסות לאפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני במקום המעצר המוצע. הדיון נדחה לצורך קבלת תסקיר מבחן (החלטה מיום 5.1.21).

4. בתסקיר שהוגש בעניינם של המשיבים שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחררם לחלופה המוצעת, דירה שנשכרה עבורם בסילוואן בפיקוח בני משפחה ובאיזוק אלקטרוני. לגבי משיב 1 הוערך כי רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצדו גבוהה וכי במידה שיהיה מעורב בעבירת אלימות, התוצאות צפויות להיות בדרגת חומרה גבוהה. לגבי משיב 2 הוערך כי רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצדו בינונית וכי במידה וינהג בעתיד באלימות חומרתה הצפויה של התנהגותו תהיה גבוהה. לגבי שני המשיבים, שירות המבחן העריך כי אין במערכת הפיקוח האנושי שהוצע ובמעצרם בפיקוח אלקטרוני כדי למנוע הישנות אלימות חוזרת והסלמת האירוע. שירות המבחן התרשם כי בני המשפחה שהוצעו כמפקחים לא היוו גורם ממתן עבור המשיבים. לגבי המשיב 1, שירות המבחן התרשם כי בני המשפחה המעיטו בחומרת המעשים שמיוחסים לו, תארו את תפקודו כתקין וצינו את השינוי החיובי בהתנהלותו מאז שחרורו ממאסרו האחרון. הם שללו את היותו בעל דפוסי התנהגות תוקפניים חרף מעורבותו בפלילים, ובטאו עמדה המזדהה עמו ועם עמדתו הקורבנית ביחס למצבו כיום. מתוך עמדה זו בני המשפחה שללו קיומו של סיכון משחרורו ממעצר וזאת למרות התנהלותו הבעייתית לאורך השנים, קשייו בקבלת סמכות ובוויסות, בין היתר סביב הסכסוך שהתפתח עם המתלונן ומשפחתו. לגבי המשיב 2, שירות המבחן התרשם כי בני המשפחה גילו עמדה המזדהה עמו ביחס לנסיבות מעצרו ולא הכירו בהתנהגותו התוקפנית. הוערך כי הם יתקשו להפחית את מסוכנותו בהעדר הכרה במאפייני הסיכון.

בשני התסקירים צוין כי בשיחה שקיימו עם המתלונן הוא תיאר תחושה של פחד וחרדה בה הוא נתון מאז תקיפתו ומסר כי חושש מפני פגיעה חוזרת בו או בבני משפחתו. עוד מסר כי מאז הפגיעה בו הוא אינו עובד בשל הנזק הנפשי והפיזי שנגרם לו.

5. בדיון שהתקיים ביום 11.3.21 נחקרו שלושה מפקחים נוספים והוצע כי מקום המעצר יהיה בביתו של אחד המפקחים, דודם של המשיבים, בשכונת פארוק בג'אבל מוכבר. הבקשה נדחתה. בהחלטה נקבע כי קיומו של ריחוק גיאוגרפי בין מגורי המתלונן למקום חלופת המעצר הוא תנאי מוקדם לשקילת מעצרם של המשיבים בפיקוח אלקטרוני. מרחק של 5 ק"מ בלבד בין מקום החלופה שהוצעה למגורי המתלונן אין די בו בנסיבות העניין על מנת ליתן מענה למסוכנות שנובעת מהמשיבים, וזאת אף בהינתן היתכנותו של פיקוח אלקטרוני. לעניין המפקחים צוין שהתרשמתי כי שנים מתוך המפקחים המוצעים הנוספים, מר חאכם האדיה (להלן: האדיה) ומר אמין עקיל (להלן: עקיל), הם אנשים נורמטיביים שמתאימים לתפקיד זה, אולם על פני הדברים לא יוכלו



ליתן מענה כולל לפיקוח. האדיה עובד ויוכל לפקח על המשיבים רק חלק מהזמן. עקיל אינו נמנה על בני המשפחה, הוא פועל כאיש סולחה וסביר כי לא יוכל לשהות עם המשיבים לאורך זמן וכל שעות היום. בהעדר חלופה מתאימה הוריתי על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם. צוין כי בפני המשיבים פתוחה הדרך להציע חלופת מעצר נוספת, שבה מקום המעצר רחוק באופן משמעותי ממגורי המתלונן (החלטה מיום 11.3.21).

6. בבקשה שלפני הציעו המבקשים מקום מעצר בשכונת אבו גוש, הרחוקה מרחק גיאוגרפי גדול יחסית ממגורי המתלונן. כמו כן ביקשו כי בית המשפט יתרשם באופן בלתי אמצעי מהתאמת הוריהם לשמש כמפקחים.

7. בעניינינו שירות המבחן לא בא בהמלצה למעצרם של המשיבים באיזוק אלקטרוני בפיקוח המפקחים שהוצעו, וכידוע נדרשים טעמים מיוחדים על מנת לסטות ממנה. חרף האמור בנסיבות העניין, אני סבורה כי דין הבקשה להתקבל. אין ספק שהעבירות שמיוחסות למשיבים הן חמורות וכרוכות בהפעלת אלימות פיזית. עם זאת, המשיב 2 נעדר עבר פלילי והמשיב 1 לא מואשם בהחזקת סכין. בנוסף, מבלי להקל ראש בחומרת המעשה המיוחסים למשיבים, לא ניתן להתעלם לחלוטין מהרקע הרחב יותר של האירוע, אשר לפי הנטען קדם לו סכסוך בין המשיב 2 לבנו של המתלונן. אף לא נטען להתעלם מכך שלפי הסרטון שתיעד את האירוע המתלונן הוא זה שהגיע לזירה ויצר את החיכוך הראשוני בין הצדדים. ברור כי בדברים אלה אין כדי להפחית מחומרת מעשיהם הלכאוריים של המשיבים, אולם דומה כי הם משליכים על מידת מסוכנותם בהיבט זה שלא יצרו את החיכוך אלא הגיבו לו, הגם שבאופן לא מידתי ולא מותאם.

8. אשר למצבו הנפשי הנטען של המתלונן, השפעה שלילית אפשרית על מצבו הנפשי של המתלונן אינה מהווה סיבה מספקת לאי שחרור ממעצר (ראו בש"פ 248/20 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקות 33-35 לפסק דינו של השופט שטיין (2.2.2020) להלן: עניין פלוני). בעניינינו אין אינדיקציה לכך שמעצרם של המשיבים באיזוק אלקטרוני עלול להרתיע את המתלונן מלהעיד נגדם.

9. אם כן, השאלה היא, אם יש בחלופה המוצעת ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מהמשיבים. הלכה היא, שלמרות שבית המשפט לא כבול לתסקיר מעצר, נדרשים טעמים טובים וכבדי משקל על מנת להצדיק סטייה מהמלצה שלילית. עיון בתסקירים מעלה כי הטעם המרכזי להיעדר המלצה על מעצר בפיקוח אלקטרוני הייתה העדר מערך פיקוח אנושי שמתאים לצורך הפגת המסוכנות הנשקפת מהמשיבים. שירות המבחן שלל את התאמת הורי המשיבים לשמש כמפקחים מהטעם שהתרשם כי אינם מעריכים את הסיכון הטמון בהם, ובמצב זה לא יהיה בידם להציב גבולות לצורך מניעתו.



10. אישור בני משפחה כמפקחים, ובמיוחד הורים, מציב קושי אינהרנטי. זאת, שכן טבעי שהורים ייטו להזדהות עם ילדיהם ולטשטש את אחריותם. מכאן שעל דרך הכלל אין מדובר במפקחים אידיאליים. אולם בה בעת, נוכח ההקרבה האישית והמסירות שנדרשת לשם ביצוע התפקיד, שכרוך בשהייה עם הנאשמים למשך פרקי זמן ארוכים במקום חלופת המעצר, בני המשפחה הם המועמדים שזמינים לשמש כמפקחים. לשם כך, יש לנסות להפריד בין תחושותיהם הסובייקטיביות לגבי הנאשמים ליכולתם להפעיל סמכות ולהבטיח כי אלה ישמרו על תנאי השחרור או המעצר בפיקוח האלקטרוני.

מחקירת הוריהם של המשיבים התרשמתי, כי יהיו תחושותיהם לגבי הסכסוך עם המתלונן אשר יהיו, הם מבינים היטב את המעשים הלכאוריים שמיוחסים לילדיהם וערים למסוכנות הנשקפת ממעשים אלה. כמו כן התרשמתי כי הם מבינים שתפקידם הוא לדאוג לכך שהמשיבים ימלאו את התנאים שייקבעו. בנוסף, על מנת להתגבר על החשש מפני הזדהותם עם המשיבים וטשטוש התנהגותם, תיקבע ערבות בסכום גבוה יחסית. אוסיף, כי מצאתי לאשר כמפקחים גם את האדיה ועקיל, אשר נחקרו בדיון הקודם.

החלופה המוצעת מהודקת באמצעות פיקוח אלקטרוני, אשר מתווסף למערך הפיקוח האנושי וכן לריחוק הגיאוגרפי בין מקום חלופת המעצר למקום מגורי המתלונן.

במצב דברים זה, בשים לב לכלל השיקולים בהצטרבם יחד, מצאתי כי המקרה דנן בא בגדרי אותם מקרים שבהם ניתן להסתפק בחלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני.

11. נוכח כל האמור, הבקשה לעיון חוזר מתקבלת. אני מורה על מעצרו של המשיבים בפיקוח אלקטרוני בתנאים שיפורטו להלן. **יובהר כי ההחלטה תיכנס לתוקפה רק לאחר שתינתן חוות דעת מטעם מינהלת האיזוק האלקטרוני בדבר היתכנות האיזוק.**

א. המשיבים יעצרו בתנאי פיקוח אלקטרוני ברחוב עבד אלרחמן 6 באבו גוש.

ב. בכל עת המשיבים יפוקח על ידי אחד הערבים שאושרו על ידי מר ג'מאל האדיה, ת"ז 080019169, הגב' הייפה אברהים האדיה, ת"ז 080695281, מר חאכם האדיה, ת"ז 026286567, מר אמין עקיל, ת"ז 080456213.

ג. חל איסור על המשיבים ליצור קשר, במישרין או בעקיפין, עם מי מהמעורבים בפרשה.

ד. חל איסור על המשיבים להשתמש באמצעי תקשורת, ובכלל זה טלפון ומחשב ולקבל מבקרים שאינם מבני



הבית או מפקחים.

12. להבטחת התנאים:

א. המשיבים יפקידו 30,000 ₪ במזומן (15,000 ₪ כל אחד) או ערבות בנקאית.

ב. המשיבים יחתמו על התחייבות עצמית בסך 60,000 ₪ (30,000 ₪ כל אחד) וכן כל אחד מהערבים יחתום על ערבות צד ג' בסך זה.

13. ניתן בזה צו עיכוב יציאה מן הארץ עד למתן החלטה אחרת.

14. מנהלת הפיקוח האלקטרוני תכין חוות דעת עד יום 9.5.21.

15. מובהר בזה, כי אם המשיבים יפרו תנאי מתנאי המעצר, הם ייעצרו מאחורי סורג ובריח עד תום ההליכים המשפטיים נגדם וישקל חילוט הערבויות.

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים ולמנהלת האיזוק האלקטרוני.

ניתנה היום, כ' אייר תשפ"א, 02 מאי 2021, בהעדר הצדדים.