



מ"ת 2986/09/15 - מדינת ישראל נגד מוהנא שופאניה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 2986-09-15 מדינת ישראל נ' שופאניה(עציר)
תיק חיצוני: 405203/2015

בפני	השופט אבישי קאופמן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	מוהנא שופאניה

החלטה

בתיק זה שוחרר המשיב בתנאים מגבילים של מעצר בית מלא בהתאם להחלטתי מיום 13.10. החלטה זו אושרה בעיקרון בידי המשפט המחוזי, בהחלטת כב' השופט נאות-פרי ביום 14.10, אשר ראתה לנכון להגדיל את סכום העירבון הכספי (עמ"ת 22427-10-15).

המשיב הגיש בקשה לעיון חוזר, ועתר לאפשר לו לצאת מביתו בשעות היום לבצע עונש עבודות שירות שהוטל עליו בתיק קודם. ביום 24.12 דחייתי את בקשתו של המשיב. המשיב ערר על החלטה זו לבית המשפט המחוזי ועררו נדחה בהחלטת כב' השופט לוי מיום 27.1 בעמ"ת 45038-01-16.

כעת שב המשיב ועותר לאפשר לו לצאת את ביתו בשעות היום לשם ביצוע עונש עבודות השירות בתיק הקודם. המשיב מסביר כי מקום עבודות השירות נקבע בבית הקשיש בשפרעם, בקרבת ביתו, והוא יכול להגיע אליו בהליכה רגלית בלא צורך בהסעה, כשהוא מלווה במפקחים לפי החלטת השחרור. המשיב טוען כי בית המשפט המחוזי הותיר בהחלטתו פתח לעיון חוזר בחלוף זמן וכי הוא מצוי במעצר בית מזה חמישה חודשים בלא הפרה. המשיב מוסיף כי דחיית בקשתו תסכל ביצוע פסק דינו של כב' השופט בכר בתיק 848-03-15 ובדין בפניי הודיע סנגורו כי המשיב מבין שאם ייגזר עליו עונש מאסר בתיק דנן, הוא צפוי להפסקת עונש עבודות השירות וריצוי יתרת התקופה במאסר במצטבר לעונש הנוסף.

המבקשת מתנגדת לבקשה משני טעמים. ראשית, היא סבורה כי אין שינוי נסיבות המצדיק עיון חוזר שלישי בתנאי השחרור ושנית היא מודיעה כי בכוונתה לעתור להפקעת עונש עבודות השירות בתיק 848-03-15.

למרות שלא חל שינוי בעמדת העקרונית כפי שהבעתי מספר פעמים בתיק זה, ראיתי לנכון להיעתר לבקשתו



הנוכחית של המשיב.

לשיטתי, מי שחזר וביצע עבירה נוספת, דומה לקודמתה, זמן קצר לאחר הטלת עונש עבודות השירות, מן הראוי כי לא יהנה מהזכות לבצע עונש מאסר בעבודות שירות, ועליו לרצות את עונשו במאסר של ממש. עם זאת, על פי סעיף 51(א2) לחוק העונשין, הסמכות לקבוע זאת היא לבית המשפט שגזר את עונשו של אדם:

הוגש נגד עובד השירות כתב אישום בשל עבירה אחרת לאחר שנגזר דינו לנשיאת המאסר בעבודת שירות, רשאי **השופט או המותב שגזר את הדין**... להורות שעבודת השירות לא תחל או תופסק, והנידון יישא את עונשו או את יתרת העונש בבית הסוהר, **אם סבר בית המשפט על פי העובדות הנטענות בכתב האישום כי התחלת או המשך ביצוע עבודת השירות על ידי הנאשם אינם הולמים עוד נשיאה של עונש המאסר בעבודת שירות, לנוכח העיתוי של ביצוע העבירה, מהותה, חומרתה ונסיבות ביצועה.**

וזאת להבדיל מהסמכות המסורה לבית המשפט אשר דן בעבירה הנוספת להפקיע את עונש עבודות השירות, אשר קבועה בסעיף 51(א1), ואשר קמה רק בעת מתן גזר הדין:

גזר בית המשפט עונש מאסר בשל העבירה האחרת - וקבע שהנאשם לא ישא אותו בעבודת שירות - לא תחל עבודת השירות או תופסק ביום מתן גזר הדין, לפי העניין, ועובד השירות יישא את עונשו או את יתרת עונשו, לפי העניין, בבית הסוהר מהיום האמור או מיום אחר שקבע בית המשפט...;

עד היום, למרות שחלפו כשישה חודשים מיום הגשת כתב האישום, לא הגישה המבקשת בקשה בפני כב' השופט בכר, אשר גזר את דינו של המשיב בתיק 848-03-15 להפקעת עונש עבודות השירות. מבלי להביע עמדה האם מן הראוי להגיש בקשה בשלב זה, סבורני כי אין מקום לקבוע כי בשל כוונה להגשתה עליו למנוע מהמשיב את האפשרות לריצוי עונש עבודות שירות בכך שאאסור עליו לצאת את ביתו. קבלת עמדת המבקשת בהקשר זה תהווה למעשה כפייה לקב עמדתה בדבר הפקעת צו עבודות השירות, וזאת מבלי שהיא פנתה כלל בבקשה והסתפקה בהכרזה כי בכוונתה לעשות כן(!).

מכאן, עליו לבחון האם מתן היתר למשיב לצאת את ביתו למטרת ריצוי עונש עבודות השירות תביא לסיכון גבוה לציבור עד כי אין להתירו. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי התשובה לשאלה זו שלילית.

המשיב שווה בתנאים מגבילים של מעצר בית מלא מזה כחמישה חודשים, בלא כל הפרה, כאשר הוא מפקח בו זמנית בידי שני מפקחים. סבורני כי ליווי רגלית למקום עבודות השירות וממנו בידי אותם מפקחים גורר סיכון מינימלי להפרת התנאים, ובוודאי שהסיכון להפרה בשעות ריצוי העונש עצמו הינו נמוך ביותר.

בשולי החלטתו בעמ"ת 45038-01-16 ציין בית המשפט המחוזי כי באותה עת טרם חלפה תקופת זמן מספיקה בה יכול



היה המשיב להוכיח עצמו כי אינו מסכן את הציבור והוסיף כי המשיב יוכל לחזור ולפנות בבקשה לעיון חוזר מקום שתחלוף תקופה כזו.

מאז אותה החלטה חלפו כחודשיים. אמנם אין מדובר בפרק זמן ארוך מאד, אולם את חלוף הזמן יש לבחון לפי נסיבות כל תיק לגופו. מובן כי דחיית הדיון בבקשה למועד עתידי תאיין אותה מתכליתה שהיא לאפשר ריצוי עונש עבודות השירות ובכל מקרה דומה כי בתוך כחודשיים-שלושה נוספים צפוי להסתיים ההליך העיקרי ויגזר דינו של הנאשם בתיק החדש שהוגש נגדו.

לאור כל האמור לעיל, ולאחר שהמשיב הזהיר כי אפשר ועם מתן גזר הדין בתיק העיקרי יופקע צו עבודות השירות, ראיתי לנכון להקל את תנאי השחרור, כך **שהמשיב יהיה רשאי לצאת את ביתו בליווי פיקוח כפי שנקבע בהחלטת השחרור מחודש אוקטובר** (דהיינו בליווי שני מפקחים מבין הארבעה, אשר לפחות אחד מהם הינו גבר), **בימים א עד ה' וזאת לצורך ריצוי עונש עבודות השירות במרכז לקשיש ברח' תאופיק זיאד בשפרעם בלבד. המשיב יהיה רשאי לצאת את ביתו החל מ - 40 דקות לפני המועד בו עליו להתייצב מדי היום ועליו לשוב לביתו בתוך 40 דקות לאחר סיום יום עבודתו.**

למען הסר ספק, אין בהחלטה זו כדי לחסום הגשת בקשה כלשהי בידי המבקשת בתיק 848-03-15.

יש להמציא החלטה זו לצדדים ולממונה על עבודות השירות בהקדם.

ניתנה היום, ח' אדר ב' תשע"ו, 18 מרץ 2016.