

מ"ת 298/02 - מדינת ישראל נגד רaad עויסאת

04 פברואר 2014

בית משפט השלום לערבותה בפתח תקווה
מ"ת 14-02-298 מדינת ישראל נ' עויסאת(עוצר)
מ"ת 14-297-02-2014

בפני כב' השופט - ס. נשיא יהושע צימרמן
הمحكمة
מדינת ישראל
נגד
ראאד עויסאת (עוצר)
המשיב

nocchim:

ב"כ המבקשת עזה"ד עידן צ'

המשיב הובא באמצעות שב"ס

ב"כ המשיב עזה"ד דרוויש

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד ליום ההליכים הפליליים כנגדו.

בבסיס הבקשת כתוב אישום המיחס למשיב עבירות חמורות שענין נהייה בזמן פסילה, נהייה ללא רשות נהייה תקף שפוך לפניה לעלה מ- 14 שנים, וכן ללא רשות רכב בתוקף ולא פולשת ביטוח.

נכון הדבר כי מעצרו של נאשם בעבירות תעבורה עד ליום ההליכים הינו חריג, ואולם בענייננו דומני שאין מנוס מכך.

צדוק ב"כ המשיב בכך שעל בהם"ש לשקל חלופות ואולם זאת כאשר יש לבייהם"ש אמון כלשהו בדבר עמידתו האפשרית של המשיב בחלופות ואולם בענייננו, אין בהם"ש יכול לתת המשיב כל אמון.

למשיב עבר פלילי, בעבירות אלימות, הפרעה ותקיפת שוטר, העסקת תושב זר שלא כדין, עבירות שבגין אף ריצה עונשי מאסר, אשר רוצו בעבודות שירות.

רשות נהייתה של המשיב פקע בשנת 1999. משנה זו ואילך נהיי המשיב ללא הרף, מעיוון בגלוי הרשותתו עליה כי

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

לחובתו 21 הרשעות בעבירה של נהיגה ללא רשיון נהיגה תקף.

יתריה מזאת, אף יתר הרשעותיו משנת 1999 ואילך, 36 הרשעות (מתוך סך הרשעותיו התעבוריות שהין 46 במספר), מגלמות נהיגה ברכב כאשר באוטה עת לא היה למשיב רשיון נהיגה תקף.

ニיכר כי מדובר בהנהגות פורצת גבולות באופן מוחלט.

לרובו המוחלט של העבירות שבגין זוםן המשיב לדין, משנת 1999 ואילך, המשיב בחר שלא להתיצב לדיניהם ונדון בהעדרו.

המשיב נהג בזמן פסילה, לכואורה, חמיש פעמים. עבירה של נהיגה בזמן פסילה אף בהיותה עבירה ראשונה מגלמת בתוכה הפרת אמון, שהרי מדובר בענישה שנייה בבית המשפט ולרשויות החוק אפשרות לפפק על ביצוע ענישה זו וכן כל מהותה של ענישה זו הינה מתן אמון במשיב כי יבצע את העונש המוטל עליו.

בשנת 2003 המשיב נהג בהיותו בזמן פסילה והוטל עליו בין היתר מאסר מוותנה, ואולם לא היה בכך כדי להרטיע את המשיב והמשיב חזר ונוגג בשנת 2010 בזמן פסילה.

בית המשפט עשה אז חסד עם המשיב, לא הטיל עליו מאסר בפועל אלא מאסר על תנאי של שנה למשך שלוש שנים. ואולם המשיב המשיך בניגותו וביצע עבירות נוספות, לא התיצב לדיניהם בעניינוי, נדון בהעדרו, עד אשר לאחרונה נדון בביהם"ש לתעבורה בחדרה ביום 13/10/16.

בשל הנסיבות המייחדות של המשיב ולאחר שהמשיב וסנגורו תארו את המצב המשפטי המורכב, בית המשפט החליט להאריך את המאסר המותנה לשנתיים נוספות.

בית המשפט בהחלטתו ציין כי מאיר את עונש המאסר המותנה "בין החודש ימים" ואולם ברי שמדובר בטעות סופר שהרי המאסר המותנה הינו לתקופה של שנה וזאת על פי החלטת בהם"ש שהטיל את המאסר המותנה, החלטה אשר נמצאת כתוב בפני.

מסתבר שבתי המשפט נתנו במשיב שוב ושוב אמון, הן על דרך הטלת מאסר מוותנה, הן על דרך הארכתו.

בית המשפט לתעבורה בתל אביב ביום 10/6 ציין כדלקמן: "אולי לפנים משורת הדין אמנע משלוח את הנאשם אל מאחורי סורג ובריח אך ידע נא הנאשם הנכבד כי הזדמנות שלישית לא תינתן...mobher לנאים כי אם יופר המאסר על תנאי ימצא עצמו מאחורי סורג ובריח". למרות דברים מפורשים אלו ואחרים המשיב לא הפנים את רחמי בית המשפט וחזר ונוגג שוב בפעם השלישית בזמן פסילה.

הינו מצפים שבזאת המשיב ישלח אל מאחורי סורג ובריח ואולם המשיב ביום 13/10/16 בבית המשפט לתעבורה בחדרה, עת נהג בזמן פסילה בפעם השלישית, אמר לביהם"ש: "אני מאד מצטער על מה שעשית, אני לא אחזר על זה עוד פעם...".

למרות שמן הראוי היה לאמץ את דברי בית המשפט מיום 10/10/6, בחר ביהם"ש לתעבורה בחדרה ביום 13/10/16 להפנין שוב את רחמי בית המשפט והאריך כאמור את המאסר על תנאי, תוך ציון הדברים הבאים: "בשלבי גזר הדין הנסי מבהיר לנאים וסבירתי לו את משמעות הארכת עונש המותנה ולפיה אם יכשל שוב - לא יהיה מנוס ובית המשפט יאלץ לגוזר עליו מאסר בפועל".

והנה עינינו הרואות שהמשיב חזר ונוהג בפעם הרביעית בזמן פסילה ורמס ברجل גסה את רחמי בית המשפט כפי שצווין לעיל.

אם לא די בכך, מוסרת התביעה, ולא שמעתי התנגדות לטענה זו, כי כנגד המשיב תיק פתוח נוסף שעוניינו נהייה בזמן פסילה.

אומנם בית המשפט בדיון זה איננו גוזר את דיןו של המשיב אבל לאור כל האמור לעיל כיצד ביהם"ש יכול לתת אמון, ولو מינימלי, במשיב, כאשר אף מאסר מותנה ארוך ביותר בן שנה, שהינו חרב הפעלה לא מנע מהמשיב לחזור ולנהוג.

יתכן שמצורו הרפואי של המשיב מורכב אולם ניכר שהמשיב עושה במצבו הרפואי "קרדום לחפור בו". המשיב מנצח מצבו הרפואי מתוק תהcosa שהיא בך כדי להגן עליו מפני המשך התנהגותו הפסולה בפני המשר מרמס שלטון החוק.

אני סבור כי יש לשים להתייחסו של המשיב די ושהרשו מעוצר מאחוריו סורג וברית, יכול להיות מסר שלילי למשיב, מסר שיוכל לגרום למשיב לחזור ולנהוג ולסקון סיכון חמור את בטחון הציבור.

لאור כל האמור, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

ניתנה והודעה היום ד' אדר תשע"ד, 04/02/2014 במעמד הנוכחים.

יהושע צימרמן, שופט - ס. נשיא