



מ"ת 29674/12/18 - מדינת ישראל נגד אלדד אליהו דוד בניסבי,מרדכי מאיר אזולאי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 29674-12-18 מדינת ישראל נ' בניסבי (עציר)
מ"ת 29705-12-18 מדינת ישראל נ' אזולאי(עציר)
תיק חיצוני: 360254/2018

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. אלדד אליהו דוד בניסבי (עציר) 2. מרדכי מאיר אזולאי (עציר)

החלטה

1. בפניי בקשת המדינה לעצור את המשיבים עד תום ההליכים נגדם.

רקע וטענות הצדדים

2. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות סחר בסמים.

בכתב האישום מיוחסים למשיב 1 (להלן - אלדד) ארבעה אישומים בעבירות סחר בסמים (שניים מהם יחד עם משיב 2 - להלן - מוטי). למוטי מיוחסים, מלבד שני אישומים בסחר בסמים גם אישום שעניינו עבירות אלימות - פציעה כשהעברין מזויין ותקיפה חבלנית.

עסקאות הסמים המיוחסות למשיבים עניינן מכירת סמים לסוכן משטרת. על פי החלק הכללי, המשיבים החזיקו בצוותא חדא בדירה ברחוב מבצע ברק 17, כניסה 2 באשדוד לצורך עסקי הסמים (להלן הדירה). להלן תמצית כתב האישום:

על פי **אישום 1** - בפגישה שהתקיימה ביום 28.6.18 בין מוטי לסוכן, הציע מוטי לסוכן לרכוש ממנו ומאלדד סמים מסוגים שונים.

ביום 24.7.18 התקשר הסוכן לטלפון של אלדד והשניים קבעו להיפגש. הוסכן הגיע לפארק הסמוך לדירה וכן הגיעו שני המשיבים יחד. מוטי שאל את הסוכן מה הוא צריך והסוכן השיב "ב 1600 ₪ יפה אבל" כשהכוונה לקוקאין מבושל. הסוכן מסר את הכסף לידי מוטי, ועזב את המקום בעוד הסוכן ממתין לו יחד עם אלדד. בין היתר, בפרק זמן זה, שוחחו השניים בענייני סמים; אלדד הזמין את הסוכן לעלות לדירה שם הניח פלטת חשיש על השיש והחל לחתוך אותה לאצבעות וכן הציע לסוכן להריח קוקאין. בהמשך, שוחחו המשיבים בטלפון ומוטי אמר לאלדד להגיד לסוכן לרדת למטה. אלדד שלח עם הסוכן לידי מוטי חשיש. בהמשך קיבל הסוכן את תמורת העסקה קוקאין במשקל 1.1456 גרם נטו.



בגין אישום זה מיוחסת לשני המשיבים עבירת סחר בסמים.

על פי **אישום 2** - ביום 1.8.18 רקמו הסוכן ואלדד בשיחות טלפון עסקת סם מסוג קנבוס במחיר של ₪ 55 לגרם, ובסה"כ 100 גרם בתנאי תשלום "קרדיט". בשיחה בין השניים מיום 2.8.18 סוכם שאלדד יעביר לסוכן 50 גרם באותו היום ו-50 נוספים מאוחר יותר ואלדד אמר לסוכן להגיע ל"איפה שמשכיר את הדירה שלו". הסוכן הגיע לכניסת הבניין בו נמצאת הדירה, שם היה אלדד עם אנשים נוספים ואלדד מסר לסוכן 52.8 גרם קנבוס בתמורה ל- 2,750 ₪.

בגין אישום זה מיוחסת לאלדד עבירת סחר בסמים.

על פי **אישום 3** - ביום 16.8.18 מוטי התקשר אל הסוכן והציע למכור לו קוקאין. באותו היום התקשר גם אלדד לסוכן והציע למכור לו קוקאין והסוכן אמר לו שמוטי כבר הציע לו. הסוכן התקשר למוטי וקבעו להיפגש בפארק שליד הדירה שם סוכם שהסוכן יקנה "חמישייה" בתמורה ל 2,800 ₪ מתוכן 300 ₪ ישולמו בהמשך בקרדיט וסיכמו להיפגש בעוד כשעה. בהמשך מוטי התקשר לסוכן ואמר לו להגיע למקום. עם הגעת הסוכן למקום התקשר לטלפון של מוטי ואלדד ענה לו ואמר לו שמוטי מגיע אליו עם הסמים על גבי אופנוע. בהמשך, הגיע מוטי על אופנוע ומסר לסוכן 4.78 גרם נטו קוקאין בתמורה ל 2,500 ₪. ביום 17.8.18 התקשר אלדד לסוכן ושאל אותו לגבי 300 ₪ נוספים. ביום 19.8.18 הגיע הסוכן למקום שם פגש במוטי ושילם לו 300 ₪.

בגין אישום זה מיוחסת לשני המשיבים עבירת סחר בסמים.

על פי **אישום 4** - ביום 4.10.18 בשיחת טלפון בין הסוכן לאלדד תיאמו עסקת סמים. אלדד הגיע בסמוך לבית הסוכן ומכר לו קוקאין במשקל 2.111 גרם נטו, מחולק ל-7 שקיות בתמורה ל- 1,800 ₪ וכן נתן לו חומר לערבוב הסם.

בגין אישום זה מיוחסת לאלדד עבירת סחר בסמים.

על פי **אישום 5** - ביום 4.10.18 תקף מוטי את המתלון בכך שבעט בו והיכה אותו במכות אגרופ בפינו ובחלקי גופו. המתלון נמלט מהמקום לתוך מונית. בהמשך לכך, מוטי עצר את המונית ותקף את המתלון בחבטות ובמכות אגרופ. כתוצאה מכך, נגרמו למתלון חבלות של ממש וכן נגרם לו חתך באף ושברים בעצמות האף. בהמשך, בתוך המונית, דקר מוטי את המתלון באמצעות דוקרן וגרם לו לארבעה פצעים מדממים ברגל וביד, שהצריכו תפרים.

בגין אישום זה מיוחסות למוטי עבירות של פציעה כשהעברין מזויין ותקיפה חבלנית.

3. המדינה עותרת למעצר המשיבים עד תום ההליכים נגדם בשים לב למעשים המיוחסים להם, המקימים חזקת מסוכנות סטטוטורית וכן מפנה לעברם הפלילי של המשיב. ביחס לאלדד מפנה המדינה לכך שמדובר במי שמואשם במספר אישומים, במגוון של סמים ושאלף הציע לסוכן להיכנס איתו ל"קווי חלוקה". ביחס למוטי מדגישה המדינה את עבירת האלימות החמורה המיוחסת לו, שנגרמה אף היא על רקע של סחר בסמים.



4. ביום 25.12.18 טען ב"כ המשיבים לראיות כדלקמן:

בנוגע לאישום 1 נטען, כי הראיות הקושרות את אלדד לעבירות חלשות ביותר. ביחס למוטי הוסכם כי קיימות ראיות לכאורה.

לעניין אישום זה, הסכים ב"כ המשיב, שאלדד היה במקום וכן שעלה עם הסוכן אל הדירה וגם ששוחחו ביניהם בענייני סמים. אלא שלטענתו, אין ראיה הקושרת אותו לעסקת הסמים הספציפית המיוחסת לו - הוא לא נכח בעת העברת הסמים או הכסף. בין הסוכן לאלדד יחסים קרובים מזה שנים רבות והם משוחחים הרבה מאד פעמים בטלפון לכן עצם קיומה של תקשורת טלפונית אינה קושרת את אלדד לעסקה. עולה מראיות שאלדד עצמו נמצא בתהליך גמילה והוא גם מציע לסוכן להיגמל.

בנוגע לאישום 2 נטען, כי קיימות ראיות לכאורה.

בנוגע לאישום 3 נטען, כי אין ראיות הקושרות את אלדד לעבירות. ביחס למוטי הוסכם כי קיימות ראיות לכאורה. ב"כ המשיב הפנה לכך, שהשיחות המקדימות המתוארות על ידי הסוכן לא מוקלטות וכי אלדד לא נכח בעסקה כלל. כמו כן הפנה לכך שאין זהות בין הדירה ברחוב מבצע ברק לבין המקום אליו הוסכן אומר שמגיע שזה דירה בשד' עוזיהו.

בנוגע לאישום 4 הוסכם כי קיימות ראיות לכאורה.

בנוגע לאישום 5 נטען כי קיימת חולשה בראיות ביחס לזיהוי מוטי כדוקר. ב"כ המשיב הפנה לכך שקורבן העבירה אינו מוסר את זהות הדוקר. גם בשיחה המבוימת בין הסוכן לקורבן אין איזכור של מוטי. הקורבן מוסר תיאור של בחור אתיופי שלא קשור למוטי. השם עצמו "מוטי" המוזכר מדי פעם הוא שם נפוץ ואין קישור למשיב דווקא. גם בשיחת הטלפון שבין הסוכן לאלדד באישום 4 שבה לכאורה מדברים על אירוע אלימות לא ברור שהכוונה לאירוע זה וגם שם לא ברור ש"מוטי" זה המשיב עצמו. הסוכן הוא שמדבר ומספר לאלדד דברים ואלדד לא מאשר אותם.

מכשיר הטלפון המסתיים בספרות 480 המיוחס למוטי לא נקשר אליו דווקא ויש ראיות בתיק שכל מיני אנשים השתמשו בו.

5. המדינה מבססת את טענותיה על אמרות הסוכן ועל ראיות נוספות המלמדות, לטענתה, כי שני המשיבים עובדים כשותפים בעסקי הסמים.

לאור הראיות הכלליות המדינה סבורה, כי ביחס לאישום 1 די בנוכחות אלדד במקום, ובהיעדר גרסה מצדו כדי לקשור אותו למעשים. כמו כן המדינה מפנה להגעת אלדד למקום כשהסוכן נותן כסף למוטי ומדבר גם אם אלדד לגבי איכות הסמים כן מפנה לתוכן שיחות הטלפון המלמדות על מודעות לעסקי הסמים.

ביחס לאישום 3 המדינה מפנה לאמרת הסוכן לפיה כשהתקשר לטלפון של מוטי, ענה לו אלדד ואמר לו שמוטי בדרך אליו עם הסמים. ואכן מוטי מגיע למקום ואף מצולם בו. כמו כן מפנה המדינה לכך ששיחת טלפון עליה דיווח הסוכן שאלדד התקשר אליו אינה מוקלטת אך היא מאותרת במחקרי התקשורת. המדינה סבורה, כי אמנם מדובר בראיות נסיבתיות באישום זה אך על רקע מכלול הראיות קיים סיכוי סביר להרשעה.

ביחס לאישום 5 המדינה מפנה לאמרת הסוכן שהגיע מיוזמתו למפעילים וסיפר להם על האירוע, כפי ששמע אותו מאחר, שבו נדקר המתלונן, לאחר שנשלח על ידי חבריו להשיג עוד קוקאין ממוטי. אין מחלוקת כי אמרה



זו של הסוכן היא ראייה מפי השמועה. המדינה מפנה לשיחה מוקלטת בין הסוכן לקורבן, המתאר את האירוע. כן מפנה המדינה לשיחה בין הסוכן לאלדד בנוגע לאישום 4 ממנה עולה שאכן הדוקר הוא מוטי ובין היתר אלדד אומר לסוכן שבגלל האירוע הוא כבר לא שותף של מוטי.

המדינה סבורה כי מהראיות ניתן ללמוד שכל האירועים התרחשו בקשר לאותה דירה ברחוב מבצע ברק או לפארק הצמוד לרחוב. המדינה מפנה לכך ששדרות עוזיהו הוא הרחוב הסמוך המקיף את הפארק וכן מפנה לדוחות העוקבים ולצילומים בהם נראית הכתובת.

6. בשים לב לחולשה בתשתית הראייתית, ב"כ המשיב עתר לקבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו של אלדד שיבחן אפשרות לאפשר לו להתחיל בהליך הגמילה שבו החל במרכז יום באשדוד וזאת עובר למעצרו. ביחס למוטי נתבקשה קבלת תסקיר שירות המבחן שלו תוצע חלופה. בהקשר זה אפשרתי הגשת מסמכים נוספים ע"י ב"כ אלדד לגבי הליך הגמילה לתיק בית המשפט עד ליום 31.12.18. עד למועד זה, לא הוגשו מסמכים נוספים לתיק.

7. המדינה מתנגדת לקבלת תסקיר שירות המבחן במקרה זה לאור המסוכנות העולה מהראיות ועומק המעורבות בסמים הנלמד מהראיות, וזאת גם אם מניחים לזכות אלדד את טענות בא כוחו. המדינה מפנה גם לעבר הפלילי המכביד

לעניין אלדד המדינה מפנה למסמכים מת"פ תלוי ועומד בעניינו שם בחודש ספטמבר לא עולה שהמשיב אכן היה משולב בהליך גמילה כפי שנטען אלא רק הביע רצון לכך. מדובר במי שמבצע עסקאות סמים בעת שמצוי בתנאים מגבילים בתיק אחר וכן והגישה לעיוני מסמכים מהרשעות קודמות בהפרות הוראה חוקית ומפנה לכך שאחת ההפרות בעברו התרחשה יחד עם מוטי, כאשר היה בפיקוח אמו או אחותו וכן בעת בריחה ממסגרת טיפולית.

לעניין מוטי הפנתה המדינה לעבירת האלימות החמורה שבוצעה לכאורה על רקע עסקי הסמים.

לאור זאת סבורה המדינה שהמשיבים אינם מקיימים אף אחד מהחריגים המנויים בפסיקה לשחרור בעבירות סחר בסמים.

אלדד עצמו הבהיר בדיון שהחל בהליך הגמילה בחודש יולי אך מעד, ובית המשפט בתיק התלוי ועומד אפשר לו הזדמנות נוספת בחודש ספטמבר שמאז ועד למעצרו בתיק זה עמד בה.

התשתית הראייתית

8. קראתי את תיק החקירה ועיינתי היטב בטענות הצדדים.

9. בתיק ראיות המלמדות כי בין שני המשיבים קיים קשר "עסקי" וכי השניים שותפים בעסקי הסמים. הדברים עולים ממכלול אמרות הסוכן ששני המשיבים מוכרים לו מן העבר וכן עולים מהתבטאויות המיוחסות לאלדד - ביחס לחלקן קיימת גם הקלטה התומכת באמרות הסוכן. כן עולה, שיחות טלפון המתבצעות לחילופין בין הסוכן ובין אלדד ומוטי, ביחס לאותן עסקאות לכאורה. לעניין זה ראו, בין היתר, אמרת הסוכן מיום 8.10.18, 25.11.18, ראו תמליל השיחה בין הסוכן לאלדד מיום 4.10.18

בנסיבות אלה, עצם הטענה, כי לא ניתן לייחס לאלדד מעורבות בעסקאות סמים בהן הסמים נמסרו לסוכן בפועל על ידי מוטי היא טענה שקשה מאד לקבלה בשלב דיוני זה בו נמדד ערכן הלכאורי של הראיות וקיומו של



סיכוי סביר להרשעה.

יתרה מכך, ב"כ המשיב מסכים, כי בכל הנוגע לאישום 1, מתועדות שיחות בין אלדד לסוכן שהן בענייני סמים וכן מסכים שקיים קשר קודם בין אלדד לסוכן על רקע משותף זה. דהיינו, ב"כ המשיב אינו כופר בהקשר זה של ההיכרות הקודמת בין אלדד לסוכן ויש בהסכמה זו כדי לבסס את אמרת הסוכן לגבי היכרותו את שני המשיבים כשותפים.

הדברים נכונים ביתר שאת, מקום בו אלדד עצמו אינו משתף פעולה בחקירה, לא מוסר גרסה כלשהי ולא מסביר את התנהגותו ואת הראיות שנאספו אל התיק.

10. משכך, בכל הנוגע לאישום 1 לא אוכל לקבל הטענה בדבר קיומה של חולשה בתשתית הראייתית:

אין מחלוקת, כי אלדד נכח בפגישה עם הסוכן יחד עם מוטי. עוד אין מחלוקת כי קיימות ראיות לכאורה לכך שמטרת הפגישה ביצוע עסקת סמים שנרקמה קודם לכן. בנוסף, אין מחלוקת על כך, שבעת שהסוכן המתין למוטי (שחזר כעבור זמן קצר עם הסמים), הסוכן ואלדד שוחחו ביניהם, הסוכן אף עלה לדירה עם אלדד, ועולה מהראיות, שאלדד גם "שלח" עם הסוכן אצבעות חשיש אותן חתך בדירה בנוכחות הסוכן כשזה ירד לפגוש את מוטי. עוד אזכיר, כי תיאום הפגישה ביום 24.7.18 נעשה על פי אמרת הסוכן בשיחת טלפון בינו ובין אלדד, למכשיר הטלפון של אלדד. טענה זו נתמכת בתמליל השיחה מ.ט. 18-398817-27 טרק 1.

אישום 3

11. אני סבורה, שקיים סיכוי סביר להרשעה גם בכל הנוגע לאישום 3 וזאת על סמך המכלול הראייתי. אכן, אלדד לא נכח בפגישה, לא מסר בעצמו את הסמים ולא קיבל בעצמו את התשלום. יחד עם זאת, בהמשך לראיות המלמדות על השותפות ה"עסקית" בין שני המשיבים, קיימות ראיות למעורבותו הישירה של אלדד גם באירוע זה.

בין היתר, על פי אמרת הסוכן מיום 16.8.18 (הנתמכת במחקרי התקשורת) באותו היום, זמנים קצר, התקשרו אליו בנפרד כל אחד מהמשיבים והציעו לו לקנות קוקאין. הסוכן מסר, שכשאלדד התקשר, הסביר לו שמוטי כבר פנה אליו (לעניין זה ראו מחקרי התקשורת וכן ראו דו"ח הפעולה של המפעיל מיום 19.8.18 מסמך יד' בתיק החקירה).

כמו כן, על פי אמרת הסוכן מאותו היום, כאשר הגיע אל המקום על פי התיאום עם מוטי, אלדד ענה לו במכשיר הטלפון של מוטי ואמר לו שמוטי בדרך אליו עם הסמים על אופנוע ואכן אחרי כמה דקות מוטי הגיע עם הסמים וקיבל את הכסף (וראו גם התמיכה במ.ט. 18-398817-41, טרק 2 החל מדקה 11:14, תמלול מסמך ח' בתיק החקירה).

על פי אמרת הסוכן מיום 19.8.18 מי שהתקשר לשאול את הסוכן לגבי יתרת החוב בסך 300 ₪ היה אלדד ולא מוטי, ובהמשך, כשהסוכן פוגש את מוטי ונותן לו 300 ₪ עבור החוב הסוכן אומר למוטי שיעדכן את אלדד בדבר (ראו תמלול מ.ט. 18-398817-43 מיום 19.8.18).

12. נוכח כל האמור לעיל, בהיעדר גרסה סבירה המסבירה את הקשר הטלפוני האמור בין הסוכן לאלדד באופן תמים, ולא כחלק מעסקת הסמים ומהשותפות העסקית שבינו שני המשיבים, הרי שראיות אלה מדברות בעד עצמן ויש להסיק מהן, ברמה הלכאורית, את המסקנה הסבירה המתבקשת



היחידה הקיימת לעת הזו.

13. בשולי הדברים אציין, כי בין הצדדים נתגלעה מחלוקת בשאלת מיקום ביצוע העסקה באישום 2 (לגבי כאמור לא הועלתה טענה בנוגע לראיות) וזאת, כחלק מטעון המדינה שמדובר באותו מקום בו בוצעו העסקאות באישומים 1 ו-3, דהיינו הדירה ברחוב מבצע ברק - דירה שבה החזיקו שני המשיבים יחדיו כחלק מהשותפות בעסקאות הסמים ביניהם. בהקלטות של השיחות בין אלדד לסוכן באישום 2 נשמע אלדד מכוון את הסוכן לדירה אותה הוא משכיר. מהראיות עולה, כי אכן אישום 1 ואישום 3 התבצעו בדירה ברחוב מבצע ברק. הדבר עולה מאמרות הסוכן ומגובה גם בצילומים ובדוחות העוקבים. אך בכל הנוגע לאישום 2 באמרת הסוכן מיום 2.8.18 מתייחס לכתובת בשדרות עוזיהו בנין 17 כניסה ב (דהיינו, אותו מספר בית כמו ברחוב מבצע ברק אבל רחוב אחר). באמרת הסוכן שנכתבה ביום 25.11.18 נשאל הסוכן מפורשות לגבי מיקום העסקה מיום 2.8.18 (אישום 2) והאם מדובר באותו המקום בו בוצעה העסקה מיום 24.7.18 (אישום 1). הסוכן באמרתו מבחין בין שני המקומות ומסביר, שהעסקה הראשונה היתה בדירה שמוטי שוכר ברחוב מבצע ברק בדירה השנייה "שביצעתי עם אלדד זה היה ברחוב שדה עוזיהו". הדברים נכתבו גם בדו"ח הפעולה של השוטר רוזנברג, מסמך ה' בתיק החקירה וכן בדו"ח הפעולה של השוטר בואני, מסמך ד' בתיק החקירה. לאור זאת, לא אוכל לקבוע, כטענת המדינה, כי מדובר באותה הדירה ברחוב מבצע ברק.

אישום 5

14. קיימות ראיות לכאורה הקושרות את מוטי למיוחס לו באישום זה. אכן, אמרת הסוכן מיום 4.10.18 לגבי הדברים שמסר לו מלכיאל לטוויק בשיחת הטלפון ביניהם וכן בפגישה ביניהם הם עדות מפי השמועה שאינה מהווה ראיה לאמיתות תוכנה לחובת מוטי. עם זאת, צירוף הראיות: השיחה שהתקיימה בין הסוכן ובין קורבן העבירה, אמרת הסוכן לגבי דבריו של אלדד לסוכן בהקשר לאירוע ומחקרי התקשורת מקימים סיכוי סביר להרשעת המשיב במיוחס לו.

לעניין דבריו של אלדד לסוכן ביום האירוע עצמו ראו אמרות הסוכן מיום 4.10.18 ומיום 8.10.18. מאמרה זו עולה, כי אכן מדובר באירוע אלימות על רקע עסקי הפצת הסמים וכן עולה, כי אלדד לקח ממוטי את מכשיר הטלפון המשמש אותו לעבודה בעקבות אירוע זה ואמר לסוכן שלא יעבוד איתו יותר וכן אלדד סיפר לסוכן שאחד המעורבים (איפרגן) רדף אחריו בהמשך לאותו אירוע אלימות (ראו גם דו"ח המפעיל מסמך יד'). ראו גם מ"ט 71-398817-18, טרק 2, תמליל מסמך ז' בתיק החקירה. משיחה זו עולה כי מדברים על "מוטי" המוכר היטב לשניהם, שאלדד יודע להגיד עליו ש"ברח" ושלא מתכוון להתערב בעניין.

לעניין דבריו של הקורבן לסוכן ראו אמרת הסוכן מיום 9.10.18 ממנה עולה כי לסוכן עצמו ברור שהדוקר הוא "מוטי אזולאי" ולא "מוטי" אנונימי כלשהו וכן עולה כי הדבר היה ברור גם בשיחה שבין הסוכן לקורבן.

אמרת הסוכן בהקשר זה של השיחה שקיים עם קורבן העבירה, כמו גם לגבי השיחה שקיים עם אלדד, כאשר עולה מהשיחה עצמה שגם אם שם המשפחה "אזולאי" אינו מוזכר במפורש לשני הדוברים ברור מיהו אותו "מוטי" ושמדובר ב"מוטי" המוכר לשניהם, מהווה ראיה לכאורה הקושרת את המשיב מוטי למיוחס לו וכל טענה כי מדובר ב"מוטי" אלמוני אחר, לאור המפורט לעיל, דינה להתברר במסגרת התיק העיקרי, אגב חקירה נגדית של הסוכן, כמו גם של אלדד.

לעניין מחקרי התקשורת ראו מסמכים כט', לב' ו-לג' בתיק החקירה מהם עולה תמיכה באמרת הסוכן הן לעניין



הקשר הטלפוני בזמן ובמקום הרלוונטיים בין הקורבן ובין מוטי והן לעניין הקשר הטלפוני של הקורבן עם מעורב נוסף (משה רובינה) ובין משה רובינה לאחרים.

טענת ב"כ המשיב כי לא ניתן לקשור את מכשיר הטלפון האמור למשיב דווקא נסתרת בחומר הראיות כולו שנאסף אל התיק שם מתועדות שיחות הטלפון שבוצעו אגב עסקאות הסמים בין הסוכן למוטי (אישומים לגביהן לא היתה מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה). הדברים נכונים ביתר שאת מקום בו מוטי אינו משתף פעולה בחקירתו ולא מוסר כל גרסה.

קורבן העבירה אינו משתף פעולה עם חוקריו. אכן, בדו"ח הפעולה מיום האירוע שלאחריו הקורבן הגיע לבית החולים באשדוד, מסר לשוטר במקום שתקף אותו "אתיופי" אך פרט לכך לא שיתף פעולה וגם בחקירתו הנוספת לא שיתף פעולה ולא מסר הסבר לדבריו לסוכן כמו גם לתיעוד היוזאלי של הפגישה בינו ובין הסוכן, אף לא חזר על אותו תיאור תוקף "אתיופי" או על תיאור אחר כלשהו (ראו הודעת הקורבן שנגבתה בבית החולים מסמך ו' בתיק החקירה).

עילת מעצר ואפשרות שחרור לחלופה

15. המעשים המיוחסים למשיבים מקימים בעניינם חזקת מסוכנות סטטוטורית. זו מתחזקת נוכח עברם הפלילי של שני המשיבים. כידוע, הלכה היא, כי, ככלל, דינם של העוסקים בעבירות סחר בסמים מעצר ושחרור הוא חריג. בין החריגים הוכרו מצבים בהם מדובר היה במי שאין לחובתם הרשעות קודמות; מי שעולה מחומר הראיות שאינם עוסקים בסחר בסמים או שמעורבותם בעולם הפצת הסם או בעולם העברייני אינה עמוקה. כן ניתן משקל בהחלטות שיפוטיות שונות לנסיבות העושה כגון גיל ורקע ולנסיבות המעשה כגון סוג הסם, כמות הסם ומספר האישומים. בשאלה, האם בעניינם של מי מהמשיבים שבפני מתקיים איזה מן החריגים המוכרים בפסיקה נראה, על פני הדברים, כי יש צדק בעמדת המדינה:

16. ביחס לשני המשיבים עולה מחומר הראיות כי מדובר במי שעוסקים באופן עמוק, שיטתי ועקבי בהפצת סמים, לגורמים שונים ומסוגים שונים. מדובר במי שהסם נגיש להם, והם שולטים בשפת הסוחרים, במחירי הסמים ובדרכי הכנתו. כמו כן, כאמור, עולה כי השניים מנהלים ביניהם "שותפות" עסקית ואלדד אף מציע לסוכן להצטרף אליו לשותפות זו.

17. בנוגע לאלדד, לחובתו 6 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש, עבירות כלפי שוטרים ועבירות הפרת הוראה חוקית והוא ריצה בעברו עונשי מאסר. הרשעתו האחרונה מינואר 2017 בעבירה של הפרת הוראה חוקית משנת 2015 בגינה נדון לעונש מותנה.

אכן, קיומן של הרשעות קודמות בעבירות הפרת הוראה חוקית מלמדים על אפשרות מתן אמון בנאשם, כי יקפיד על תנאי שחרור שחרורו בעתיד ומלמדים לכאורה על היעדר הרתעה נוכח הליכים קודמים וסנקציות צפויות בעתיד.

בנוסף, המעשים המיוחסים לאלדד בכתב האישום שבפני נעשו עת הוא מצוי בתנאים מגבילים של מעצר בית לילי, בתיק בו הורשע בעבירת רכוש חמורה משנת 2015. מאז ניתנה הכרעת הדין ביולי 2017, נדחה עניינו של אלדד מעת לעת לצורך טיעון לעונש וקבלת תסקירי שירות המבחן. עיון בפרוטוקול הדיון האחרון מחודש ספטמבר מלמד על מחלוקת בין הצדדים בשאלה האם ניתן לכנות את המהלך הראשוני בו החל המשיב כ"טיפול" אם לאו והמשך הדיון קבוע כעת לתאריך 23.1.19 לצורך טיעון לעונש.



כאמור, מסמכים נוספים מטעם אלדד לא הוגשו אל התיק.

בעניין זה טען ב"כ המשיב כי מדובר במי שנעצר כשהוא מצוי בעיצומו של תהליך גמילה, ועל כן, על פי הלכת **סויסה** יש מקום לבחון אפשרות שחרורו למסגרת טיפולית ולאפשר לו להמשיך את הליך הגמילה בו החל.

המדינה סבורה, כי מדובר במי שמהלך בבית המשפט, ממשיך לבצע עבירות סמים חמורות עת הוא מצוי בתנאים מגבילים וניתנות לו הזדמנויות להשתלב בהליך טיפולי על מנת להיטיב את גזר דינו.

18. אכן, מכלול הנסיבות מצביע לכאורה על כך, כי מדובר במי שספק רב אם ניתן יהיה לאזן את מסוכנותו במסגרת חלופת מעצר. עולה לכאורה, כי מדובר במי שהתנהלותו כסוחר סמים מבוססת ועמוקה ואין מדובר ב"נרקומן" המבצע עבירות סמים "מן היד אל הפה" על רקע התמכרותו. כמו כן, העובדה כי עבירות אלה בוצעו לכאורה עת אלדד מצוי בתנאים מגבילים ותחת פיקוח שירות המבחן וממתין לגזר דינו, בצירוף מספר הרשעות קודמות בעבירות הפרת הוראה חוקית מלמדים על רמת האמון הכללית הנמוכה בו.

19. עם זאת, בטרם תתקבל החלטה סופית, ועל מנת לוודא כי אכן אלדד אינו מקיים את החריג הראשון להלכת **סויסה** מתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של המשיב ובו יתייחס לקורות המשיב, לניסיון הטיפולי עם המשיב עד כה, להערכה בדבר הקשר בין העבירות המיוחסות למשיב בתיק זה ובין התמכרותו לסמים ויבוא בהמלצות מתאימות. לאחר קבלת התסקיר ובהתאם לאמור בו, יטענו הצדדים לגבי עצם האפשרות לשקול שחרור לחלופת מעצר במקרה זה.

20. בנוגע ל**מוטי**, לחובתו ארבעה הרשעות קודמות בעבירות סמים, אלימות, נשק, עבירות כלפי שוטרים והפרת הוראה חוקית והוא ריצה מאסרים בעברו. ראיתי, כי הרשעתו האחרונה של מוטי משנת 2012 בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית בגינה נדון לעונש מותנה.

הראיות מלמדות על מעורבות עמוקה, שיטתית ונמשכת של מוטי בעבירות הסמים ואין מדובר במי שנקלע באופן ספוראדי או חד פעמי לעסקת סם. כמו כן, המיוחס למוטי באישום 5, בפרט לאור הראיות כי מדובר בהתנהגות אלימה על רקע מפגש שנקבע לצורך עסקת סמים וברקע סכסוך בין עבריינים מלמדת על עומק מעורבותו השולית בכלל של המשיב.

גם בעניינו המדינה הפנתה להרשעותיו הקודמות בעבירות של הפרת הוראה חוקית ולנסיבות עבירות אלה, המלמדות לכאורה על רמת אמון נמוכה אותה ניתן לתת במשיב.

בעניינו של מוטי, אין מתקיימים, על פני הדברים, איזה מבין החריגים המוכרים המאפשרים שחרור לחלופת מעצר של סוחר סמים וגם בנוגע לעבירת האלימות המיוחסת לו, ההלכה היא כי עבירת אלימות המבוצעת תוך שימוש בנשק קר דינה, ככלל, מעצר. כאמור, השילוב בין העיסוק האינטנסיבי בסמים ובין עבירת האלימות שנעשתה לכאורה אף היא על רקע עברייני מלמדים לכאורה על מסוכנות גבוהה.

כשלעצמי, הייתי נכונה להורות על מעצרו של מוטי עד תום ההליכים נגדו כבר בשלב זה בהסתמך על ההלכה ולפיה, מקום בו מסוכנות המשיב ברורה על פניה ועולה ממכלול הנסיבות כי אין חלופה למעצרו, אין צורך להידרש לתסקיר שירות המבחן.

21. אלא שעיון בפסיקת בית המשפט העליון כמו גם בפסיקת בית המשפט המחוזי בבאר שבע כערכאת ערר מלמד, כי קיים פער נמשך בין ההלכה המשפטית הרשמית ובין הפרקטיקה. עולם המעשה



מלמד, כי ככלל, בתי המשפט אינם מקבלים הכרעה סופית בשאלת עצם האפשרות לבחון חלופת מעצר אלא לאחר קבלת תסקיר וזאת גם בעבירות סמים חמורות יותר ובעבירות אלימות חמורות מאלה המיוחסות למשיב.

לאור מציאות נוהגת זו, ולאור מועד וטיב הרשעתו האחרונה של מוטי, מתבקש שירות שירות המבחן להגיש תסקיר גם בעניינו של מוטי. לאחר קבלת התסקיר ובהתאם לאמור בו, יטענו הצדדים בנוגע לעצם האפשרות לשחרר את מוטי לחלופת מעצר כלשהי.

סיכום

22. לסיכום האמור לעיל, שירות המבחן מתבקש להגיש תסקיר בעניינם של שני המשיבים בתוך 21 יום. בדיקת מסמכים למועד ליומנה של כב' הש' חקלאי.
לאחר קבלת התסקיר ובהתאם לאמור בו, יתואם מועד לדיון.
23. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן.
24. תיק החקירה יוחזר למדינה באמצעות המזכירות ביום 8.1.19.
25. בשל הצפי להימשכות ההליך, המזכירות תנתב את התיק העיקרי לכב' סגה"נ, הש' מאושר, לזימון הצדדים על פי יומנו.

ניתנה היום, כ"ט טבת תשע"ט, 06 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.