



מ"ת 29551/07/20 - מדינת ישראל נגד מחמד בכריה

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 29551-07-20 מדינת ישראל נ' בכריה (עציר)

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

מבקשת מדינת ישראל

נגד

משיב

מחמד בכריה (עציר)

ע"י ב"כ עו"ד חסן שאדי

החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות נשק.

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. ביום 30.6 סמוך לשעה 21:45 נסעו המשיב ופאדי שלש (להלן: "פאדי") ברכב מסוג הונדה (להלן: "הרכב") על כביש 70 לכיוון צפון, כשהם נושאים ומובילים נשק חצי אוטומטי ושתי מחסניות. פאדי נהג ברכב, והמשיב ישב במושב הנוסע ליד הנהג.

2. עקב חשד להימצאות נשק ברכב, חסמו שוטרים את התנועה בכביש וסמוך לצומת סומך נוצר פקק תנועה. בהגיע הרכב אל הפקק, עצרו שוטרים את המשיב ופאדי ותפסו את האקדח והמחסנית, כשהם מוסתרים בתוך מכנס מתחת למושב הנוסע הקדמי, בין רגליו של המשיב.

המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה וטען לאכיפה בררנית

3. לטענת המשיב, אין ממצאים פורנזיים הקושרים אותו לנשק, והראיות בתיק נסיבתיות.

4. המשיב טען לאכיפה בררנית לאור שחרורו של פאדי, שנהג ברכב בו נתפס הנשק ובדומה למשיב גם בנייד שלו נמצאו תמונות רבות של נשקים, וכן התכתבות עם סקר שלש לגבי שלושה אקדחים. יתרה מכך, ישנה חוו"ד מומחה בתיק לפיה תמונות של אחד האקדחים בנייד של פאדי תואמות את האקדח שנתפס.

5. המשיב טען לסתירות בין דוחות הפעולה של השוטרים, אשר רק אחד מהם (השוטר תימור) ציין כי המשיב אמר עם תפיסת האקדח "מצאנו את האקדח". סתירה נוספת קיימת בין דוח פעולה ראשון של השוטר תימור בו צוין כי האקדח נמצא עטוף במעיל, לבין דוח פעולה מאוחר יותר בו צוין כי האקדח היה



עטוף במכנס.

6. המבקשת טענה לקיומן של ראיות לכאורה טובות, לרבות אמירת המשיב עם תפיסת הנשק בלשון רבים, כי מצאו את האקדח, והאזנות סתר בהם נשמע המשיב זמן קצר טרם מעצרו מגיע אל אדם על מנת לקחת דבר מה שהוכן עבורו.

7. לטענת המבקשת טרם התקבלה החלטה סופית בעניינו של פאדי משעד כה אין די בחומר הראיות כדי להגיש כתב אישום כנגדו. כמו כן, דין הטענות להתברר מסגרת ההליך העיקרי.

דין -

8. בשלב דיוני זה על חומר הראיות הלכאוריות לגבש פוטנציאל להרשעת הנאשם בהליך העיקרי במידת הוודאות הנדרשת במשפט פלילי, ואין בית המשפט נזקק לטענות בדבר מהימנות ומשקל, אלא אם כן מדובר בסתירות מהותיות שיש בהן כדי להחליש באופן משמעותי את התשתית הראייתית. טענות בדבר מהימנות עדים ראוי שיתבררו בפני המותב אשר ישמע את התיק העיקרי. (בש"פ 1899/18)

9. גם ראיות נסיבתיות יכולות להתגבש לכלל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעצר (בש"פ 1977/94 אוחנה); השאלה היא עצמת הראיות. ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב, פסקה 21 והאסמכתאות שם.

שתיקת נאשם בחקירתו יכולה לחזק התשתית הראייתית (בש"פ 562/18; בש"פ 916/18).

הראיות בתיק -

10. **דוח פעולה כץ** זיהה את הרכב מגיע למחסום ורץ עם השוטר דניס לעבר הנהג, פתח את הדלת, צעק משטרה, כיבה את הרכב והוציא את הנהג והודיע לו על מעצרו. לאחר איזוק הנהג עמד איתו סמוך לרכב על מנת שיהיה עד לחיפוש. בשלב זה זיהה אקדח סמוך למושב ליד הנהג על הרצפה, וגם הנהג היה עד לתפיסה. מהלך החיפוש נתפסו 4 ניידים, 3 שייכים לפאדי ואחד למשיב.

11. **דוח פעולה תימור 1.7 00:57** ניגש לרכב מצדו הימני, במושב הנוסע ישב בחור הלובש חולצה לבנה וג'ינס, צעק "משטרה", פתח את הדלת והורה לו לצאת מהרכב. הודיע לחשוד שהוא עצור ואזק את ידיו. נתפס נייד מסוג סמסונג ורוד בידו של החשוד. בצע חיפוש ברכב, כאשר החשוד לידו ועד לחיפוש. הבחין כי בין רגליו היה מעיל שחור עם פסים כחולים וניילון. כשתפס את המעיל הרגיש כי משקלו כבד, וכשפתח את המעיל בנוכחות המשיב מצא אקדח ושתי מחסניות. **המשיב טען "מצאנו את האקדח"**

12. **מזכר תימור 30.6** לפיו בהמשך לדוח הפעולה הנ"ל בבדיקה נוספת התברר כי מדובר במכנס שחור



עם פסים כחולים שעטף את האקדח, ולא מעיל

13. אישור קצין כי האקדח שנתפס הינו "נשק"

חוות דעת מעבדת נשק כי האקדח שנתפס הוא אקדח חצי אוטומטי ונמצא יורה ובכוחו להמית אדם

לא נמצאו טביעות אצבע של המשיב ופאדי על הנשק והמחסניות

14. מזכר רושרוש - בשיחה עם מועתסם דמידי המכונה "סכל", תושב השטחים, ליד שכם, מסר שמכיר את פאדי, והוא היה אצלו ביום האירוע 30.6 יחד עם בחור נוסף שלא מכיר, הזמין אצלו אבן ירושלמית ומסר לו שקים.

15. מזכר שאהין - בפריקת הנייד של המשיב נמצאו תמונות נשקים ושיחות עם חשודים

מזכר גדיר - בפריקת הנייד של פאדי נמצאו מס' רב של תמונות אמל"ח, באחת מהן נראה אקדח הדומה מאוד לאקדח שנתפס. התמונה מיום 20.2.20 ונשלחה מנייד שמספרו מסתיים ב 838 השייך לסקר שלש. ביום 14.3.20 נשלחה תמונה של רובה 16m תוך כדי התכתבות בקודים בין סקר לבין פאדי אודות כלי נשק.

16. חוות דעת מעבדת סימנים לפיה בהשוואה בין תמונות אקדח מפריקת הנייד של פאדי, לבין האקדח שנתפס נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים

17. מזכר סלאמה בשני ניידים מסוג נוקיה של פאדי נשמר מס' של המשיב (014) תחת השם "אבו סוניו", מס' של אימן שלש (838) המכונה "סקר" תחת השם "סקר שלש" ומס' של מועתסם דמידה (980) תחת השם "מוטסם סכל".

18. מזכר גדיר - בפריקת הנייד של פאדי נמצאה התכתבות בינו לבין סקר שלש בין התאריכים 18-20.2. מהלך התכתבויות בין השניים ביקש פאדי מסקר שיש לו תמונה של "השלושה", וסקר שולח תמונת אקדח ושלוש מחסניות. לאחר מכן, פאדי שולח הודעה קולית בה אומר "לא אלה, השלוש השלוש", ואז סקר שולח לו תמונה של 3 אקדחים

19. דוח צפייה מצלמות אבטחה במחסום תאנים - נראה הרכב ובו מזוהה פאדי לבוש חולצה שחורה עם פסים לבנים, ואדם נוסף לידו לבוש חולצה לבנה

20. הרכב תועד במערכות המשטרה ביום האירוע נוסע בשעות הצהריים (12:30 לערך) בכביש 6 לכיוון



דרום; שעה 13:08 צומת בארותיים; שעה 13:30 מעבר תאנים לכיוון השטחים

בשעה 19:42 במעבר תאנים חזרה לארץ; 19:51 צומת בארותיים; 19:53 ניצני עוז כביש 6 לצפון; 20:26 צומת אום אל פחם לדרום; 21:04 צומת אום אל פחם לצפון; 21:13 צומת כפר קרע; 21:19 באקה כביש 6; 21:32 עין תות; 21:37 מנהרת יקנעם; 21:41 מנהרת רכסים; 22:20 מ.הסוללים כביש 79.

21. האזנות סתר לנייד של המשיב -

שיחה 826 29.6 15:31 -

המשיב "תגיד לי יש אלף דולר... בוא תמכור לנו שניים, שלוש, אחד. אם יש"

גבר "כשיגיעו אליי. ברגע שיגיעו אליי אני אתקשר אליך ישר. או שתיקח את כולם"

המשיב "בכמה?"

גבר "איך שאמרתי לך"

המשיב "שש וחצי?"

גבר "שבע וחצי"

...

המשיב "יקרים, לא?... מתי הם מגיעים?"

גבר "אני אתקשר אליך עכשיו עוד מעט ואני אחזור אליך"

המשיב "טוב, אני אבדוק אולי... לא בטוח כולם, אבל אני אקח כמה יחידות"

שיחה 858 30.6 18:30

המשיב "אני בשכם פה, לידכם קרוב אליכם.. בשכם ויוצא יעני אנשאללה... אני עובר לקלנסווה ואעבור אליך... בעיקרון יש איתי אנשים ואני לא רוצה לאחר, פרח"

גבר "טוב, בסדר, אחי"

שיחה 859 30.6 20:04

המשיב "איפה אתה יא מכובד?"



גבר "אני בשדות"

המשיב "הנה, אינשאללה עשרים דקות ככה אני אעבור אליך"

גבר "יאללה ברוך הבא"

שיחה 20:30 30.6 860

המשיב - פונה לרקע - אמרתי לו תכין אותי, אני בא

..

המשיב "אני בחוץ"

22. השוואת קולות -

בהשוואת קולות בין הגבר המשוחח בשיחות 818, 820, 34, 64 המזוהה כמשיב, לבין שאר השיחות נמצא שהקול זהה לקולו של המשיב.

המשיב זיהה קולו בשיחות 818, 34.

הודעות -

23. **המשיב -** בחקירה ראשונה (1.7) שמר על זכות השתיקה כאשר נשאל שאלות על מעשיו ביום האירוע ולגבי הנשק שנתפס.

בחקירות נוספות סיפר כי פאדי התקשר אליו ביום האירוע וביקש שיצטרף אליו לנסיעה לשכם להזמנת אבן. פאדי אסף אותו מביתו, לא שם לב מהלך הנסיעה אם היה חפץ כלשהו מתחת לרגליו.

לטענתו זוכר שהיה ביום האירוע בשכם, אבל לא זוכר מעבר לזה "יש לי בעיה שוכח דברים..."

הכחיש שביקרו בדרך חזרה מהשטחים אדם בשם מוראד דעדוש, תושב אום אל פחם. אולם, כשעומת עם עדות פאדי שאישר ביקור אצל חבר בשם מוראד מחאג'נה המכונה מורד דעדוש, טען כי אינו זוכר מעיפות של הנסיעה, לא יודע מיהו "דעדוש" השמור בנייד שלו, יכול להיות שפאדי צודק, לא יודע.

המשיב טען שתמונות נשקים שנפרקו מהנייד שלו הורדו מהאינטרנט. לא ידע להבהיר תמונה של פריד נעאמנה, אבי אשתו של פאדי, אוחז נשק, כמו גם תמונות נוספות של נשקים ואנשים שמכיר אוחזים בנשק

אימן שלש המכונה "סקר" הוא חבר, תושב עראבה.



24. **פאדי -** סיפר שנסע יחד עם המשיב, חברו, לשטחים לצרכי עבודה. אסף אותו בשעה 11:20 מביתו. בשכם נפגש עם מועתסם דמיד, ממנו עושה הזמנות אבן.

לא יודע דבר לגבי הנשק, המשיב לא אמר לו שמצא נשק.

לטענתו, בזמן שהיו במחצבה בשכם, וכשאכלו במסעדה השאיר את המפתחות ברכב.

בדרך חזור המשיב ביקש שיעצור אצל חבר שלהם מאום אל פחם, שמו מוראד, שמו קפה והמשיכו בנסיעה עד שנעצרו.

יחד עם זאת, טען שאינו יודע את שם משפחתו של מוראד, אין לו את מס' הטלפון שלו, והם לא שוחחו איתו לפני שהגיעו לבקרו.

לא ידע להבהיר מציאת האקדח ברכב, לא ראה דבר על רצפת הרכב בין רגלי המשיב.

טען שתמונות נשקים שנמצאו בנייד שלו הם נשקי גז.

לא ידע להבהיר הודעות קוליות בינו לבין סקר מיום 20.2 מהלכן שולח לו סקר, בהתאם לבקשתו, תמונות של נשקים, שלגבי אחד מהם נמצאה התאמה במאפיינים סוגיים עם האקדח שנתפס "מה אני יגיד, אני לא זוכר כלום ואני לא יודע כלום" (8.7)

25. **מוראד מחאג'נה -** טען שאינו מכיר את המשיב ופאדי, ואינו מזהה את הקולות בשיחות שהושמעו לו מיום האירוע.

הכרעה -

26. עיון במארג הראיות מעלה כי קיימות ראיות לכאורה בעוצמה נאותה לביסוס העבירות המיוחסות למשיב, כמופרט להלן -

א. ראשית, אמרתו הראשונית של המשיב עם תפיסת הנשק כי מצאו את האקדח מפלילה ומחזקת גרסת המבקשת. יובהר, כי שני השוטרים הנוספים המעורבים במעצר ותפיסת הנשק ביום האירוע, הגיעו לרכב מצד הנהג, על מנת לעצרו ולדומם מנוע. על כן, לא מצאתי בעובדה כי לא שמעו אמרת המשיב מועד תפיסת הנשק, עת היה אזוק מחוץ לרכב ובסמוך לשוטר תימור, כדי להוות סתירה בדוחות הפעולה אשר יש בה כדי לפגום בתשתית הראייתית.

ב. שנית, תיקון דוח הפעולה של השוטר תימור בשלב מאוחר יותר משהוברר כי הנשק היה עטוף במכנסיים שחורים עם פסים כחולים, ולא מעיל שחור עם פסים כחולים - אינו בגדר סתירה מהותית המקעקעת גרסת המבקשת.



ג. שלישית, הרכב תועד במערכות המשטרה דרכו חזרה מהשטחים, נוסע לכיוון אום אל פחם סמוך לשעה 20:30 וחוזר סמוך לשעה 21:04. פאדי בחקירתו אישר כי ביקרו חבר בשם מוראד מחאג'נה (דעדוש), תושב אום אל פחם. מספר המנוי של מוראד מחאג'נה נמצא שמור בנייד של המשיב תחת השם "דעדוש"

ד. רביעית, האזנות סתר מלמדות כי המשיב שוחח עם גבר ביום האירוע מהלכן נשמע אומר כי בדרכו אליו, ובשעה 20:30 מודיע לו שהוא בחוץ ונשמע אומר "אמרתי לו תכין אותו, אני בא"

די בשלב זה בהשוואת הקולות בין שיחות בהן זוהה המשיב, לרבות על ידו מהלך חקירה, לבין יתר השיחות בהאזנות הסתר כדי להעיד, לכאורה, כי הוא הדובר.

ה. חמישית, טענת המשיב כי, כביכול, מהלך כל הנסיעה, לא הרגיש או שם לב לחפץ המונח בין רגליו, עומדת בניגוד מוחלט להיגיון הסביר והשכל הישר.

27. כידוע, גם כאשר מדובר בראיות נסיבתיות, די בכך כדי להקים תשתית לכאורית (בש"פ 5046/05); השאלה היא עצמת הראיות הנסיבתיות והמסקנה אליהן הן מובילות- ראה בש"פ 3147/18; בש"פ 3361/17. כבר נקבע כי ניתן להורות על מעצר נאשם עד תום ההליכים גם כשכל הראיות נגדו נסיבתיות, ובלבד שהמארג הכולל יוצר על פניו מסכת רצופה של ראיות מפלילות שיש בה כדי לבסס הרשעה, ובלבד שהמסקנה המפלילה תגבר בברור על כל תיאוריה עובדתית חלופית אחרת (ראה בש"פ 5596/18 פלוני נ' מדינת ישראל (16/08/18)).

28. המסקנה ההגיונית המתבקשת העולה ממארג הראיות בתיק היא כי המשיב ביצע לכאורה עבירות הנשק המיוחסות לו. המשיב לא ידע ליתן כל הסבר חלופי לשיחות הטלפון, הימצאות הנשק ברכב, או העובדה כי מהלך כל הנסיעה לא הבחין או הרגיש שמונח לרגליו.

29. אשר לטענת אכיפה בררנית - הלכה היא כי "דרך המלך" להעלאת הטענה היא מסגרת ההליך העיקרי, אולם אין לשלול העלאתה לחלוטין גם בשלב המעצר, ועל הטוען להפליה להוכיח כי ההבחנה בינו לבין חשוד אחר היא שרירותית או שביסודה שיקולים זרים (ראה בש"פ 7148/12 כנאנה נ' מדינת ישראל, 14.10.12; בש"פ 1495/17 מדינת ישראל נ' זאודי, 21.2.17)

זאת ועוד, אף אם ניתן להתחשב בטענת הפליה בין עצור ובין מי שלא הוגש כנגדו כתב אישום, כבר בשלב מעצר, נקבע כי ההתחשבות תיעשה "באופן תחום ומוגבל" (בש"פ 6745/17 יונס נ' מ"י), וכי טענת הפליה לא תועיל מקום בו ביהמ"ש השתכנע שמדובר במי שמסוכנותו גבוהה (בש"פ 8101/16)



30. בנסיבות, לאחר עיון בחומר הראיות, משקיימת תשתית ראייתית ומשעסקין בעבירת נשק, המקימה מסוכנות סטטוטורית, ומשהסתיימה שביתת שירות המבחן, סבורני כי יש להפנות המשיב לקבלת תסקיר לבחינת מסוכנותו.

עם קבלת התסקיר, ובהתאם להמלצותיו, ינתן משקל גם לנושא טענת ההפליה.

ניתנה היום, ו' אב תש"פ, 27 יולי 2020, בהעדר הצדדים.