



מ"ת 29455/01/19 - פלוני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 29455-01-19 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר) ואח'
מ"ת 43004-08-18 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים פלוני
נגד מדינת ישראל
משיבים
החלטה

1. בקשה לעיון חוזר.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת רצח (לפני תיקון חוק העונשין), ועבירות נשק. ביום 11/2/19 נסקרה התשתית הראייתית בתיק, והוריתי על מעצר המבקש; ערר שהוגש נדחה. המבקש מנהל משפטו.
3. ביום 12/4/21 בעקבות בקשה שביעית להארכת מעצרו של המבקש, (בש"פ 2030/21) ובהינתן טענות המתייחסות הן להתארכות ההליך, והן למצבו הרפואי של המבקש (המבקש אובחן כחולה בסרטן בתריסריון), הורה כב' בית המשפט העליון על הזמנת תסקיר שירות מבחן בעניין המבקש. בית המשפט העליון הורה כי לאחר הגשת התסקיר יוכל המבקש לעתור בבקשה לעיון חוזר, וכך היה.
4. ביום 9/5/21 התקבל תסקיר שירות המבחן בעניין המבקש; המלצת התסקיר היתה **שלילית**; ביום 20/5/21 הוגשה בקשה לעיון חוזר בעניין המבקש, בה עתר המבקש לאמץ החלופה המוצעת ב"בית חם" חלף מעצרו הממשי של המבקש.
5. ביום 8/6/21 טענו הצדדים בהרחבה בנושא החלופה; הבהרתי כי נוכח שמיעת נציגי בית חם פעמים רבות באולמי, אין לי צורך בחקירה נוספת שלהם.
6. שבתי ובחנתי טענות הצדדים; סבורני כי דין הבקשה להידחות.
7. אזכיר את שכתבתי בהחלטה קודמת בעניין המבקש- החלטה מיום 20/3/20- בהליך כאן לא רק מסוכנות גבוהה נזקפת למבקש, אלא גם חשש הימלטות מהותי; אזכיר כי המבקש כאן (עם נאשם נוסף), נמלטו לקלנסווה, ושהו בה חודשים ארוכים, ורק במבצע משטרתי מורכב הובאו לדין. חשש ההימלטות מאימת הדין הולך וגובר כל אימת שהמשפט מתקדם לנקודת הסיום.
8. יוצא כי שקילת התארכות ההליך והמצב הרפואי של המבקש מחייבים מתן מענה לשתי עילות עיקריות- עילת המסוכנות, האינהרנטית לכל המואשם בעבירת רצח, ואימת ההימלטות מן הדין, שאף היא אינהרנטית, אך גם



קיבלה ביטוי מיוחד במקרה דנן.

9. בשתי העילות לוקה החלופה- אשר לשאלת ההימלטות, חלופה מוסדית באופן טבעי מחויבת בדיווח; יחד עם זאת פיקוח החלופה אינו תחליף לערבות ול'חרב מתהפכת' כדוגמת נזק העלול להיגרם לבני משפחה.
10. בשאלת המסוכנות- שירות המבחן מצא כי "הערכת הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד לא השתנתה ועדיין היא גבוהה". יוצא כי חלוף 3 שנים לערך, ואף מחלת המבקש, לא הקהו הסיכון הנשקף מהמבקש.
11. מציאות זו מקשה על אפשרות אימוץ חלופה מוסדית, המחויבת בדיווח גרידא.
12. זאת ועוד- טעם מהותי שאינו מאפשר לקבל החלופה המוצעת הנו מיקום החלופה- החלופה מצויה בקרית אתא, **אותה עיר בה התגורר המבקש (!!!) בעת האירוע נשוא כתב האישום!**
13. למעשה, מיקום החלופה לא רק שאינו מרחיק את המבקש ממקום התרחשות האירועים, אלא משיב אותו לעיר עצמה; אזכיר- אליבא המבקש עצמו, נמלט לקלנסווה, עקב חששו מגורמים עברייניים; הנה המבקש עצמו ציין כי שהותו בקרית אתא אינה אפשרית, ולשם מבקש הוא לעבור כעת לחלופה.
14. לא זו אף זו- חלופת בית חם אינה מבודדת המבקש מסביבה של אחרים; כלומר- יחד עם המבקש עלולים לשהות גורמים נוספים, לרבות גורמים עלומים מקריית אתא.
15. עוד אציין כי נוכח מצבו הרפואי, מדובר בשהיית המבקש בחלופה ממש, וממילא יידרש המבקש ליציאות רבות; ספק אם ניתן יהיה לתת מענה כנדרש, מסגרת הסדר מוסדי.
16. אבהיר- בניגוד לעמדת שירות המבחן, אני משוכנע כי רמת הסיכון הנשקפת מהמבקש העובר כיום טיפולים זהה לרמה כבעבר; עם זאת- גם אם הייתי מאמץ גישה מקילה יותר (של פחיתת סיכון עקב מצב רפואי), עדיין היה נדרש לעקור המבקש מסביבה חברתית, עדיין היה נדרש להציב ערבים אנושיים, וסביבה הרמטית, נוכח העילות המשמעותיות המיוחסות למבקש.
17. המוצע כיום אינו עונה על תנאים אלו; משכב' בית המשפט העליון סבר כי נקודת האיזון לעת זו מצדיקה הפניה לתסקיר, ומשהתסקיר שהגיע שלילי בהמלצתו, דין הבקשה להידחות; על אחת כמה וכמה אמורים הדברים נוכח מיקום החלופה המוצעת וההסדר המוצע לגביה.
18. בשולי הדברים אציין כי ב"כ המבקש אישרו בהגינות כי המבקש זוכה לטיפול כדבעי בשב"ס, וגם בכך מענה מה. פרשת התביעה (כך נראה) ממש בקו הסיום, והאיזון, לדעתי, אינו מאפשר קבלת החלופה המוצעת.
19. אחרון- בניגוד לנטען בדיון, ולאחר שקיבלתי פרוטוקול הדיון בפני כב' בית המשפט העליון, הוברר כי ההגנה היתה מודעת למצבו הנוכחי של המבקש ואף פירטה הנושא בפני כב' בית המשפט העליון; אין ספק כי כב' בית המשפט העליון התרשם מכך ולא בכדי ציין- "...אך יש למצוא בכל זאת חלופת מעצר טובה לאור העבירות החמורות..." "...תנסו להשיג לו חלופה טובה..." ; עיין בדברים יעלה כי החלופה שהוצעה אינה טובה דיה לנסיבות מקרה זה.
20. הבקשה נדחת אפוא; ככל שיוצע מקום אחר, היכול לענות על הקהיית העילות כמבואר לעיל, ניתן יהיה לשקול



הדברים מחדש, בבקשה ובהליך מתאימים.

ניתנה היום, כ"ח סיוון תשפ"א, 08 יוני 2021, בהעדר הצדדים.