

מ"ת 29439/12 - מדינת ישראל נגד א.ש

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 29439-12-16 מדינת ישראל נ' ש(עוצר)
תיק חיזוני: 537123/2016

בפני כבוד השופטת ענת חולתה
מבקשת מדינת ישראל
נגד א.ש (עוצר)
משיב

בשם המדינה: ב"כ מתביעות לכיש, עו"ד ליפז סימני

בשם הנאשם: עו"ד דוגמן

החלטה

כתב אישום

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות איומים ותקיפה סתם של בן זוג אותו ביצע על פי הטענה בימים 11.12.2016 ו- 12.12.2016.

על פי כתב האישום, ביום 11.12.2016 תקף הנאשם את המטלוננט בכר ש אחוז בה בכתפיה והשליך אותה על המיטה, תוך שהוא מקלל אותה ובעת שקמה מהמיטה, דחף אותה הנางם והמטלוננט נפלה ארצחה. בהמשך, עת התרוממה המטלוננט, המשיך ותקף אותה הנางם בכר שירק בפניה, הכה אותה באגרוף בראשה וסטר לה פעמיים בפניה. המטלוננט ביקשה לצאת מהדירה וניגשה לעבר הדלת, אך הנאשם דחף אותה על הספה בסלון הדירה ואים עליה כי ירוג אותה וכי היא תהיה רק שלו. מיד, כשיצאה המטלוננט מהדירה, הנאשם יצא אחריה לחדר המדרגות ושם אמר עליה כי הוא ירוג אותה כשתחזור.

למחרת, ביום 12.12.2016 שבה המטלוננט לדירה ואיז אים עליה הנאשם בכר שאמר לה כי ירוג אותה ובהמשך תקף הנאשם את המטלוננט בכר שהכה אותה באגרוף בראשה, דחף אותה וקילל אותה "זונה".

מיד בהמשך, ניגש הנאשם למטבח בדירה, נטל סכין עם ידית עץ חומרה ואים על המטלוננט בכר שאמר לה "עכשו אני אהרוג אותך", תוך שהוא מכוען את הסכין לעברה.

בהמשך, התקרבת הנאשם למטלוננט כשירו עם הסכין מאחוריו גבו, נטל ממנה את הפלפון הנייד שלה, השלים אותה ארצתה ואמר לה "את לא תדברי עם אף אחד".

4. את מעשיו אלה ביצע הנאשם כשהוא נתון תחת השפעת אלכוהול.

הבקשה

עמוד 1

- .5. המדינה עותרת לטענה של הנאשם עד לתום ההליכים נגדו לאור מסוכנותו הנלמדת מן הראות בתיק.
- .6. למשיב אין הרשות קודמות.

דין מיום 18.12.2016

7. במהלך הדיון שהתקיים בפני הסכים ב"כ הנאשם לקיון של ראיותanca, אך טען כי מדובר בתיק של גרסה מול גרסה, כאשר המתלוננת סובלת ממחלה نفسית (דיכאון) וכי כמעט אמרה שלה, אין בתיק כל ראייה אחרת שקשורה את הנאשם לביצוע העבירות ולא זו בלבד, אלא שלשיטו, קיימות סתיות ממשמעותיו בגרסאות המתלוננת.

בצד זאת טוען, כי הנאשם הינו נעדר עבר פלילי, אשר זו הפעם הראשונה בחייו ששתה אלכוהול, לאחר שששה בחופשת מחלה.

כל אלה, לטענת ב"כ הנאשם מצדדים את שחרורו של הנאשם לחופה שתאפשר את חזרתו לעבודה בפיקוח ערבים ובהרחקה, בשים לב לכך שהמתלוננת מתגוררת באופקים.

8. לטענת המדינה, ישן ראיותanca ונראה כי מדובר במתלוננת שאינה מנסה להרע לנאים, אלא אף סולחת לו על מעשיו ומבינה כי עשה אותם בהשפעת האלכוהול.

בנוגע לחופה נטען, כי למרות שהוא נעדר עבר פלילי ועל האף הריחוק מביתה של המתלוננת באופקים, עדין נראה כי לנוכח האioms בנסיבות הסיכון והשילוב עם השפעת האלכוהול הרוב ששתה עד כדי אובדן זיכרון, כמו גם הרקע המעיד על קנאה הקימית בין בני הזוג - הרי שככל אלה מהווים עילה מספקת לקבלת תסקير שירות מבחן בעניינו של הנאשם.

דין והכרעה

9. לאחר שקרה לי את חומר הראות ועיינתי בטענות הצדדים ולאור הסכם הנאשם לקיון של ראיותanca לאורה, הרי שנוטר לבחון את טענות הקרים בתשתייה הריאיתית ואת האפשרות לשחרור לחופה המוצעת ללא תסקיר.

10. בצד הסכים הנאשם לקיון של ראיותanca. שילובן של הריאות העיקריות בתיק - אמורים המתלוננת, שיחה למוקד 100, העימות בין המתלוננת לנאים, גרסת הנאשם - אכן מקיים סיכוי סביר להרשותה בלבית האישום.

11. התשתייה הריאיתית היא מעבר למצב של "גרסה מול גרסה" (אשר גם במקרה זה כשלעצמם, כידוע, אין כדי לשולל קביעה בדבר קיון של ראיותanca):

א. בתיק הקלטת שיחה למוקד 100 אותה יזמה המתלוננת, באמצעות טלפון של מישוי ברחווב.

ב. מזכיר מיום 12.12.2016 שנערך ע"י רס"ב אינגה אגרנט מלמד, כי השוטרת התקשרה ללידה בת 15 בשם ש ס אמרה שהיא בדרכה לבית הספר והאישה פנתה אליה וביקשה להתקשר מהפלפון שלה. עוד אמרה, כי האישה לא דיברה כל כך טוב בעברית והייתה מבוהלת וכן נתנה לה את הפלאפון שלה להתקשר למשטרת, אך ביקשה לא לערב אותה בעניין ושאינה מעוניינת למסור עדות.

ג. מאמרת הנאשם מיום 12.12.2016 עולה גרסה שונה מאוד מטענותיה של המטלוננט. הנאשם טען, כי המטלוננט היא זו שתקפה אותו והוא רק ניסה להרגעה וdag לה כי היא נופלת מיד פעם והוא אף נתן לה 200 ₪ כشرط להנסוע לאופקים. הנאשם היה כי לא רצה שתלך, אך רק משומ שפחד שתיפול. גרסה זו אינה מתישבת עם העובדה, שהמטלוננט פנתה למשטרה כשיצאה מן הבית באמצעות עוברת אורח. עם זאת יזכיר, כי באמرتה השנייה של המטלוננט היה אישרה כי היא סובלת מדיכאון ויש לה לפעם סחרחות שגורמות לה ליפול. כשנשאלה האם היא מאיימת לפגוע בעצמה ולהתאבד אישרה זאת.

12. יחד עם זאת, אני קיבלת את עדמת הנאשם כי במספר עניינים עולים קשיים מגרסת המטלוננט. קשיים אלה מוקם להתרבר בהליך העיקרי ואין הם יורדים לשורשו של עניין אך יש בהם כדי להשליך על עצמת עילת המסוכנות ועל בחינת החלופה כפועל יוצא מכך:

א. באמרת המטלוננט מיום 12.12.2016 טוענה המטלוננט כי אחורי שהנائب תקף אותה היא התארגנה ולקחה את דבריה ויצאה מהבית בעזרת מפתח שלה, שהנائب נתן לה ויצאה מהבית בשעה 21:00 לערך ונסעה לאופקים במוניות ישנה שם, אך בבוקר חזרה בשעה 07:00 משומ שריחמה על הנאשם, שכן חשבה שיפגע בעצמו. אולם, בהמשך, במסגרת אמירתה השנייה כי מצאה מפתח ופתחה את הדלת. לא ברור מדוע אמרה כי מצאה מפתח, כאשר יש ברשותה מפתח שהנائب נתן לה.

ב. כשנשאלה המטלוננט מדוע היא מסרבת לערוך עימות עם הנאשם, השיבה כי היא מפחדת ממנו לאחר שבמשך ימים הוא מאים אליה שיהרוג אותה, אך בכל זאת נמנעה מלדוח למשטרה וחזרה אליו הביתה בבוקר מאוחר וריחמה עליו. עובדה זו אינה מתישבת עם הפחד שלא מהנائب.

ג. באותו אמרה טוענה המטלוננט כי הנאשם תקף אותה ואיים עליה בסיכון ובהמשך כשנשאלה האם הנאשם ניסה לפגוע ברקע הסיכון השיבתה כי הנאשם רק הפחד אותה. עובדה זו, מקרה שהוא מעוקצת של המסוכנות המיוחדת הנטענת עקב שימוש בסיכון באירוע.

ד. בסופו של דבר בעימות, חזרה המטלוננט על עיקר תלונתה וכשנשאלה בסוף העימות האם היא מבקשת להוסיף דבר מה אמרה, כי הנאשם היה שיכור וכי היא סולחת לו על תקיפתה. כאמור, להתבטאות זו משמעות לעניין עצמת עילת המסוכנות. יחד עם זאת, אני מסכימה עם טענת המדינה, כי גם מהתבטאות זו עולה, כי המטלוננט אינה חפוצה להרע לנאים.

ה. אכן, ביצוע עבירה אלימה על רקע שימוש באלכוהול מהו גורם מחמיר לעניין המסוכנות. יחד עם זאת, אין עולה מן התקיק שימוש אינטנסיבי באלכוהול או התנהגות פוגענית קודמת על רקע זה.

13. המשקנה מכל האמור לעיל היא, כי התשתית הריאיתית הקיימת מקימה עילת מעוצר של מסוכנות נגד הנאשם, אך יחד עם יתר נסיבות הנאשם מאפשרת את שחרורו לחלופה המוצעת, הכוללת פיקוח רציף והדוק שיבתו את שלום המטלוננט והרחקה וניכוי מוחלטים ממנה.

14. לזכות הנאשם בהקשר זה שקלתי את העובדה שאין לנאים הרשעות קודמות כלשהן אף אין אינדייקציה בתיק לכך שהקיים רקע קודם של התנהגות פוגענית כלפי המטלוננט או שימוש מוגזם באלכוהול בעבר. נתמי משקל להיות הנאשם אדם עובד הימצאות במעגל העבודה - בתנאי פיקוח ההולמים את המסוכנות - היא ככל גורם מפחית מסוכנות שיש לתת לו משקל משמעותי בשלב בחינת אפשרות שחרור לחלופה. ככל, אשר מכלול נסיבות העניין מאפשרות זאת יש להעדיף תנאי שחרור שאינם מחייבים פליטה ממ审核

העובדת. במקרה זה, כאמור, עולה כי מדובר באירוע נקודתי. מסוכנות הנאשם היה כלפי המתלוונת ואין עולה חשש למסוכנות כלילית. השניים אינם מתגוררים דרך קבוע תחת קורת גג אחת ולמתלוונת דירה משלה באופןיים, כאשר מרכז חייו של הנאשם באשקלון.

15. בדין מיום 18.12.2016 הוצאה חלופת מעצר, לפיה בנו ובתו של הנאשם יפקחו עליו בפיקוח רציף וכן נחקר אחראי משמרת במפעל בו עובד הנאשם, אשר יפקח עליו כל זמן העבודה. המפקחים המוצעים נחקרו בבית המשפט והתרשם ממהם, כי הם מבינים את משמעות הפיקוח, כי הנאשם יקר להם וهم מחויבים למשימה אותה מבקשים ליטול עצמן. נמסר, כי מסגרת העבודה של בנו של הנאשם גמישה דיה וכי הוא יוכל להתאים את שעות העבודה שלו לשעות המשמרות בעבודה ולפקח על הנאשם בביתו יתר הזמן. בתו של הנאשם תוכל לסייע במלואה, בעיקר בסופי השבוע.

16. בנסיבות אלה אינני סבורה, כי יש הכרח בקבלת תסקير שירות המבחן כתנאי לשחרור לחלופה. לבית המשפט די כלים במקרה זה בהערכת המסוכנות והן בבחינת החלופה ומקום בו מצאתי, כי יש בחלופה המוצעת כדי לצמצם את המסוכנות אין הצדקה להותרת הנאשם במעצר תקופה לא מボטלה נוספת עד לקבלת התסקיר.

17. לפיכך, אני מורה על שחררו של הנאשם בתנאים הבאים:

1. פיקוח רציף בטוח ראייה ושמיעה ("מעצר אדם") תחת פיקוחם לסירוגין כל העת של:

- א. ש א
- ב. א נ
- ג. ק '

2.Uberot zad g' basr 15,000 ₪ אשר תחתם על ידי המפקחים הנ"ל.

חתימת ערבי אחד לפחות תהווה תנאי לשחרור, אך תנאי לפיקוח על ידי כל אחד מן הערבים שלעיל היא חתימה על Uberot zad g'.

3. הפקדה בזמן בסך של 12,000 ₪ אשר תהווה תנאי לשחרור.

4. חתימה על התcheinות עצמית בסך 15,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור.

5. הרחקה ואיסור יצירת קשר בכל דרך ואמצעי שהוא מהמתלוונת.

ובהר, כי גם אם המתלוונת יוצרת קשר עם הנאשם מיזמתה מוטלת חובה על הנאשם להפסיק מיד את השיחה, לא להיענות ליזמת המתלוונת ולדוחה למשטרה. אם לא יעשה זאת, ייחשב הדבר כהפרת תנאים וה הנאשם לא ישמע בטענה, שלא הוא יוזם את איסור הרחקה יצירת הקשר.

6. איסור כניסה לעיר אופקים.

.7. זמיןות מלאה במספרי הטלפון הנ"ל מהוות תנאי מתנאי השחרור.

.8. כל איסור מוחלט על הנאשם לצורך אלכוהול מכל סוג שהוא ומכל כמות שהיא. תשומת לב מיוחדת לערבים לצורך להקפיד במסגרת הפיקוח על תנאי זה.

.18. התייך העיקרי ינותב לקביעה בפני כב' השופטת טל לחיאני שווהם.

.19. יובהר, כי מטרת הערבויות והפיקדונ להבטיח עמידת הנאשם בתנאי השחרור וכן בምפורט להלן:

א. התיצבות לדינום בביבהמ"ש.

ב. קיום כל צו של בית המשפט בתיק העיקרי .

ג. הבטחה מפני ביצוע עבירות נוספת בקיים ראיות לכואורה על עבירה מסווג פשע משום הפרת התנאים.

.20. מוסבר למשיב ולערבים כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור תקיים עלית מעוצר ללא צורך בקיים דין, וכן עילה לחילוט הערבויות.

.21. החלטה זו תוקרא באולם על ידי חברתי, כב' השופטת סבן כהן, ביום 16.12.2016 בשעה 09:45 ותיק החקירה יוחזר למדינה.

ניתנה היום, כ' כסלו תשע"ז, 20 דצמבר 2016, בהעדך
הצדדים.