



מ"ת 29314/05/17 - מדינת ישראל נגד רועי בר איתן

בית משפט השלום באשדוד

מ"ת 29314-05-17 מדינת ישראל נ' בר איתן(עציר)
תיק חיצוני: 144492/2017

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	רועי בר איתן (עציר)

המדינה באמצעות ב"כ עו"ד מרום

המשיב באמצעות ב"כ עו"ד עוז ועו"ד וכסלר

החלטה

1. בפניי בקשת המדינה לעצור את המשיב, רועי בר איתן (להלן - המשיב או 'רועי'), נאשם 2 בכתב האישום - עד תום ההליכים נגדו.
2. נגד המשיב הוגש כתב אישום, יחד עם שישה נאשמים אחרים, בגין עבירות מרמה ורכוש שונות, במסגרת קשר פלילי. כן מיוחסות למשיב עבירות של שיבוש מהלכי משפט, זיוף שטר כסף וגניבה.
3. על פי כתב האישום, במהלך ינואר 2017 המשיב ונאשם 1, יעקב (ג'קי) מורסיאנו (להלן - קובי) קשרו ביניהם קשר לזייף מסמכים מסוגים שונים - תעודות זהות, שיקים, כרטיסי אשראי רשיונות נהיגה ושטרי כסף - ולמכור אותם לאחרים, על מנת שהאחרים יעשו בהם שימוש ויקבלו באמצעותם דבר.

על פי האישום הראשון, לצורך ביצוע העבירות במסגרת הקשר שכרו קובי והמשיב שלוש דירות באשקלון, כדי לגור בהן, לצידן באמצעים הנחוצים לביצוע העבירות, לבצע בהן העבירות ולקיים בהן פגישות. השניים רכשו והשיגו ציוד ייעודי לצרכי הזיוף השונים, נטלו הלוואה לצורך רכישת מדפסת מיוחדת מחברת "פולימיל"; אספו עשרות אלפי פרטי זיהוי של אנשים; קשרו קשרים עם אנשים נוספים, שירכשו מהם את תוצרי הזיוף; זייפו עשרות "סטים" של שיקים ותעודות זהות; זייפו עשרות "סטים" של כרטיסי אשראי ותעודות זהות; זייפו שני רישיונות נהיגה; זייפו שטרות בערך כספי של למעלה מ - 160,000 ₪ והכל בתחכום רב ובהיקף נרחב של עבירות.

על פי האישום השני, באפריל 2017 נפגשו קובי והמשיב עם נאשם 3 והציגו לו דוגמת כרטיס אשראי שזויף על ידם. הנאשם 3 רכש מהם את כרטיס האשראי המזויף תמורת 1,000 ₪. לאחר פגישה זו צירף הנאשם 3 את נאשם 4 (להלן גם - רינגו) לקשר וביקש מקובי ומהמשיב לזייף, תמורת תשלום, "סטים" של כרטיסי אשראי ותעודות זהות תואמות, בהם תופיע תמונתו של רינגו, על מנת שרינגו יעשה בהם שימוש לקבלת כסף ורכוש



אותם יחלוק עם נאשם 3. בהמשך לכך, זייפו קובי והמשיב "סטים" של כרטיסי אשראי ותעודות זהות תואמות, האחת ע"ש יצחק לוי והשנייה ע"ש יהודה זגורי, כשתמונתו של רינגו מופיעה בהן והעבירו לנאשם ולרינגו את ה"סטים" תמורת תשלום שקיבלו מהנאשם 3.

בהמשך לכך, בוצעו על ידי נאשמים 3 ו-4 מספר עבירות מרמה (מושלמות ונסיונות) באמצעות המסמכים המזויפים.

על פי האישום השלישי, בינואר 2017 סיכמו קובי והמשיב עם נאשם 5 שיזייפו עבורו, תמורת תשלום, "סטים" של שיקים ותעודת זהות תואמות, בהן יופיעו תמונות של אחרים מטעמו של נאשם 5, על מנת שנאשם 5 יעביר את הסטים המזויפים לאחרים כדי שיקבלו באמצעותם במרמה מוצרים בחנויות שונות. לצורך כך, סוכם שנאשם 5 יעביר לקובי ולמשיב תמונות של האחרים וכן פרטים שונים שיופיעו בתעודות הזהות ובשיקים המזויפים. בהמשך לכך, קובי והמשיב זייפו 6 "סטים" של שיקים ותעודות זהות תואמות, אותם העבירו לנאשם 5 תמורת תשלום בסך 1,000 ₪ עבור כל סט.

בפברואר 2017 זייפו קובי והמשיב 15 "סטים" של שיקים ותעודות זהות תואמות, אותם העבירו לנאשם 5 תמורת תשלום עבור כל "סט" ואף זייפו לבקשתו תדפיסי בנק, אותם יציג הנאשם 5 בפני נציג בנק, בכדי לקבל דבר במרמה. בהמשך לכך, נפגשו נאשמים 5 ו-7 עם קובי והמשיב בדירתם באשקלון וביקשו לזייף עבורם 2 "סטים" של שיקים ותעודות זהות תואמות בהם תופיע תמונתו של הנאשם 7. לצורך כך צילם קובי את הנאשם 7.

במרץ 2017 סוכם, כי קובי ורועי יזייפו עבור נאשמים 5 - 7 גם "סטים" של כרטיסי אשראי ותעודות זהות תואמות, בהם תופיע תמונתו של המשיב 7.

באפריל 2017 זייפו קובי והמשיב שני "סטים" של כרטיסי אשראי ותעודות זהות תואמות והעבירו אותם לנאשמים 5 ו-7.

כתב האישום מפרט מספר הזדמנויות בהן נעשה שימוש במסמכים המזויפים לקבלתם, או לניסיון קבלתם, של מוצרים שונים וסכומי כסף.

על פי האישום הרביעי, באפריל 2017 סיכמו קובי והמשיב עם נאשם 5 ועם אביו (נאשם 6), שיזייפו עבור הנאשם 6, תמורת 1,000 ₪, רישיון לנהיגה במונית. קובי והמשיב זייפו את הרישיון האמור ומסרו אותו לנאשם 5 בדירתם, תמורת 1,000 ₪.

על פי האישום החמישי, בפברואר 2017 זייפו קובי והמשיב שיקים ותעודת זהות עבור סמאי אינאו ולב אברמוב, תמורת 400 ₪. סמאי ולב ניסו לבצע עסקאות תוך שימוש במסמכים המזויפים, אך ללא הצלחה.

על פי האישום השישי, בינואר 2017, זייפו קובי והמשיב שטרי כסף של 200 ₪ בסכום כולל של 150,000 ₪ ומכרו אותם לבסאם אבו שהאב, תמורת תשלום כספי. במטרה להציג בפניו שטר כחול של 200 ₪, שזויף על



ידו ועל ידי קובי. המשיב הציע לבסאם לרכוש שטרות כחולים מזויפים בסכום כולל של 10,000 ₪ תמורת 700 ₪. בהמשך, זייפו קובי והמשיב את השטרות ומכרו לבסאם שטרות בסכום כולל של 150,000 ₪, תמורת תשלום כספי של 700 ₪ לכל 10,000 ₪ בשטרות מזויפים. העברת השטרות המזויפים בוצעה בנקודות מסירה שסוכמו מראש, ובאמצעות שליחים מטעמו של בסאם.

על פי האישום השביעי, קובי והמשיב נפגשו עם אור בוז'ו בנהריה והציגו בפניו כרטיס אשראי מזויף כדוגמא. בוז'ו הזמין מקובי ומהמשיב כרטיסי אשראי מזויפים על מנת לרכוש באמצעותם מכשירי טלפון סלולריים. לצורך הזיוף ביקשו קובי והמשיב מבוז'ו פרטים של אנשים. קובי והמשיב סיכמו עם בוז'ו, שבגין כל זיוף יקבלו מכשיר טלפון סלולרי אחד, מתוך המכשירים שירכוש במרמה באמצעות הסטים המזויפים. בהמשך העביר בוז'ו קובץ מחשב המכיל פרטים של אנשים וכן את תמונתו ותמונת בן דודו. קובי והמשיב זייפו 10 סטים של כרטיסי אשראי ותעודות זהות עם פרטים אלה והעבירו אותם לבוז'ו. בוז'ו ניסה לרכוש מכשירי טלפון באמצעות המסמכים, אך ללא הצלחה, ובהמשך הדרך נעצרו בוז'ו וסויה ע"י המשטרה במנהרות הכרמל.

על פי האישום השמיני, באפריל 2017, יצר נאשם 3 קשר טלפוני עם קובי וביקש ממנו לזייף רישיון נהיגה עבור עמיר בניזרי. בהמשך סוכם בין קובי והמשיב ובין בניזרי, כי יזייפו עבורו שטרות כסף בסכום כולל של 10,000 ₪. בניזרי שלח לקובי את תמונתו וקובי זייף עבורו רישיון נהיגה. בהמשך נפגשו קובי ורועי עם בניזרי ומסרו לו רישיון מזויף וכן את השטרות שזייפו, בתמורה לתשלום כספי.

על פי האישום התשיעי, במהלך חודש אפריל 2017, ביקש יהודה מזרחי מקובי שיזייף עבורו תעודת זהות, תוך שינוי הסטטוס ל"גרש" במקום "נשוי". לצורך כך, נפגשו קובי והמשיב עם מזרחי בביתו ומסרו לו את התעודה המזויפת, תמורת תשלום.

על פי האישום העשירי, במהלך חודש אפריל 2017, זייף קובי שיקים שבבעלותו. קובי והמשיב מסרו את השיקים המזויפים לגברת רונית חזן, כדמי שכירות. על פי חוזה השכירות קובי הוא השוכר של הדירה והמשיב מופיע כערב.

על פי האישום האחד עשר, ביום 21.3.2017 המשיב החל לעבוד במפעל "המשקם" באשקלון, העוסק, בין היתר, בייצור כיסויי פלסטיק לתעודות זהות המונפקות על ידי משרד הפנים וביום 23.3.2017 גנב המשיב מהמפעל 20 כיסויי פלסטיק.

4. המדינה טוענת בבקשה, כי נוכח התשתית הראייתית שבתיק, טיב העבירות ונסיבות ביצוען, קמה בעניינו של המשיב עילת מעצר של מסוכנות. לטענת המדינה המסוכנות היא הן לרכוש הציבור והן לביטחון, שכן הזיופים כללו גם זיוף של רישיונות נהיגה.

בנוסף, המדינה מפנה לגיליון הרישום הפלילי של המשיב, הכולל הרשעה בעבירות דומות - זיוף שטר ושימוש באביזר לזיוף, בגין נדון לעונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, אותם ביקשה המדינה להפקיע, שכן בעת מעצרו בתיק זה אמור היה לרצותם. כמו כן, לחובת המשיב תנאי בר הפעלה בתוקף וכן תלוי ועומד נגדו תיק נוסף שעניינו בעבירות זיוף שטרות, אשר הוגש בבית משפט שלום חיפה.

תקציר הדיונים עד כה

5. ביום 15.5.17 הוגש כתב האישום והדין נדחה לבקשת ב"כ המשיב לצורך העתקת חומר החקירה והיערכות לדיון, ליום 5.6.17.
6. בדיון מיום 5.6.2017 שוחרר ב"כ דאז של המשיב מהייצוג, לבקשת המשיב כי ימונה לו סניגור ציבורי אחר ועניינו הועבר לבחינת הסניגוריה הציבורית. בשל מגבלת 30 הימים נפרסה בעת הדיון על ידי המדינה התשתית הראייתית הקיימת לחובת המשיב. על בסיס זה, היכרות בית המשפט עם התיק מעניינם של מעורבים אחרים ועיון בתיק קבעתי, כי קיימות ראיות לכאורה וכי עם הסדרת ייצוג המשיב יוכל להעלות טענות מטעמו בנוגע לתשתית הראייתית, ככל שימצא לנכון. המשך הדיון נדחה ליום 27.6.17.
7. ביום 8.6.17 הודיעה הסניגוריה הציבורית כי הוסדר ייצוג המשיב. בהחלטתי מסרתי, כי נשמרת זכותו של המשיב לבקש הקדמת הדיון.
8. ביום 13.6.17 לבקשת ב"כ המשיב באולם, נדחה המשך הדיון ליום 5.7.17.
9. ביום 5.7.17 התקיים דיון לגופו של עניין במעמד הצדדים.

תמצית טיעוני הצדדים

10. עמדת המדינה בנוגע לתשתית הראייתית בעניינו של המשיב, בתמצית, היא:
 - א. האזנות הסתר הרבות המלמדות על חלקו של המשיב בקשר הפלילי, על קשריו של המשיב עם קובי ועם יתר הנאשמים, על שיטת הפעולה של המעורבים, וכן על פרטי המעשים המפורטים בכתב האישום. בין היתר, המשיב נשמע בעת ביצוע המעשים 'בזמן אמת' כשהוא משוחח עם מי מהנאשמים, מבקש מנאשם 3 לבדוק יתרות בחשבונות בנק של קורבנות, מתאם פגישות, מדווח לקובי 'בזמן אמת' על ההתרחשות.
 - ב. הודעות קובי במשטרה המפלילות את המשיב כשותף מלא במעשים המיוחסים לו, בקשריו עם הנאשמים האחרים והכל בהתאמה לראיות אחרות שנתפסו.
 - ג. הודעות המשיב עצמו במשטרה, הקושר עצמו למעשים המיוחסים לו. כך, למשל:

בהודעתו הראשונה בה קושר עצמו לעבירות המפורטות באישום 6, לגביהן קיים גם תיעוד חזותי התואם את ההאזנות בהן המשיב וקובי מכוונים את האחר למקום בו הוחבאו השטרות המזויפים - מתחת לביתם - והאחר נראה כשהוא אוסף את השטרות ומניח במקום את התמורה;

בהודעות נוספות של המשיב - המשיב עצמו מתאר את שיטת העבודה מול באסם; מפרט את הפעילות העבריינית המתארת באישום 7 עם אור בוז'ו. המשיב אף מתבדח עם החוקר שבז'ו טרם שילם את תמורתם של 10 סטים ולכן מבקש שבז'ו 'יחקר בחשד לגניבה. בהודעה זו המשיב מספר על רכישת המכונות והמדפסות על ידו ועל ידי קובי, על שיטת העבודה שלו עם קובי; המשיב מספר גם על המעשים המפורטים באישום 5 ומוסר, כי מסר לסמאי שטרות מזויפים בשווי של 15,000-20,000 ₪, אך סמאי החזיר אותם; המשיב מספר ביחס לאישום זה, כי לב אברמוב שילם רק את תמורתם של שני סטים ולכן בפגישה הבאה



שבה הזמין מוצרים שונים הם "זרקו אותו מהאוטו", המשיב מתאר את תהליך ייצור השטרות המזוייפים.

המדינה מפנה לחלקים נוספים בהודעות המשיב בהם מפליל עצמו באופן מפורש ומפורט.

ד. הודעות נציגי חברות האשראי, צילומים ממוקדי המכירות, הודעות נפגעי העבירה וכן חומרי מחשב התומכים ותואמים את הנשמע בהאזנות הסתר, ומחזקים את הודעות המשיב וקובי.

ה. ציוד שנתפס בדירה לרבות מחשבים על תוכנם וציוד רב התומך במיוחס למשיב ולקובי ולאמור בכתב האישום.

11. ב"כ המשיב טענו בפניי לכרסום בתשתית הראייתית. טענות המשיב, בתמצית, הן:

א. ההקלטות המצויות בתיק אינן נתמכות במסמך או חוות דעת המלמדת על זיהוי הקולות ואין לדעת מי הם הדוברים.

ב. החיפוש בדירה היה בלתי חוקי כיוון שנערך ללא נוכחות עדים ועל כן כל תוצרי החיפוש פסולים כראיה. לדברי ב"כ המשיב, אף אחד מהחשודים לא נתן הסכמה מדעת לווייתור על עדים מטעמו במהלך החיפוש משלא הוסבר ה למשיבים משמעות החיפוש ללא עדים. לעניין זה הפנו ב"כ המשיב לע"פ 38/83 (מחוזי נצרת) רפאל בן-קיקי שם נקבע, כי לצורך קיום תנאי סעיף 26(3) לפסד"פ ניתן לוותר על נוכחות עדים רק על פי בקשה מפורשת של בעל המקום ואין די בכך שהשוטר ישאל את הנוכח האם הוא מעוניין בעדים.

בנוסף, המשיב עצמו שגם הוא מחזיק בדירה לא נתן הסכמתו לווייתור על עדים.

ג. נפל פגם בזכות ההיוועצות של המשיב שכן נעצר בשעה 03:30 ובשעה 06:30 נערך לו תשאול מבלי שהוזהר וכן מבלי שניתנה לו אפשרות להתייעץ עם עו"ד עובר לתשאול. גם כאשר ביקש להתייעץ עם עו"ד אפשרו לו בפועל לעשות כן רק באיחור ניכר. בשל פגם זה, סביר שבמסגרת התיק העיקרי יפסלו ראיות והודעות המשיב בשל פגם זה ויש לתת לכך משקל כבר כעת. לעניין שקילת הפגמים הנטענים בשלב המעצר הפנו ב"כ המשיב לבש"פ 9220/12 פרוץ וכן לת"פ (מח' ב"ש) 39598-10-11.

ד. נטען, כי נפגעה גם זכות ההיוועצות עם עו"ד של קובי, שגם בה יש להשפיע על הערכת הראיות בעניינו של המשיב מתוך הנחה כי ראיות אלה יפסלו במשפט. ב"כ המשיב הפנו לפסק דינו של השופט מזוז בע"פ 3237/15 וכן לע"פ 5002/09 בעניין ז'אנו לתמיכה בטענותיהן, כי פגמים שנפלו בחקירת שותף מצדיקים את פסילת הודעותיו גם בנוגע לנאשם האחר ואין מקום להבחין בעניין טענות פסלות בין עדים לנאשמים.

ה. בהקשר זה נטען, כי המשטרה שיבשה הליכי משפט בכך שביצעה לקובי תשאול - ללא היוועצות קודמת עם עורך - לאחר שנחקר ובו קובי ביקש לאפשר לו מפגש עם המשיב כדי שיחד הם "יסגרו" ביניהם שיתוף פעולה בתיק. נערך מפגש כזה בין המשיב ובין קובי, בנוכחות שוטרים, ולאחר המפגש כל אחד מהחשודים הופנה לחקירתו. בהקלטת המפגש נשמע החוקר חכמון מסביר לשניים מה הוא מצפה מהם ודבריו מהווים שיבוש של החקירה.

ו. בנסיבות אלה נטען, כי לאחר פסילת הודעות המשיב, הודעות קובי וכל תוצרי החיפוש התשתית הראייתית המפלילה את המשיב מתמצית בהאזנות הסתר.

ז. אופן ניסוח כתב האישום פוגע במשיב שכן מיוחסים לו כל מעשיו של קובי - שהוא העברין העיקרי וביצע בעצמו חלק ניכר מן המפורט בכתב האישום, ולא המשיב. יש לבצע הפרדה ברורה בין מעשיו של קובי ובין מעשי המשיב.

ח. המשיב (כמו גם קובי) לא ביצעו בעצמם את המרמה ולא קיבלו כל תוצר של המרמה אלא חלקם התמצה בעבירות הזיוף בלבד ובקבלת מרמה בגין מכירת המסמכים המזוייפים בלבד. לכן, אין לייחס למשיב את עבירות המרמה אותן ביצעו נאשמים אחרים. אין כל ראיה על שיתוף המשיב ברווחי המרמה או מעורבות שלו מעבר לעצם מכירת המסמכים וקשר עם הקונים של המסמכים לצרכי תיקון פגם במסמכים שנמכרו ולכן אין לייחס לו את עבירות המרמה. בנוגע לשיחות עם נאשם 5 אליהן הפנתה המדינה נטען, כי הקשר העולה מהשיחות אינו כולל רווח צפוי מהמרמה ואינו עולה כדי שותפות במרמה.

ביחס לשיחות המוקלטות עם בסאם בנוגע לאישום 6 אין מחלוקת, כי השיחות מקימות ראיות לכאורה.

12. בנוסף, נטען לגבי נסיבות ביצוע העבירות, כי איכות תוצרי הזיוף הייתה ירודה; כי פרק הזמן בו נעברו העבירות הינו פרק זמן קצר וכי הצידוד שנתפס שימש את המשיב גם לעבודות חוקיות ולא רק לזיופים. ב"כ המשיב הפנו לפס"ד בהם שוחררו נאשמים לחלופת מעצר ואף לעבודה, גם בתיקי מרמה חמורים הרבה יותר. עוד נטען, כי עבודות השירות להן נדון המשיב אכן הופקעו והמשיב סיים לרצות את יתרת תקופת המאסר בגינם. בנסיבות אלה, עתרו ב"כ המשיב כי עניינו של המשיב יבחן על ידי שירות המבחן וכי ביכולתו להעמיד חלופת מעצר בצפון הארץ בפיקוח הוריו ובת זוגו.

13. אציין כבר בשלב זה, כי בהתאם להחלטות שניתנו בעניינם של מעורבים נוספים בפרשה, הוריתי כבר במעמד הדיון על בחינת עניינו של המשיב על ידי שירות המבחן והמשך הדיון נקבע להיום לצורך עיון בתיק החקירה ומתן החלטה בטענות שהועלו בנוגע לתשתית הראייתית.

14. להלן תמצית מענה המדינה לטענות ב"כ המשיב בנוגע לראיות:

א. עולה מחומר הראיות כי עיסוקו של המשיב לא התמצה בזיוף בלבד וכי היה בקשר עם המעורבים האחרים גם בנוגע לביצוע המרמה בפועל, גם באופן בו נעשה שימוש במסמכים המזוייפים לאחר מכירתם וכגורם מרכזי במכלול הפעילות. לכן יש לייחס למשיב את כל מעשי הנאשמים האחרים במסגרת הקשר הפלילי. לעניין זה הפנתה המדינה לשיחות הבאות:

- שיחה 646 שם העביר ביקורת על ה"קוף" (נאשם 7) אותו מצא נאשם 5 לביצוע עבירות המרמה;

- שיחה 159 בין המשיב לנאשם 5 שם מתכננים את פעילות המרמה והיקפה וכן מעריכים את סכומי המרמה והרווח היומי הצפוי מכל חוליה שתעשה שימוש ב"סטים";



- שיחה 206 ממנה עולה, כי המשיב מעורב בקביעת זהות הגורם שמבצע את המרמה, מעביר ביקורת באוזני נאשם 5 על התנהלותו של נאשם 7 ואף אומר: "הוא לא בנוי להונאה".
- שיחה 602 שם מבקש המשיב מנאשם 5 שיארגן לו "קופים".
- שיחה 603 בין המשיב לנאשם 5 שם אומר המשיב לנאשם 5 "צא תביא כסף".
- שיחה 2168 הקשורה בהתנהלות נאשמים 3 ו-4 באישום 2 שם מקבל קובי עדכון 'בזמן אמת' על קושי בו נתקלו בשימוש במסמכים המזויפים והחרמת המסמכים באחד הבנקים וקובי מעדכן טלפונית את המשיב.
- שיחה 2382 שם המשיב מוודא לאחר מכירת כרטיס אשראי מזויף שהכרטיס "עובר".
- שיחה עם אור בוז'ו שם המשיב מסכם עם קובי, שהתשלום יהיה במכשירי טלפון ולא בכסף.
- ב. חומר הראיות בתיק לרבות דברי המשיב וקובי עצמם מלמדים כי השניים פעלו כקושרים וכשותפים לכל דבר ובכל תחום ועל כן מבחינה משפטית יש לייחס לכל אחד מהם את כל מעשי האחר. המדינה מפנה לשיחות 1603, 1768 שם נשמעים המשיב וקובי עורכים נסיונות בזיוף, משוחחים על פרטי הזיוף וכן על הרווח הצפוי מהמכונה, שתחזיר את ההשקעה בסך 40,000 ₪.
- ג. המשיב עצמו היה מעורב בכל שלבי העיסוק והזיוף לרבות עיצוב, שימוש בתוכנות המחשב, גימור וצביעת 'לכה'. לעניין זה הפנתה המדינה לשיחות 1274, 1362, 1364, 1400, 1499. כן הפנתה לשיחות מהן עולה, כי המשיב מתעניין ברכישת מדפסת ומקודד כרטיסים והוא מפגין בקיאות טכנית רבה - שיחות 2472, 2473, 2474.
- ד. בכל הנוגע לאישום 6 המשיב בלבד היה בקשר עם בסאם ועולה מהשיחות עמו כי המשיב וקובי יחדיו החזיקו רשת של אנשים שבאמצעותם קיבלו דבר במרמה כתוצאה מהשימוש מהמסמכים שזייפו. לעניין זה מפנה המדינה לשיחות 1598, 1505, 1601, 1797 וכן לשיחות 1819, 1921, 1836, 1838, 1845 - הנוגעות לאיסוף השטרות המזויפים על ידי אחר מטעמו של בסאם.
- ה. המדינה הפנתה לשיחה 11 שם משוחח המשיב עם קובי "בזמן אמת" ומוסר לו שהוא גונב "קייסים" של תעודות זהות ממפעל 'המשקם' שם נדון לעבודות שירות בגין עבירות קודמות מאותו הסוג.
- ו. לא נפל פגם בחיפוש אף לא בזכות ההיוועצות.

15.

המדינה העבירה לעיוני מסמכים רלוונטיים מתיק החקירה ובסך הכל שלושה ארגזים.

דין והכרעה - התשתית הראייתית

16.

לאחר שעיינתי בחומר החקירה שהועבר על ידי המדינה וכן במסמכים מתיק החקירה

שהועברו על ידי ב"כ המשיב, באסמכתאות המשפטיות אליהן הופניתי ובחנתי את טענות הצדדים אינני סבורה כי קיימת חולשה כלשהי בתשתית הראייתית בעניינו של המשיב - לא מבחינה עובדתית אף לא מבחינה משפטית, לצורך ההליך הדיני בו אנו מצויים.

17. טענת ב"כ המשיב כי בעת הערכת הראיות כבר בשלב זה, על בית המשפט להניח כי ייפסלו הודעות המשיב, הודעותיו של קובי וכן כל תוצרי החיפוש בשל הפגמים היא טענה מרחיקת לכת וזאת לאחר שבחנתי את הדברים הן מבחינה עובדתית והן מבחינה משפטית. הערכתי היא, כי סיכוייה להתקבל גם במסגרת ההליך העיקרי אינם גבוהים אך ודאי שאין בהם לכרסם בתשתית הראייתית האיתנה בשלב הלכאורי.

טענת הפגיעה בזכות ההיוועצות

18. לאחר שצפיתי בדיסק צילום חקירתו הראשונה של המשיב מיום 23.4.17 כבקשת ב"כ המשיב אני מוצאת, כי בראשית ההקלטה (זמן מצלמה 32:52) לאחר כניסת המשיב לחדר המשיב נשאל האם הוא מעוניין להתקשר לעו"ד והמשיב מבקש להתקשר "לאמא, כי הבן זוג שלה שהיא יוצאת איתו הוא עורך דין". המשיב מבקש בתחילה להמתין עם השיחה לאם בשל השעה המוקדמת ולאחר מכן המשיב אומר שכבר אפשר והחוקר מחייג לאם ממכשיר הטלפון של החוקר, המשיב משוחח איתה ומבקש ממנה שתדאג לו לעורך דין. נמסר לאם מספר טלפון אליו יכולה לחזור.

48:48 המשיב מוזהר שוב בהמשך לאזהרתו מהבוקר.

53:00 המשיב שואל את החוקר אם ייקח עו"ד מהסניגוריה הציבורית האם יוכל להחליף אותו אחר כך והחוקר משיב שכן.

בהמשך מתקשר אדם בשם 'אלון' שטוען שהוא רב ואמו של המשיב הפנתה אותו אליו והחוקר מסביר לו שהמשיב צריך עו"ד פלילי ואלון אומר ש'יחזור אליו'.

01:06 החוקר מאפשר למשיב להתקשר שוב לאמו. לאחר מספר דקות האם חוזרת אליו ובשיחת ועידה מצרפת עו"ד בשם 'כפיר'. החוקר יוצא מהחדר ומאפשר למשיב ולעו"ד לשוחח. בשלב מסוים במהלך השיחה החוקר נכנס לחדר ומבהיר למשיב שהשיחה מהווה 'היוועצות'.

01:17 לאחר שמובהר כי אמו של המשיב וכן עו"ד 'כפיר' לא יגיעו לדיון בהארכת המעצר בבית משפט השלום, אומר החוקר למשיב שיזמין לו סניגור ציבורי לדיון. כמו כן המשיב חותם על דף זכויותיו.

01:18:20 החקירה מתחילה. המשיב מסביר מה נתפס בדירתו, מסביר שנתפסו "שטרות שאני הכנתי" מתאר את תהליך הזיוף. מתאר את האירועים המפורטים באישום 6.

01:26 נכנס חוקר אחר ומסביר למשיב שתבקש הארכת מעצרו ויזמן עבורו סניגור ציבורי לדיון. מזהיר אותו שוב. המשיב מסביר שהוא 'משתף פעולה'. החוקר מודיע טלפונית למשרדי הסניגוריה הציבורית על הדיון שיתקיים בבית משפט השלום בראשון לציון.

מכאן ואילך החקירה נמשכת והמשיב ממשיך ומספר על מעורבותו באירועים השונים.

19. הנשמע על ידי בהקלטה תואם את הכתוב בהודעת המשיב הכתובה מיום 23.4.17 שעה

11:10 ועולה משני המסמכים גם יחד, כי בטרם החלה חקירת המשיב הוא שוחח עם עו"ד והתייעץ עמו אך הוחלט על ידם על זימון סניגור ציבורי לדיון בבית המשפט מטעמיהם.

20. מכאן, גם לשיטת ב"כ המשיב וגם אם אפרשם באופן המרחיב ביותר, הרי שכל הדברים

שמסר המשיב החל מאותו שלב נמסרו לאחר שנועץ עם עורך דין. התרשמתי מהחקירה המצולמת היא, כי אין עולה ממנה אלא שהמשיב החליט לשתף פעולה ועשה כן באופן מושכל ומרצונו החופשי. לצורך הדיון שבפניי די בכך וכמובן שאם יבחר המשיב לנהל משפט 'זוטא' במסגרת ההליך העיקרי יישמעו ראיות וייקבעו ממצאים, כמקובל ובהתאם להוראות הדיון.

21. אני קובעת איפוא, כי לצורך ההליך שבפניי, אין בסיס עובדתי לעתירת ב"כ המשיב שיש

להניח כבר בשלב זה שכל הודעות המשיב בהן הוא מפליל את עצמו ייפסלו במסגרת התיק העיקרי. גם לשיטת ב"כ המשיב הרי שלכל היותר הטענות נוגעות רק למסמך המסומן "קנה" בתיק החקירה - תשאלו המשיב מיום 23.4.17 בשעה 06:30 על ידי הצוער שגיב גולדיאן (השוו, בשינויים המחויבים, ע"פ 5417/07 **בונר**). לצורך הדיון שבפניי גם אם אתעלם ממזכר זה, אין בכך להועיל למשיב נוכח חומר החקירה.

22. למעלה מן הצורך אפנה גם למספר הודעות של המשיב מהמשך חקירותיו: חקירה מיום

3.5.17, 09:42 בתחילתה ביקש המשיב להתקשר לאמו כדי שתפטר את עורך הדין שלו ותדאג לו לסניגור ציבורי ונרשם כי החוקר עשה כן; הודעה מיום 5.5.17, 06:58 בתחילתה הוצע למשיב להתייעץ עם עו"ד והמשיב אמר שאין צורך. כך גם בחקירה מיום 7.5.17, 09:45. בחקירה מיום 9.5.17, 08:33 שוב מציעים למשיב להתייעץ עם עו"ד והוא מסרב ואומר: "אני את הזכויות תמשיך".

טענה לפגיעה בזכות ההיוועצות של קובי

23. הודעותיו של קובי מהוות עדות שותף לחובת המשיב. לטענה בדבר האפשרות לייחס

משקל להודעות אלה לחובת המשיב בשלב המעצר, שמא יחליט קובי שלא להעיד להגנתו במשפטו, התייחסתי באופן מפורט במסגרת ההחלטה בעניינו של נאשם 3 במ"ת 29363-05-17 והדברים שנכתבו שם יפים גם לעניינו.

24. טענת ב"כ המשיב, כי מאחר שנפגעה זכותו של קובי להיוועצות עם עורך דין, יש להניח

כבר בשלב זה את פסילת הודעותיו של קובי גם בכל הנוגע למשיב - דינה להידחות.

25. ראשית יודגש, קובי לא העלה עד כה כל טענה בדבר פגיעה באיזו מזכויותיו. הוא הסכים

לקיומן של ראיות לכאורה ללא הסתייגות במסגרת מ"ת 29221-05-17 ועניינו נשלח לשירות המבחן על מנת שיגיש תסקיר מעצר שיוגש לאחר שיסיים את עונש המאסר בגין עבודות השירות שהוטלו עליו ושהופקעו בעניינו. משמע, אותו נאשם שנטען כי אמרתיו - המפלילות הן את עצמו ואת שותפיו לכתב האישום - ניתנו בהקשר של פגיעה בזכויות חוקתיות - כלל לא סבור עד כה כי זכויותיו נפגעו.

26. טענו ב"כ המשיב, כי אין הטענה חייבת להיטען על ידי ה'נפגע' וכי המשיב שבפניי רשאי

לטעון את הטענות בשמו של קובי ואף להניח כי הודעותיו של קובי ייפסלו בהליך העיקרי ולא ישמשו ראיה לחובתו. אין בידי לקבל הטענה, כי בהליך הדיוני שבפניי יש להניח את הדבר או יש לקבוע כי משקלן הלכאורי של אמרותיו של קובי מוחלשות.

27. פסק הדין של כב' הש' מזוז בעניין **יהודה** (ע"פ 3237/15) אליו הפנו ב"כ המשיב מהווה דעת מיעוט באותו פסק דין. דעת הרוב באותו עניין לא מצאה לנכון לקבוע כי יש בפגמים שנפלו בחקירת השותף כדי להשליך על הרשעת המערער. יתרה מכך, גם השופט מזוז עצמו בחוות דעת המיעוט מתייחס לקשת אפשרויות בהתייחסות להודעות השותף כתוצאה מפגמים בחקירתו - החל מהפחתת משקלה וכלה בפסילה מוחלטת והכל בהתאם למכלול הראייתי שבתיק, בהקשר הכולל של הנסיבות ולאחר שנבחן על ידי הערכאה הדיונית ששמעה עדים וקבעה ממצאים עובדתיים.

28. אך בעיקר, באותו מקרה דובר היה בשותף, אשר הודה במיוחס לו והפליל את שותפו בחקירותיו במשטרה אך לאחר מכן חזר בו מהודאותיו והעלה שורת טענות בנוגע לקבילות ומשקלן הודעותיו אלה. משמע, השותף באותו מקרה סבר בעצמו כי נפגעו זכויותיו. אין מדובר כלל במקרה שבו טענות לפגיעה בזכות חוקתית נטענו "בשמו" של הנפגע על ידי השותף המופלל כפי שמבקש המשיב שבפניי לעשות. הטענה, כי שותף יהיה זכאי לסעד דרסטי של פסילת ראיות במשפטו בגין פגיעה חוקתית באחר, שכלל לא טען לאותה פגיעה, נראית לי טענה קשה עד מאד גם לו דובר היה במסגרת התיק העיקרי, ודאי כאשר מדובר בשלב המעצר.

29. גם ע"פ 5002/09 בעניין **ז'אנו ואח'** אליו הפנו ב"כ המשיב לא יוכל לסייע למשיב במקרה זה. שם נקבע פה אחד בבית המשפט העליון כי אמרותיו המפלילות של העד סנקר יוכלו לשמש כראיה לחובת המערערים, חרף פגמים שנקבעו ביחס לחקירותיו ולתרגילי חקירה שנערכו לו. הטענה, כי יש לפסול את האמרות ואין לתת להן משקל גם לחובת המערערים נדחתה פה אחד. בית המשפט מצא, לאחר שבחן את המכלול הראייתי בתום משפט הוכחות ממושך, כי לאור הקשיים הראייתיים שפורטו בפסק הדין, נחוצה תוספת ראייתית לאמרותיו של סנקר. לאחר שנקבע, כי תוספת שכזו אינה קיימת בכל הנוגע לאישום הראשון אך קיימת בכל הנוגע לאישום השני, הורשעו בסופו של דבר שני המערערים ברציחתה של הנערה שקד שלחוב ז"ל.

הנה כי כן, גם פסק דין זה אינו מאפשר לקבל טענת ב"כ המשיב מהבחינה המשפטית, ודאי שלא במסגרת דיונית זו, בטרם התקיים משפט הוכחות ונקבעו ממצאי עובדה ומהימנות על ידי המותב המוסמך.

30. מפסק הדין הנ"ל בעניין **ז'אנו וגנון** ניתן ללמוד, כי דין הטענה להידחות גם בכל הנוגע לתרגילי החקירה שבוצעו בתיק זה - הן השיחה המוקלטת בין החוקר לקובי על גג הבניין והן ההפגשה בנוכחות שוטרים בין המשיב לקובי שבוצעה לאחר מכן, לבקשתו של קובי (כעולה מהקלטת השיחה על הגג). טענות לפסול כמו גם טענות 'זוטא' בנוגע לתרגיל חקירה כזה או אחר, דינן להתברר במסגרת ההליך העיקרי. ויודגש: אין מדובר בכלל 'טכני'. לבית המשפט בשלב המעצר אין כלים לבחון את משמעות תרגילי החקירה, את מידת הפגם הנטענת בגינם, את השפעתם על המשך התנהלות המשיב בחקירה ולהעריך מהי התוצאה הנכונה אליה יש להגיע בעקבות טענות הפגם, גם בהנחה שיתקבלו מבחינה עובדתית ומשפטית. המדובר בעניינים שהם לרוב סוגיות של משקל, הנבחנות מתוך המכלול הראייתי ולאחר שבית המשפט שומע את עדויות החוקרים והנאשמים ומתרשם מדבריהם במהלך חקירה נגדית. הציפייה כי בית המשפט בשלב

המעצר ישער השערות ויניח הנחות בעניין זה אינה במקומה.

31. ההלכה ולפיה, ככלל, שאלות הנוגעות לקבילות ראיות מקומן בהליך העיקרי ובית המשפט יתייחס לטענות אלה במקרים בהם מדובר באי קבילות מובהקת בלבד וגם אז, כשיקול אחד במכלול השיקולים, נכונה גם למקרה שבפניי ולא מצאתי סיבה לסטות מהלכה זו. וראו: בש"פ 5859/16 **פלוני** (כב' הש' חיות), שניתנה גם תוך התייחסות לבש"פ 9220/12 בעניין **פרץ** אליו הפנו ב"כ המשיב; בש"פ 7562/15 **עיאש** ועוד.

32. פשיטא בעיניי, שבית המשפט בשלב המעצר לא יכול להניח או לשער מה יוליד ניהול ההליך, אילו ממצאי עובדה ומהימנות תוליד פרשת ההוכחות בתיק העיקרי וגם אם אכן ימצא, כי מבחינה עובדתית נפל פגם בחקירתו של קובי, מה תהיה המשמעות המשפטית של הדבר ואיזו משקל ינתן, אם בכלל, לאותו פגם.

טענה בדבר חוקיות החיפוש

33. בדו"ח הפעולה של מפקח איתי עיני מיום 22.4.2017 נרשם, כי **"רועי לא רצה עדים נוספים לחיפוש מלבד קובי מרסיאנו"**. מפקח איתי עיני ציין בדו"ח הפעולה כי כשהציג לרועי את צו החיפוש, תגובתו של המשיב היתה: **"ידעתי שתבואו- חלמתי עליכם בלילה שתבואו אליי"**. המשיב חזר על התבטאות זו גם בחקירתו המצולמת מיום 23.4.17, כשנכנס לחדר רפ"ק חכמון, אמר לו המשיב: **"אמרתי לך כבר שאתה מוכר לי, אני חלמתי עליכם בלילה"**. דבר המחזק את מהימנות הדו"ח.

34. יצוין, כי המשיב לא העלה כל טענה בדבר החיפוש או חוקיותו או היעדר הסכמה לביצועו במהלך החקירה כולה.

35. לצורך הדין שבפניי, די באמור לעיל בדו"ח החיפוש בעניינו של המשיב על מנת לקבוע, כי אין הצדקה לפקפק בחוקיות הלכאורית של החיפוש בשלב זה. ודאי שאין לקבוע, כעתירת ב"כ המשיב, כי עליי להניח שכל תוצרי החיפוש ייפסלו בהליך העיקרי. כידוע, גם מקום בו מתקבלת במסגרת התיק העיקרי טענה לפגם בחיפוש התוצאה של פסילת הראיות היא אחת מבין קשת אפשרויות ומדובר בהערכה ובהכרעה שיפוטית הנעשית בכל מקרה ומקרה בהתאם לשיקולים ראייתיים ושיקולי מדיניות משפטית שונים, לגביהם אף הודגמו בפסיקת בית המשפט גישות נורמטיביות שונות. על כן, לא מצאתי לנכון לקבוע כי יש לסטות במקרה זה מהכלל ולפיו מקום בו הראיה לכאורה הנדונה אינה בלתי קבילה בעליל, יש לברר שאלת קבילותה בהליך העיקרי, ובינתיים ניתן לראותה כראיה לכאורית לצורך המעצר עד תום ההליכים (ראו גם בש"פ 2871/94 **פרץ נ' מ"י**; בש"פ 4667/12 **אזולאי**).

36. לטענה, כי גם קובי לא הסכים לויתור על נוכחות עדים בעת החיפוש אפנה לאמור לעיל לעניין יכולתו של המשיב 'להנות' מטענות ה'שייכות' לקובי, מקום בו קובי עצמו לא העלה את הטענות, ועוד בפרט - בשלב דיוני זה. בנוסף, אף השאלה האם אמנם משהחזיקו השניים יחד במקום בו הותר חיפוש על פי צו (וכידוע, צו חיפוש ניתן למקום), יש צורך בהסכמה לחיפוש של כל המחזיקים (או כל החשודים, אם בכלל ידועים בשלב זה), איננה מובנת מאליה כלל והיא ודאי טעונה הנמקה משפטית ודין מעמיק שאין מקומו בשלב זה.

טיב הקשר והיחסים שבין המשיב לקובי

37. הודעותיו של קובי מבססות היטב את הנטען על ידי המאשימה, כי השניים קשרו קשר לביצוע בצוותא חדא לכל המיוחס להם בכתב האישום והראיות כולן, לרבות הודעות המשיב עצמו, אין מאפשרות לקבוע ברמה הלכאורית שיש להפריד בין המשיב ובין קובי ולייחס לכל אחד מהם אך את מעשיו שלו. טענת ב"כ המשיב בהקשר זה אינה מתיישבת עם דיני הקשר והשותפות.

38. יתרה מזו, לכל אורך הודעותיו של קובי בולטת התייחסותו אל עצמו ואל המשיב כאל ישות אחת - הן במישור האישי, הן במישור הכלכלי, ודאי במישור ה'עסקי-עברייני'. ראו כדוגמא, בהודעת קובי מיום 23.4.17: "משלמים ביחד הכל אין לנו חלוקה, מזונות ביחד אין לנו כסף שלי שלו, הכל ביחד" [עמ' 6 ש' 103]. הדברים נשמעים בבירור גם בהקלטת השיחה על הגג וכן ראו הסברים על חלוקת התפקידים בין השניים, למשל בהודעה מיום 23.4.17 עמ' 4; בהודעה מיום 24.4.17 עמ' 9;

39. גם על פי הודעות המשיב עצמו, לא ניתן לקבל טענה בדבר הפרדה במעשי העבירה בינו ובין קובי והדברים שזורים לאורך כל ההודעות. ראו, לדוגמא, בהודעתו הראשונה המוקלטת, החל מ02:00 לשאלה איך למד לזייף משיב "אני וקובי למדנו יחד"; הודעה מיום 24.4.17 "ביחד הכנו", הודעה מיום 3.5.17 הוא וקובי המציאו יחד את פרטי הזיוף על תעודות הזהות.

40. אציין, כי גם לשיטת המשיב בדיון, הרי שאינו חולק על מעורבותו המלאה בכל הנוגע לאישום 6, לקשר עם באסם, לייצור ולמכירת השטרות המזויפים בהיקף כספי גדול מאד, המהווה חלק ארי של סכומי המרמה בכתב האישום. השיחות אליהן הפנתה המדינה בהקשר זה מלמדות על התנהלות שיטתית ומתוככמת. לעניין זה ראו למשל בהודעת המשיב מיום 23.4.17: "אני הכנתי, לקחתי שטר, סרקתי, הדפסתי, חתכתי וציפיתי בחומר לכה כדי שלא יגע בו מים... מכרתי לבן אדם אחד שהיה מוכר לכולם...". ואולם באותה הודעה בהמשך מאשר המשיב שזייף גם תעודות זהות, כרטיסי אשראי, רשיונות נהיגה ושיקים.

ייחוס עבירות המרמה למשיב ולקובי

41. המדינה ייחסה למשיב ולקובי את עבירות המרמה שבוצעו על ידי הנאשמים האחרים שעשו שימוש בפועל במסמכים המזויפים מכח דיני הקשר והשותפות. בחנתי את טענת ב"כ המשיב כי אין לייחס לו את עבירות המרמה שכן לא היה מעורב בביצוען ולא נהנה מפירותיהן. אין בידי לקבל הטענה במישור הלכאורי אליו אני נדרשת.

42. מחומר הראיות עולה, כי המבנה העברייני במסגרתו פעלו המשיב וקובי היה, באמצעות 'חוליות' בראשן עמדו המעורבים שהיו עימם בקשר, ומי שפעלו בשליחותם או בשמם. ההתייחסות לחוליות עולה בבירור מדבריו של קובי הן בשיחה המוקלטת על הגג והן בהמשך.

43. האזנתי לשיחות אליהן הפנתה המדינה במסגרת טיעונה. עולה מהשיחות קשר ישיר והדוק בין המשיב וקובי ובין המעורבים האחרים ופועליהם, לעתים גם במהלך ביצוע עבירות המרמה. טענת ב"כ המשיב כי נחוצה הוכחת קבלת פירות המרמה באופן ישיר דווקא כחלק מיסודות העבירה לא נתמכה באסמכתא כלשהי. עולה בבירור מחומר הראיות, כי שיטת הפעולה של ההתארגנות העבריינית המתוארת

בכתב האישום היתה תלויה בכך שמעשי המרמה יצליחו ויניבו פרי, שכן הדבר הביא להזמנתם של מסמכים מזוייפים נוספים, הפצתם ל'חוליות', שימוש בהם וכך הלאה. המשיב וקובי סמכו על המשך ההכנסות מה'עסק' וכן נטלו הלוואות מתוך ציפייה לכך. בכל התהליך נמשכה מעורבות של המשיב ושל קובי בנעשה, לרבות תיקון תקלות ושכלול דרך הפעולה. בנסיבות אלה אני סבורה, כי קיימת תשתית ראייתית לכל המיוחס למשיב בכתב האישום גם בהקשר לעבירות המרמה. העמדת גרסה דקה ומדוקדקת יותר תוכל כמובן להיעשות על ידו במסגרת התיק העיקרי ולהתברר אגב חקירת המעורבים השונים אך לעת הזו לא מצאתי, כי קיים כרסום בראיות.

44. להלן דוגמאות לאמור לעיל מתוך האזנות הסתר:

- בשיחה 159 הנערכת בין המשיב לקובי ביום 23.3.17 נשמע המשיב אומר: "10 סטים אתה שם בכיס 20 אלף כל יום, **הקופים - כל קוף 10** אחי ואנחנו 40 אלף וצ'יק צ'ק את ההלוואות אני סוגר. אני פתוח ב - 70 אלף אחי".
- שיחה 602 מיום 26.3.2017 בין המשיב לנאשם 5: "חיך יא מניאק, **שילמנו את המכונה** אחי זהו... לקחנו הלוואה... בגדול רצינו היום להביא את זה, אבל הוא אומר שהם עדיין לא סיימו את ההתקנה שלה... עכשיו תקשיב טוב, אני פתוח בארבעים אלה, **אתה צריך לכסות לי 40 אלף בארבעה ימים. יש לך קופיף? תארגן...**"
- שיחה 646 מיום 26.3.2017 בין המשיב לנאשם 5 בה המשיב מביע את דעתו על אחד ה'קופים' ועל התאמתו לתפקיד: "**וואלה אחי, לא נראה לי הוא מתאים, אין לו את החזות, הוא כולו עקום**". בהמשך רועי מסביר לנאשם 5 את חשיבות הפעילות הרצופה של ה'עסק': "יש לי התחייבויות, עזוב את ההלוואות בריבית, יש לי התחייבויות שאני צריך לתת ב - 28, כדי שיהיה לנו המשכיות לכולם... **אני כל יום צריך לקבל 20.... צריך שני אנשים נורמליים, צעירים, לא למות אחי, הבאת לי את ההוא אחי, וואלה המשרת של ביבי נתניהו נראה יותר טוב, הוא גמור...** אני מת לרדת לעשות גם אחי, אבל אני יודע מה בפתח... אני שולח לך בוואטסאפ עכשיו משהו שאנחנו עובדים עליו... אנחנו הולכים להשתלט על העולם".
- שיחה 744 מיום 27.3.2017 בין המשיב לנאשם 5: נאשם 5 מזמין מהמשיב "עשר לכות". המשיב שואל: "איפה העשר שאצלך?" ונענה: "העפתי אותם".
- שיחה 1499 מיום 2.4.2017 בין המשיב לנאשם 3 במהלכה המשיב מסביר לנאשם 3 את כל מה שאפשר לעשות עם כרטיסי האשראי המזויפים. "תחנות דלק... טלפונים זה הדבר הכי חזק בעולם". מהשיחה עולה כי המשיב מעורב בפרטי פעילותו של נאשם 3 ומכיר את שמות הגורמים המעורבים.
- שיחה 1505 מיום 2.4.2017 בין המשיב לבסאם (אישום 6): באסם מתקשר למשיב ומספר לו שיש "**אטרף, אנשים עובדים על בסיס יומי, אנשים מעיפים, כולם עכשיו לחץ, קניות בסופרים, בלאגן**". באסם אומר למשיב: "גם אני רוצה, אבל אני רוצה גם להתחדש, **משהו יותר טוב, איכות יותר טובה**" והמשיב עונה: זה דברים שצריך להשקיע יותר כסף... אין לי את היכולת..

שמתי מעל חצי מיליון שקל על ציוד".

- שיחה 2168 מיום 9.4.2017 בין המשיב לקובי, במסגרתה מספר קובי למשיב מה שקרה עם נאשמים 3 ו-4 בבנק (אישום 2) [וראו בעניין זה פירוט השיחות 'בזמן אמת' בהן השתתף קובי במסגרת ההחלטה בעניין נאשם 3 במ"ת 29363-05-17]

45. טענת ב"כ המשיב כי לא ברור מי הם הדוברים בשיחות בהיעדר חוות דעת לזיהוי קול נדחית על ידי. הדברים עולים בבירור ממספרי הטלפון המואזנים, מתוכן השיחות, מהודעות המשיב עצמו וקובי בחקירותיהם שם מושמעות להן שיחות והם מסבירים ומפרשים אותן.

עילת המעצר

46. המעשים המיוחסים למשיב מקימים בעניינו עילת מעצר של מסוכנות בהתאם לקריטריונים שנקבעו בפסיקת בית המשפט העליון לעבירות רכוש ומרמה - המדובר בהתארגנות שיטתית, מתוחכמת, רבת מעורבים, בהיקף כספי גדול, תוך שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים. הפוטנציאל להיקפי המרמה בהתאם לתוכניות המשיב וקובי כעולה מהראיות היה פי כמה ממה שמומש בפועל עד שנעצרו ועולה מהראיות גם כוונת התרחבות והשתכללות.

47. צודקת המדינה בטיעונה, כי לעניין המסוכנות רלוונטית גם העובדה, כי מעשי העבירה התאפשרו בין היתר בזכות החדירה לפרטיותם של הקורבנות והשגת מידע רגיש הנוגע להם בכזב על ידי המשיב וכי מדובר בקורבנות תמימים, שלא ידעו כי מידע רגיש בעניינם נגזל, כי התחזו אליהם ונתקבלו במרמה מחשבונותיהם סכומי כסף לא מבוטלים.

48. עוד צודקת המדינה בטיעונה, כי בזיוף מסמכים מזהים ובעיקר רשיונות נהיגה טמונה מסוכנות לשלום הציבור שהיא מעבר למסוכנות 'רכושית'.

49. עברו הפלילי של המשיב, הכולל גם הרשעה קודמת בעבירות רלוונטיות בגין ריצה עבודות שירות בעת מעצרו בתיק שבפניי, תנאי בתוקף וכן כתב אישום תלוי ועומד בעבירות דומות בבית משפט השלום בחיפה - מהווה גורם המגביר את מסוכנותו של המשיב ומעורר שאלה, האם כלל יש בהליכים משפטיים ובסנקציות קודמות כדי להוות גורם מרתיע בעניינו של המשיב.

50. מאלפת במיוחד ההאזנה בהקשר זה לשיחה 11 בה משוחח המשיב עם קובי ימים ספורים לאחר שהחל לרצות את עבודות השירות במפעל 'המשקם', ממנו גנב "קייסים" של תעודות זהות (אישום 11). המשיב מספר לקובי על תהליך הייצור של ה"קייסים", מספר על העובדים במפעל ("לא סתם זה של נכים, אחד אין לו עין, אחד אין לו רגל" והשניים צוחקים ביניהם) ובהמשך "מי היה מאמין שישימו אותי במקום הזה?".

51. עוד צודקת המדינה, בהקשר לעבירות המיוחסות למשיב נקבע כבר פעמים רבות, כי ניתן לבצען "גם מהבית" הדברים נכונים באופן מיוחד בעניינם של המשיב וקובי שפעלו והפעילו את ה"עסק" מהבית בעוד אחרים עמם קשרו קשר מבצעים את ההפצה והמרמה בפועל. בהיות המשיב וקובי ראשי ההתארגנות, בעלי השליטה והיוזמה, בעלי הידע והאמצעים אל מול הנאשמים האחרים, גם מסוכנותם



גבוהה יותר ובהתאם לכך יש לבחון גם את עצם האפשרות לשחררו לחלופה.

52. עוד יש לומר, כי בהקשר שבפניי אין משמעות לרכיב ה'הרחקה' שהודגש בהצעת החלופה בצפון. כעולה מחומר הראיות, המשיב וקובי היו פעילים לאורכה ולרוחבה של הארץ, השניים מתגוררים בצפון אך שכרו דירות באיזור זה והפעילו 'חוליות' באיזורים שונים.

53. כאמור, עניינו של המשיב נשלח לבחינה על ידי שירות המבחן בהתאם להחלטות שניתנו גם בעניינם של מעורבים נוספים, נוכח גילו ובהיעדר מאסרים קודמים. מאחר שעד למועד הדיון שנקבע במקור לא הוגש תסקיר שירות המבחן, ניתנת החלטה זו בטענות שנטענו בפניי. החלטה סופית בבקשת המדינה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו - עצם האפשרות לשחרור לחלופה והחלופה הקונקרטית המוצעת - חלופה בצפון הארץ בפיקוח הוריו ובת זוגו - תינתן על ידי שופט תורן לאחר קבלת תסקיר בדיון שנקבע ליום 31.7.17 ובהתאם להערכת המסוכנות ולהמלצת שירות המבחן.

54. תיק החקירה שהועבר לעיוני מוחזר למדינה באמצעות מזכירות בית המשפט באשקלון.

55. המסמכים והדיסקים שהועברו לעיוני על ידי ב"כ המשיב יוחזרו להן במעמד הדיון.

ניתנה היום, ג' אב תשע"ז, 26 יולי 2017, בהעדר הצדדים.