

מ"ת 2924/06 - מדינת ישראל נגד אנריקו דמנטול

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 21-06-2924 מדינת ישראל נ' דמנטול
תיק חיזוני: 420301/2021

בפני כבוד השופט אסתר טפיה גרדיה
מבחן/משיבה באמצעות עוז"ד מדינת ישראל
ליאור דוד
נגד
משיב/ המבקש באמצעות עוז"ד שרון אנריקו דמנטול
קין

החלטה

1. הונחה לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי השחרור של המבקש.
2. כנגד המבקש הוגשה, ביום 6.6.21, בקשה למעצר עד תום ההליכים, על פי סעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1966, במקביל להגשת כתב אישום המיחס לו עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, מעולם, נהיגה בזמן פסילה ונהייה ללא ביטוח.
3. על פי עובדות כתב האישום, ביום 5.6.21, סמוך לשעה 9:30, נаг המבקש ברכב, מסוג "קיה", מ.ר. 169395001, בכביש 4, מדרום לצפון, כשמיולם לא הוציא רישיון נהיגה. המבקש נаг בנסיבות האמורות כשהוא פסולמנה כללה:

 - batik פ"ל 11-17-7952, מיום 18.7.11, לתקופה של 5 שנים, בנסיבות.
 - batik פ"ל 13-13-4819, מיום 13.10.16, לתקופה של 4 שנים, בנסיבות, ותוך הפקדת תציהיר בגין העדר רישיון נהיגה להפקדה.

בمعد זה נаг המבקש ללא תעודה ביטוח תקופה.

4. ביום 9.6.21, הורתתי על מעצר המבקש עד לתום ההליכים נגדו, נוכח קיומן של ראיות לכואורה למiosis לו, והמסוכנות שניבטה ממנו וביעדר אפשרות להפחיתה בכל דרך אחרת.
- ביום 30.6.21 הורה בית המשפט המחויז, במסגרת עמ"ת 30716-06-21, על קבלת תסקירות מעצר בעניינו של המבקש. ביום 16.8.21, נוכח קבלת תסקירות המעצר, הורה כב' השופט י' בכיר על מעצר המבקש בפיקוח אלקטרוני, תוך הטלת צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים.

עמוד 1

ביום 17.11.21 הוגשה בקשה מטעם המבוקש לשינוי תנאי מעצרו, כך שיוסר האיזוק האלקטרוני ותותר יציאתו לעבודה.

ביום 5.12.21, הורה כב' השופט י' בכיר על שחרורו של המבוקש למעצר בית, תוך מתן אפשרות יציאה לעבודה, ביום א'-ה', בין השעות 00:16-00:08, בפיקוח המפקח שהוצע ובפקדתו בטוחה כספית נוספת וחתימת המבוקש על ערבותצד ג'.

ביום 4.4.22 הוגשה הבקשה שלפני בה עותר המבוקש לביטול מעצר הבית, נוכח חלוף הזמן ובהעדר הפרות של תנאי השחרור.

5. בדיעו שנערך לפני טען ב"כ המבוקש שבמסגרת תנאי השחרור עמד המבוקש בצו פיקוח שירות המבחן, שיתף פעולה עם שירות המבחן והשתתף בקבוצות במסגרת פיקוח המעצר, ולא הפר את תנאי הפיקוח. נתען שבמסגרת תיק מקרייל שמתנהל נגד המבוקש, סמספרו 19-10-6741, שם הבקשה התייחסות שירות המבחן להליך הטיפולי במסגרת צו פיקוח מעצרים בתיק שלפני, ציין שירות המבחן בחוות דעתו שהמבוקש "הגעה למრבית המפגשים, היה ממוקד התייחס באופן ראשוני לדפוסים בעיתים, לך חלק בכל המפגשים".

המדינה מתנגדת לבקשת צוין שמסוכנות המשיב>Zועקת לשמיים, נוכח עברו הפלילי והתעborתי. נתען שכגד המבוקש תלויים ועומדים תקיים פליליים בגין ביצוע עבירות צווארון לבן, אינטראס הציבור הוא שמיירה על בטחון משתמשי הדרך. עוד לטענת המדינה, לא חלף זמן מאז ניתנה ההחלטה לשחרור המבוקש למעצר בית, ולא השתנו מאז הנسبות.

דין והכרעה

המסגרת המשפטית

6. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"א-1996 (להלן: חוק המעצרים) קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, "עשה רק אם **"נתגלו עובדות חדשות, השתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מעת ההחלטה".**

בבוא בית המשפט לדון בבקשת לעיון חוזר, אין הוא דין חדש בחולפת המעצר שנקבעה במקור, אלא בוחן אם מאז ההחלטה המקורית שניתנה התגלו עובדות או נסיבות חדשות או שעבר פרק זמן ניכר, אשר יש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הרואה בין האינטרס של המבוקש לבין האינטרס הציבורי בהגנה על בטחון הציבור והבטחת תקינות ההליך השיפוטי (**בש"פ 7125/07 פלוני נגד מדינת ישראל; בש"פ 2/06 איל זילברפרב נגד מדינת ישראל; ב"ש (נצרת) 389/10 יוסף בן נימר היב נגד מדינת ישראל**).

כעולה מההחלטה, מיום 9.6.21, זו הפעם החמישית שהמבחן נаг, לכארה, כשהוא בלתי מורשה לנήיגה והפעם השלישייה בו הוא נаг, לכארה, בפסילה, כשבעברו עונשי מאסר בעtin של עבירות אלה. זאת ועוד, העבירות לכארה, שלפני, בוצעו כomanipול ראשוני של המבוקש מרחק מאסר מותנה בן 10 חודשים. למבוקש רישום פלילי, בהן עבירות של קבלת דבר במרמה, בעtin נדן לתקופות של מאסר בפועל. צוין שבתיק הפלילי, אליו הפנה הסגנור, הורשע המבוקש, ביום 16.11.21, בעבירות של זיווף ומרמה, בהतבוס על הודאותו.

צוין שמחוות הדעת של שירות המבחן, שנמסרה לבית המשפט בתיק הפלילי, ואליה הפנה הסגנור, צוין שבמסגרת

פיקוח מעצר בתיק שלפני, עולה שהמבחן "הגע לרובית המפגשים, היה ממוקד במחקרים שימושם בעקבות מעצרו, התיחס באופן ראשוני לדפוסים בעיתים, זאת מצד קושי להעמק באלמנטים רגשיים העומדים בסיס התנהלותו השולית".

קרי, לצד שיתוף פעולה של המבחן, עמד שירות המבחן על הקושי של המבחן להעמק באלמנטים רגשיים העומדים בסיס התנהלותו השולית, וכן ציין שהמבחן התיחס באופן ראשוני לדפוסים בעיתים בהתקנותיו. מהדברים האמורים, עולה, שהמבחן עדין לא הפנים את מלא חומרת מעשו, ומכאן שקיים קושי לתת בו את האמון שדרוש לשחרורו מעצר בית.

ההחלטה כב' השופט י' בכיר, בה שוחרר המבחן למעצר בית, ובמסגרתה ניתנה לו אפשרות יציאה לעבודה, ניתנה ביום 5.12.21 החלטה זו, אני סבורה, מזנתן כראוי, בשלב זה, בין אינטרס המבחן ונסיבותיו לבין אינטרס הציבור, שבבסיסו הגנה על בטחון הציבור מסוכנות המבחן ומועדתו, ועל כן יש להוותה על כנה.

ציוון שהתיק העיקרי קבוע להקראה ליום 12.5.22, אך שלא ניתן לדעת מהו הצפי לסיומו.

במכלול הנسبות שלפני, בשים לב לעברות שמיוחסות למבחן, לעברו התעבורתי והפלילי של המבחן, חוות דעת שירות המבחן בתיק הפלילי, ומעצר הבית בו נתן היום המבחן, במסגרת מתאפשרת לו יציאה לעבודה, כשחצפי לסיום התקיק העיקרי אינם ידוע, אני סבורה שיש להיענות לבקשת הסגנור לשליחת המבחן ממעצר הבית בו הוא נתן.

אני בדעה שבנסיבות האמורות לא חלף זמן ניכר ולא הובאו לפני נסיבות או עובדות חדשות, שיש בהם כדי לשנות בנקודת זמן זו את ההחלטה בית המשפט מיום 5.12.21.

בהינתן האמור, הבקשה לעיון חוזר נדחת.

עם זאת, תיק 19-10-6741, נקבע לקבלת תסקير מבחן ליום 19.7.22. לפיך, שמורה לטנגור הזכות להגיש בקשה חוזרת לעיון חוזר עם קבלת תסקיר המבחן בתיק 19-10-6741.

המציאות תשלח העתק ההחלטה לצדים.

זכות ערר בחוק.

ניתנה היום, כ"ה ניסן תשפ"ב, 26 אפריל 2022, בהעדך
הצדדים.

