



מ"ת 29189/12/19 - סאלח טורשאן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 15687-12-19 מדינת ישראל נ' טורשאן(עציר) מ"ת 29189-12-19 - מדינת ישראל נ'

טורשאן(עציר)

תיק חיצוני: 506439/2019

בפני כבוד השופט אבישי כהן

מבקש סאלח טורשאן (עציר)

נגד

מדינת ישראל משיבה

החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר אשר הוגשה על רקע משבר הקורונה, ונוכח התקנות החדשות לשעת חירום. בנוסף נטען כי קיים כרסום משמעותי בראיות התביעה וכי לאור חלוף הזמן נחלשה מסוכנותו של המבקש. המשיבה מתנגדת לבקשה וסבורה שאין כל מקום לעיון חוזר, הבקשה אינה מצביעה באופן ברור על כרסום כלשהו בראיות, המבקש נעצר עד תום ההליכים בטרם החל משבר הקורונה ולכן התקנות לשעת חירום אינן חלות בעניינו.

2. כנגד המבקש תלויים ועומדים שני כתבי אישום, שנסיבותיהם ומאפייניהם דומים, אך אירעו בשני מועדים שונים בפרק זמן של שנה זה מזה. בכתב אישום בת"פ 15698-12-19 - מיוחסות למבקש עבירות של זיוף סימני זיהוי של רכב, נהיגה פוחזת ברכב, החזקת כלפי פריצה והפרעה לשוטרי; בכתב האישום ת"פ 29211-12-19 - מיוחסת למבקש עבירות דומות וכן עבירות של גניבת רכב.

3. במקביל להגשת כתבי האישום הוגשו כנגד המבקש בקשות למעצר עד תום ההליכים. ביום 13.1.20 הוריתי על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו, לאחר שנקבע כי קיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר לגבי שתי הבקשות (ראה החלטת כבוד השופטת חולתא מיום 11.12.19 ; החלטת כבוד השופטת חקלאי מיום 19.12.19), ובשים לב לתסקיר שירות המבחן שלא בא בהמלצה לשחרור ובהיעדר חלופה מספקת.

4. הטעם העיקרי עליו נסמכת הבקשה הינו משבר הקורונה, על השפעותיו השונות כפי שפורטו בהרחבה יתירה בבקשה. עם זאת, בעמ"ת 52905-03-20 ביטון נ' מדינת ישראל (31.3.20), קובע כב' השופט בן טולילה כי קיימת הבחנה ברורה בין אלו שנעצרו לפני משבר הקורונה ובין אלו שנעצרו לאחריו. בהחלטה מפורט כי התקנות לשעת חירום מתייחסות למעצר עתידי שטרם בוצע ולא כזה שהושלם טרם החל מצב החירום.

5. לאור האמור, בשים לב להחלטות בית המשפט לעניין קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, בשים לב למתן ההחלטה על מעצרו של המבקש עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו עובר למשבר הקורונה והחלת התקנות לשעת



חירום ונוכח הפסיקה המנחה של בית המשפט המחוזי דלעיל, אין מקום להידרש לדיון מחודש בשאלת המעצר הואיל ואין בבקשה טעמים המפרטים שינוי נסיבות למעט משבר הקורונה.

6. בשים לב להחלטות בית המשפט לעניין המסוכנות העולה מהעבירות המיוחסות למבקש והקושי למתן אמון בו, אינני סבור כי מדובר בתקופת מעצר העולה כדי "חלוף הזמן" הדרוש לצורך קיום דיון בבקשה לעיון חוזר.

בשולי הדברים ולא בשולי העניין, למרות ההגבלות לעניין סוגי הדיונים הנשמעים בתקופת החירום, נקבע עניינו של המבקש לדיון במסגרת קידום התיק העיקרי בשים לב לעובדה כי עסקינן בעצור.

7. לאור כל הנימוקים דלעיל, לא מצאתי מקום לקביעת דיון בבקשה לעיון חוזר ולפיכך דוחה הבקשה.

מזכירות תיידע הצדדים.

ניתנה היום, ז' ניסן תש"פ, 01 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.