



מ"ת 2911/06/22 - חסן חסן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 2911-06-22 מדינת ישראל נ' חסן(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 272811/2022

בפני	כבוד השופטת יונת הברפלד-אברהם
מבקש	חסן חסן (עצור/אסיר בפיקוח)
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפני בקשת המבקש לפתיחת חלון התאווורות יומי למשך 4 שעות, שעתיים בבוקר ושעתיים בערב. המבקש מציין כי הוא אזוק מאז 19.7.22 ועל מנת לחסוך הגשת בקשות ספציפיות לפתיחת חלון, פונה הוא בבקשה זו על מנת לאפשר למבקש לצאת לצורך טיפולים רפואיים בקופת חולים ולגשת לבנק וביטוח לאומי.
2. המשיבה מתנגדת למבוקש וטוענת כי אין עילה לעיון חוזר בהחלטת בית המשפט וכי חלוף הזמן מאז מתן ההחלטה, 3 שבועות, אינם מהווים "זמן ניכר" לעיון חוזר בהחלטה. עוד נטען כי חלונות של 4 שעות מרוקנות מתוכן את משמעות מעצרו של המבקש באיזוק ולכן יש לדחות את הבקשה. אם תוגש בקשה ספציפית, כך נטען, תוגש בקשה בהתאם.
3. על פי עובדות כתב האישום, מיוחסות למשיב עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא), אי ציות לתמרור 303 במעגל תנועה, נהיגה בקלות ראש, פקיעת רישיון הרכב ונהיגה ללא ביטוח. המבקשת ציינה בבקשתה למאסר עד תום ההליכים כי למשיב שמונה הרשעות קודמות, כאשר בגין האחרונה בהן, עומד לחובת המשיב מאסר מותנה לתקופה של 9 חודשים, בגין ביצוע עבירה זהה. כמו כן ציינה המבקשת כי לחובת המשיב גם 32 הרשעות פליליות.
4. בהחלטה שניתנה ביום 13/6/22 נקבע כי לאור מסוכנותו של המבקש, לא ניתן לתת בו אמון לצורך שחרורו למעצר בית, ולכן הוחלט כי ישאר במעצר עד לתום ההליכים בעניינו. על החלטה זו הוגש ערר במסגרתו החליט בית המשפט המחוזי להפנות את המבקש לקבלת תסקיר מעצר. לאחר שזה התקבל, ניתנה החלטה, ביום 26/7/22, על שחרור המבקש למעצר באיזוק אלקטרוני, בפיקוח 3 מפקחים.
5. לאחר שעיינתי בבקשה, שמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים ואת המבקש בעצמו, מצאתי כי דין הבקשה להידחות.



6. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, מעצר באיזוק אלקטרוני, גם אם אינו מאחורי סורג וברית, הרי הוא מעצר לכל דבר ופתיחת חלון פיקוח תשמר למקרים חריגים בלבד. בבש"פ 6646/17 פלוני נ' מד"י (29.08.2017) נפסק כי ככלל התאווורות אינה מתיישבת עם מעצר בפיקוח אלקטרוני למעט מקרים מיוחדים אותם יש להחיל באופן מצומצם.

7. על מנת לבחון את הבקשה לפתיחת חלון, יש לבחון האם הבקשה עונה לאחד הצרכים המנויים בסעיף 22ד(1)(ג) לחוק המעצרים או שיש בכך לשרת תכלית שהומלצה בתסקיר המעצר על ידי שירות המבחן או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו.

(ראו בעניין זה מ"ת (עכו) 13809-06-21 מדינת ישראל נ' נג'אר(עצור/אסיר בפיקוח) , פורסם במאגרים המשפטיים).

8. סעיף זה לחוק המעצרים קובע כי "חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגבי מפוקח שהוא קטין - גם לשם לימודים בבית ספר, ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו";

במקרה שלפני בקשת המשיב אינה נכללת באחד הצרכים המנויים בסעיף ואינה באה בגדר "תכלית חשובה אחרת", שמונה החוק, בעטיה ניתן להיעתר לבקשה לפתיחת חלון פיקוח. לו תתקבל בקשתו של המבקש, הדבר ירוקן מתוכן את החלטת מעצרו בפיקוח.

9. כעולה מדבריו של המבקש בדיון ודברי ב"כ, מטרת חלון ההתאווורות מתחלקת לשניים: האחד מצבו הרפואי של המבקש ושל אשתו, כפי שפורט על ידם. השני, סידורים שונים אותם על המבקש לערוך כמו למשל בביטוח לאומי, בבנקים, בדואר וכדומה.

10. ככל והמבקש מבקש לצאת לטיפולים רפואיים, שלו או של אשתו, וזוהי מטרת החלון, יש להגיש בקשה ספציפית, מגובה במסמכים תומכים המעידים על מטרתו של החלון, ובקשה זו תידון לכשתוגש. חלון לשם טיפולים רפואיים, נפשיים ואחרים, נכלל תחת התכלית המפורטת בסעיף 22ד(1)(ג) ולכן בקשה מסוג זה תידון באופן ספציפי, כל טיפול ומקרה לגופו ואין צורך לחוס על בית המשפט, גם אם יוגשו בקשות ספציפיות רבות.

11. לעניין החלק השני של הצורך בחלון התאווורות, לצורך סידורי המבקש, דין בקשה זו להידחות. המבקש היה עצור עד לתום ההליכים מיום 13/6/22, והינו עצור באיזוק מאז 26/7/22, כחודש וחצי. לא חלף מספיק זמן בהתאם לסעיף 52 לחוק, כך שיש מקום לעיון חוזר בהחלטה מיום 26/7/22 ולעניין סעיף 22, הבקשה אינה ממלאה אחר התכלית המפורטת בו.



12. הבקשה, כאמור, נדחית.

האישורים הרפואיים שהוגשו, ייסקו לתיק.

ניתנה היום, י"ג אלול תשפ"ב, 09 ספטמבר 2022, בהעדר
הצדדים.