

מ"ת 2887/03 - עadel עיסא נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

מ"ת 17-03-2887 מדינת ישראל נ' עיסא
תיק חיזוני: 104971/2017

בפני כבוד השופט טל פרי
ה牒
עadel عيسا
נגד
מדינת ישראל
המשיבה

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרור המבוקש במסגרת עותר להוראות על ביטול מוחלט של מעצר הבית בו שוהה.

נגד המבוקש הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, מסירת פרטימן כוזבים נהיגה ללא ביטוח.

יצוין כי פסילתו של המבוקש הוטלה עליו בעקבות הרשעתו בתיק של גרים מות ברשנות (תיק אשר ערעור עליו תלוי ועומד כiom בפתחו של בית המשפט העליון).

בד בבד עם הגשת כתוב אישום הוגש בקשה למעצרו של המבוקש עד תום ההליכים כאשר ביום 17.3.9 הוריתי על מעצרו של המבוקש מאחוריו סORG ובריח וקבלת تسקיר בעניינו.

המבקר ערך לבית המשפט המחויז ביום 17.3.10 הורתה כבוד השופט בלטמן על שחררו של המשיב לחlopת מעצר בדמות מעצר בית מלא בפיקוח אנושי, הפקדה כספית גבוהה בסך 75,000 ₪ נוספת לערבותות נוספות.

המבקר הגיע בקשה מלאה הטנה להקלות בתנאי מעצרו, במסגרתן, התיר בית המשפט למבחן לצאת לחו"ל, לשידורים ברשות הפלסטינאית, יצאה לתפקיד וכיוצא בהז.

ביום 17.4.21 הגיע ב"כ המבוקש בקשה לעיון נוסף ולהקלת בתנאי מעצרו, כך שלמבקר יותר לצאת לעבודה בסמוך למקום מגורי שם מצוי בית העסק אשר בבעלותו.

ביום 17.5.16 התקיים דיון בבקשתו נדחתה הבקשתה לעיון חוזר, מאוחר ולא נמצא כל שינוי בנסיבות ואף לא

חלף זמן מעט מתן ההחלטה.

ב"כ המבקש ערך על החלטה זו ביום 28.5.17 קבע בית המשפט המחויזי, כבוד השופט קובו, כי יש מקום לקבלת תסקירות בעניינו של המבקש אשר יבחן אפשרות יציאתו לעובודה.

כבוד השופט קובו קבע בהחלטתו כי לא חל שינוי בנסיבות ולא נתגלו עבודות חדשות ואף ציין כי מובן הדבר כי מצבו הכלכלי של העורר עקב מעצר הבית, כמו גם העבודה שלא הפר תנאי, אינם מהווים שינוי נסיבות או עבודות חדשות. עוד קבע כבוד השופט קובו כי **"לא חלף די זמן אשר יצדיק את העין החוזר"**.

התסיקור שהתקבל בעניינו של המבקש ביום 20.6.17 המליך על שחרורו של המבקש ליציאה לעובודה ובנוספּ המליך כי **"שאר תנאי המגבילים ישארו כשהיו"**.

בדיוון אשר התקיים בפני ביום 22.6.17 קבעתי כי המבקש יוכל לצאת לעבודה בעסק המשפחת בין השעות 10.00 ל- 22.00 בכל ימות השבוע, דהיינו, המבקש שורה מחוץ לביתו 12 שעות ביוםמה, 7 ימים בשבוע. לא חלפו אלא 5 ימים ממתן ההחלטה והוגשה בקשה זו.

לא עלה על הדעת שבחלוף 5 ימים מיום שבית המשפט מקבל המלצה תסיקור ומורה על הקלות בתנאי המעצר, תוגש בקשה זו בהيطע ב"כ המבקש כי הבקשה מבוססת על חלוף הזמן. (ראה סעיף 7 לבקשתה).

ב"כ המבקש טען כי הדיון בתיק העיקרי נדחה ואולם עיון בתיק מלמד כי התקיימה בתיק ישיבת הוכחות והתיק היה אמר להידוחות לחודש يول', אולם, ב"כ המבקש סירב לקיום הדיון במועד זה וטען בבית המשפט כי מאוחר והוא עסוק בתיקים אחרים בכל חודש يول', אין הוא יכול להופיע בתיק. כמו כן, טען כי הוא לא יכול להתיצב ביום 27.9.17 ולפיכך, דחה בית המשפט את סיום ההוכחות ליום 3.10.17.

ב"כ המבקש אף העלה טענות בדבר כרsum ממהותי בחומר הראיות ואולם לא מצאתי לנכון להתייחס לטענות אלה.

בית משפט זה נתן החלטה ארוכה ומונומכת לעניין של ראיות לכואורה בתיק זה, ולא מצאתי כי חל כל כרsum בראיות.

בקשה לעיון חוזר נסמכתה על סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה מעצרTEM). בהקשר זה נקבע כי עיקרו של הליך העיון החזר הוא בבחינה ובדיקה, האם מאז ההחלטה המקורית שנינתנה אירעו עבודות או נסיבות חדשות או מעבר זמן רב שיש בהן כדי לשנות נקודת האיזון הראوية, בין עניינו שלה מבקש, בהגשתה חירותו האישית בפרט לבין האינטרס הציבורי והגנה על בטחון הציבור. (ראה דברי כבוד השופט דנציגר בבש"פ 2254/08 ברקו נ' מדינת ישראל).

במקרה דנן, לא מצאתי כי השתנו הנסיבות או אירעו עבודות חדשות וגם חלוף הזמן כשלעצמם אינם מצדיק את שינוי תנאי השחרור.

לאחר כל האמור, אני דוחה הבקשה.

מציאות תעביר ההחלטה בידי הצדדים.

ניתנה היום, ד' אב תשע"ז, 27 ביולי 2017, בהעדר הצדדים.